

[Tove Lindbo Larsen]

Der er jo mange fælles opgaver, der skal løses af præsterne i sognene, og det kan ikke være anderledes, end at de mennesker, der står bag ansættelsen af en enkelt person økonomisk og moralsk, vil have et andet forhold til den enkelte præst end til de øvrige præster i sognet. Så kan man sige nok så meget, at det er biskopperne, der er tilsyn. Det er da rigtigt, men der er jo mange ting, som man ikke kan lave firkantede regler for, og derfor synes jeg, at Kristeligt Folkeparti skulle anvende en anden argumentation end den, når de ikke mener, den kan bære.

For god ordens skyld skal jeg lige sige, at jeg glemte at sige i mit første indlæg, at mit partis ordfører i denne sag, fru Grete Schødtts, ikke kunne være til stede, og at det derfor var på hendes vegne, jeg talte.

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Vi tror så meget på mennesker, også på præster, at vi mener, de kan samarbejde, uanset hvordan de er ansat.

Det, vi har ønsket med dette forslag, er simpelt hen at give dem en frihed til at blive i folkekirken, uanset hvilken gruppe de måtte tilhøre, hvilken retning de måtte gå. De kan selvfølgelig gå ud at danne en frimenighed ligesom under folkekirken, men de skal kunne blive under systemet. Det er jo bare en slags ventil – en åbning – som bliver brugt meget sjældent. Man skulle næsten tro, det var noget, som fandt sted hver dag i året at dømme efter den måde, man slår det op på. Efter vores opfattelse er det bare en lille sag, som der burde kunne være enighed om.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

§§ 1-4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 14 stemte for, 93 imod.

§§ 5-10

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 4 stemte for, 105 imod.

§ 11

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 4 stemte for, 104 imod.

§§ 12-17

vedtoges uden afstemning.

§ 18

vedtoges med 99 stemmer mod 10.

Ændringsforslag nr. 4 om, at § 18 udgår, var dermed forkastet.

§§ 19-23

vedtoges uden afstemning.

§ 24

vedtoges med 98 stemmer mod 10.

Ændringsforslag nr. 5 om, at § 24 udgår, var dermed forkastet.

§§ 25-26

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Anden behandling af lovforslag nr. L 123:**

*Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Sponsorering m.v.).*

Af kommunikationsministeren (Torben Rechendorff).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 26/1 90. Betænkning 3/5 90).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Ingerlise Koefoed (SF):

Det er sikkert ikke nogen i denne sal ube kendt, at SF er modstandere både af reklamefinansiering af radio og fjernsyn og af sponsorering. Vi tror ikke på, at reklamefinansiering og sponsorering ikke har en indflydelse på programlægningen. Vi tror, at det skaber en afhængighed af penge, der kommer udefra, at man derfor ubevidst eller bevidst kommer til at planlægge sin programvirksomhed sådan, at man kan sikre sig opmærksomhed fra reklamefolkene, reklameejernes og sponsorerens side. Sådan er det.

Men alligevel har vi her stillet et forslag, hvor vi prøver at acceptere sponsorering af TV 2-udsendelser. Det gør vi ikke, fordi vi er kommet til at elske sponsorering, men fordi vi ville søge med et ændringsforslag at fastholde én helt uafhængig kanal her i landet. Nu må det jo siges, at det drejer sig om Danmarks Radio, som i øvrigt ofte opfører sig, som om den reklamefinansiering, der er kommet i TV 2, også har gjort Danmarks Radio afhængig, men det er en anden sag, som man kan drøfte med Danmarks Radio ved lejlighed.

Vi ved, at de fleste her i salen – for ikke at sige alle bortset fra SF, lader det til – går ind for sponsorering, men vi ville dog gøre et forsøg på at sige: Var det ikke en god idé, hvis vi fastholdt i hvert fald én kanal på licensfinansiering og dermed enhver form for uafhængighed af penge, der skulle komme udefra?

Derudover har vi med nogle bemærkninger i forslaget søgt at få flertal for to ting. For det første at når man har sponsorer, skal det både før og efter udsendelsen deklareres, hvem der sponsorerer. Dertil har nogle spurgt mig, om det var, fordi vi gerne ville give dem dobbelt reklame. Det er selvfølgelig ikke det, der er tilfældet. Det er, fordi vi mener, det er vigtigt, at mennesker, uanset hvor de kommer ind i udsendelsen, hvad enten de kommer ind først eller sidst, er klar over, hvad det er for nogle interesser, der står bag denne udsendelse, hvad det er, der betaler den.

Derudover har vi ønsket – også gennem en bemærkning – at fastholde, at børne- og ungdomsprogrammer ikke må være sponsoreret.

Vi beklager meget den vankundighed, som synes at have grebet det store flertal her i folketingssalen, når der ikke engang er nogen af dem, der vil gå ind på disse områder.

Jeg beklager især, at Kristeligt Folkeparti, der jo altid siger, at de er på børnenes side, og det er de vel også for det meste, ikke har syntes, det var en god idé at tilslutte sig forslaget om, at man skal holde børne- og ungdomsprogrammer fri for sponsorering.

Jeg vil da gerne medgive, at det er en god ting, at et flertal her i Folketinget fastslår, at sponsorpengene er licenspengene uvedkommende. Det ser smukt ud, det er en smuk tanke, og hvis den kunne realiseres, var det da også godt. Jeg tror bare ikke på, at det vil gå sådan i længden.

Jeg beklager, at jeg ikke helt tror, at flertallet ved, hvad de selv har sagt i denne forbindelse.

#### Helge Mortensen (S):

Jeg mener, at SF med indlægget her ved andenbehandlingen, men også med ændringsforslagene stiller sig lidt inkonsekvent i spørgsmålet om sponsorering. Vi har i bilag i udvalget, vi har i den offentlige debat konstateret, at sponsorering allerede foregår, og for Socialdemokratiet er dette et spørgsmål om at opstille regler, når sponsorering forekommer.

Vi ved også, og endog fra denne talerstol har det været nævnt, at Danmarks Radio bringer sponsorerede programmer. Der har været nævnt nytårskoncerten fra Wien som et eksempel. Hvis vi vedtager SF's forslag og holder Danmarks Radio udenfor, så vil vi beskære Danmarks Radios programmæssige muligheder, så snart der er tale om sponsorering.

Derimod mener vi – og her kommer paradokset ind, det er jo også det, SF siger i deres ændringsforslag nr. 3 – at der skal en stærk markering til på fjernsynet, når et program er sponsoreret. Dermed mener vi, at også Danmarks Radio skal tilkendegive, når der er tale om sponsorerede programmer, hvad der jo i virkeligheden er. Derfor stemmer vi imod SF's ændringsforslag.

**Kommunikationsministeren (Torben Rechen-dorff):**

**[Kommunikationsministeren]**

Jeg deler ikke fru Ingerlise Koefoeds og SF's opfattelse af, at Danmarks Radio skulle blive afhængig, fordi vi nu giver dem mulighed for at sende sponsorerede programmer. Jeg tror, det er vigtigt, at vi i dette foretagende stiller Danmarks Radio og TV 2 lige.

Jeg vil gerne udtrykke min tilfredshed med, at det er lykkedes at samle så stort et flertal for lovforslaget. Sådan så det ikke umiddelbart ud ved førstebehandling.

Jeg bekræfter, som fru Ingerlise Koefoed gav udtryk for, at jeg har sagt til udvalget, at sådan som situationen ligger, er der i øjeblikket ingen sammenhæng mellem sponsorindtægter og licenspenge. Jeg har føjet til, at skulle det udvikle sig helt anderledes, end vi forestiller os, så må Folketinget naturligvis drøfte den sag igen. Jeg er enig i, at vi her åbner for en mulighed.

Vi har i forslagens bemærkninger redegjort for, hvad vi forestiller os af indtægter. Alle ved jo, at der næppe her bliver tale om betydelige nye indtægtsmuligheder, men vi synes, det er uremeligt, at vi ikke giver mulighederne. Det er intentionen i forslaget, og jeg siger tak for opbakningen til det.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 17 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 17 stemte for, 93 imod.

§ 1 med den foretagne ændring, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Anden behandling af lovforslag nr. L 60:**

*Forslag til lov om varmforsyning.*

Af energiministeren (Bilgrav-Nielsen).

(Fremsat 7/11 89. Første behandling 6/12 89. Betænkning 2/5 90).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, §§ 3-5, ændringsforslag nr. 3-5, ændringsforslag nr. 6, § 6, således ændret, § 7, ændringsforslag nr. 7 om indsættelse af nye paragraffer efter § 7, §§ 8-26, ændringsforslag nr. 8 om indsættelse af en ny paragraf efter § 26, § 27, ændringsforslag nr. 9, § 28, således ændret, §§ 29 og 30, ændringsforslag nr. 10 og § 32  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Anden behandling af lovforslag nr. L 142:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Opsparingsfremme).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 26/1 90. Betænkning 2/5 90).