

[Industriministeren]

for fornuftigt at trække forslaget på nuværende tidspunkt og afvente de forhandlinger, vi selv har bedt EF om i løbet af sommeren, således at vi i efteråret kan tage stilling til, hvorvidt ordningen bør fortsætte. Hovedindstillingen er, at det bør den ikke, men at den bør afløses af en privat garantiordning. Men vi føler som sagt, at EF bør have lov til at udforme direktivet endeligt først.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Når regeringen og ikke mindst miljøministeren skal fortælle, hvad der foregår i EF, plejer det at være på den melodi, at det gælder for Danmark om at gå i spidsen; det gælder om, at vi fra dansk side viser den rigtige vej. Det synes jeg også ville have været passende på dette punkt.

Jeg kvitterer selvfølgelig for ministerens tilsagn om, at vi skal have fjernet flest mulige statsstøtteordninger til skibsbyggeriet, og jeg håber da også, at det bliver det endelige resultat. Når man er så interesseret i at gå foran på andre områder, kunne man også være gået foran på dette og have vist EF den rette vej.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

§ 4

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen om, at § 4 udgår, var dermed vedtaget.

§§ 5 og 6, ændringsforslag nr. 3 og § 7, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette

forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 127:

Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v. med flere love.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 24/1 90. Betænkning 19/4 90).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Behnke (FP):**

Under udvalgsarbejdet med dette lovforslag er der kommet en henvendelse til Erhvervsudvalget – det er bilag 25 – fra Danmarks Sparekasseforening. Vi synes, at de indsigelser, der bliver gjort fra Danmarks Sparekasseforening, er særdeles relevante, og derfor undrer det os, at man ikke fra regeringens side har vist større imødekommenhed over for Sparekasseforeningen. Ikke fordi vi mener, at man nødvendigvis altid skal lytte efter, hvad interesseorganisationerne siger, men lovforslaget, som er en opfølgning af et EF-direktiv, mener vi er for restriktivt i den nuværende form, også selv om alle de glimrende ændringsforslag bliver vedtaget. Vi har et alt for statsdirigeret system i Danmark, som lægger nogle alt for snævre bånd på den finansielle sektor.

Med de ændrede forhold, specielt EF's indre marked, er det altså nødvendigt, at også den finansielle sektor i Danmark får større bevægelsesfrihed, ellers bliver vi løbet over ende af de store udbydere fra de andre EF-lande, efterhånden som de vil oprette filialer osv. i Danmark.

[Behnke]

Det fremgår ganske vist af den indstilling, der står i betænkningen, at Fremskridtspartiet ikke medvirker til ændringsforslagene. Det er nu en fejl. Det står i selve teksten, at vi indstiller samtlige de af ministeren stillede ændringsforslag til vedtagelse. Det er alt sammen noget, der gør forslaget mere spiseligt. Men vi må alligevel sige, at såfremt de indvendinger, der er kommet fra Danmarks Sparekasseforening, ikke bliver honoreret inden tredjebehandlingen, ser vi os nødsaget til at stemme nej til forslaget.

Lysholm Christensen (KRF):

Når jeg tager ordet under dette punkt, skyldes det de små andelskassers og sparekassers placering i lov om banker og sparekasser.

Først vil jeg takke industriministeren for ændringsforslaget, som giver de små pengeinstitutter mulighed for dispensation fra egenkapitalkravet, og som beskriver det geografiske virkeområde.

Men vi finder, at loven trænger til tolkning på et par punkter, og derfor vil jeg bede om industriministerens kommentar til et par mindre punkter.

I § 44 a, stk. 1, mangler efter vor mening en præcisering af overgangsbestemmelser for eksisterende pengeinstitutter. Vi går ud fra, at eksisterende andelskasser kan betragte sig som etableringsmæssigt godkendt, således at det faste minimumskrav i overgangsbestemmelsen for dem vil være en ansvarlig kapital på modværdien af 1 mio. ECU eller ca. 8 mio. kr.

I tilfælde af, at kravet om ansvarlig kapital på et givet tidspunkt ikke er opfyldt f.eks. på grund af kursfald og pengeinstituttet så søger Finanstilsynet om en dispensation, vil dispensationen da herefter være permanent, eller skal man søge om dispensation, hver gang kapitalkravet ikke er opfyldt? I relation til § 44 igen: Finanstilsynet er bemyndiget til straks at inddrage tilladelsen, hvis den ansvarlige kapital falder til under det beløb, der er nået den 18. december 1989. Mit spørgsmål til ministeren er i den forbindelse: Kan ministeren berolige pengeinstitutterne med, at denne bestemmelse ikke er tænkt anvendt umiddelbart, hvis soliditetskravet i øvrigt er opfyldt, men at Finanstilsynet normalt vil give en rimelig frist til at bringe egenkapitalen på plads?

Jeg håber, at industriministeren kan give mig svar på disse spørgsmål.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Til det første spørgsmål fra hr. Behnke kan jeg fortælle, at jeg skriftligt har svaret uddybende på det i udvalget, og at jeg egentlig ikke føler trang til at tilføje yderligere, men jeg kan godt sige, at et af hovedformålene med loven og ikke mindst med de ændringsforslag, som vi i et meget konstruktivt samarbejde med udvalget er kommet frem til, har været at gøre lovgivningen så international og lidt bureaukratisk som muligt, men lige præcis på dette punkt mener jeg altså ikke at vi for øjeblikket kan gå videre.

På spørgsmålene fra hr. Lysholm Christensen kan jeg svare følgende:

For det første om de eksisterende andelskasser også fremover kan betragte sig som etableringsmæssigt godkendt: Bemyndigelsen til Finanstilsynet i den foreslåede § 4 a til at tillade en mindre egenkapital end modværdien af 5 mio. ECU gælder kun andelskasser, der i deres vedtægter har begrænset sig til kun at have forretningssteder i én kommune.

For det andet er det som sagt en bemyndigelse til Finanstilsynet, og bemyndigelsen skal udøves efter en konkret vurdering. Eksisterende pengeinstitutter, herunder også andelskasser, er alene underkastet det kapitalkrav, at deres ansvarlige kapital ikke må falde under det beløb, der var nået den 18. december 1989. En fravigelse af dette krav forudsætter således, dels at andelskassen i sine vedtægter har begrænset sig til kun at have forretningssteder i én kommune, og dels at Finanstilsynet efter en konkret vurdering finder det forsvarligt at acceptere en ansvarlig kapital, der ligger under et beløb, der svarer til 5 mio. ECU. Det er således Finanstilsynets afgørelse, om der kan godkendes en mindre ansvarlig kapital, og hvilken størrelse Finanstilsynet i givet fald kan godkende, idet Finanstilsynet dog ikke kan gå under et beløb svarende til modværdien af 1 mio. ECU.

Til spørgsmålet om, hvorvidt dispensationen er permanent, kan jeg oplyse følgende: Bestemmelsen i den foreslåede § 44 giver ingen dispensationsmuligheder. Den giver kun Finanstilsynet mulighed for at fastsætte en frist til at bringe den ansvarlige kapital op på det fastsatte minimum, men giver dog denne frist. Bestemmelsen er en dispensationsregel, og en sådan regel ville være i strid med 2. banksamordningsdirektiv.

Med hensyn til den nævnte passus i lovforslaget om straks at inddrage tilladelsen kan jeg

[Industriministeren]

oplyse, at ifølge den ny § 44 har Finanstilsynet mulighed for enten at fastsætte en frist til at bringe den ansvarlige kapital op igen eller straks at inddrage tilladelsen. Der er altså dermed mulighed for at fastsætte en frist over for eksisterende andelskasser, og jeg har fuld tillid til, at Finanstilsynet vil administrere denne bemyndigelse på en rimelig måde, også over for de eksisterende andelskasser, der måtte få et sådant problem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslagene nr. 1-17, § 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 18, § 4, således ændret, og §§ 5-8

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Boligudvalget (17/4 90):

Udtræder: Taanquist (S)

Ny stedf.: Helen Beim (S)

Miljø- og Planlægningsudvalget (18/4 90):

Udtræder: Helge Mortensen (S)

Nyt medl.: Løvig Simonsen (S)

Retsudvalget (19/4 90):

Udtræder: Elsebeth Kock-Petersen (V)

Nyt medl.: Inge Dahl-Sørensen (V)

Udtræder: Inge Dahl-Sørensen (V)

Ny stedf.: Elsebeth Kock-Petersen (V)

Udtræder: Jørgen Winther (V)

Ny stedf.: Helge Sander (V)

Erhvervsudvalget (23/4 90):

Udtræder: Behnke (FP)

Nyt medl.: Kirsten Jacobsen (FP)

Retsudvalget (24/4 90):

Udtræder: Helge Sander (V)

Ny stedf.: Jørgen Winther (V)

Trafikudvalget (24/4 90):

Udtræder: Kirsten Jacobsen (FP)

Ny stedf.: Køpke Christensen (FP)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 25. april 1990, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 14.36