

[Gillstrup]

bagekridtspartier herinde mange gammeltænkertanker, som bevirker, at man stadig mener, at man skal blokere både på det ene og det andet område.

Det, som det foreliggende forslag tager fat på, er kun en ganske lille flig af hele denne problemstilling, og det er selvfølgelig godt, at man ikke får kreditforeningerne og de fonde, der omfattes af det, til at snuble i starten, fordi de simpelt hen ikke kan blive indrettet hensigtsmæssigt.

Så langt den overvejende del af forslaget er god, men den er langt fra tilstrækkelig, og det, der er godt, trænger måske til at blive uddybet for at blive endnu bedre. Selv Fremskridtsfolk kan undertiden blive klogere, og på dette område, hvor udviklingen er så uoverskuelig, må vi indrømme, at vi er ydmyge over for, hvad der kan ske.

Vi synes, det er lidt kortsynet, når man med hensyn til kurstabsfradrag vil begynde at foretage de indskrænkninger på kontantlånsområdet, som er nævnt i forslaget, for vi må se i øjnene, at kreditforeninger og pengeinstitutter og alverdens nye ting bliver særdeles konkurrencemæssigt knyttet til hinanden, og kurstab i banker er der jo ingen der vil begynde at foretage indskrænkninger i.

Vi må se i øjnene, at det, vi oplever nu, er de store virksomhedsdannelse på nationalt plan – Den Danske Bank og Handelsbanken, og hvad vi nu ellers oplever – men det, der er på vej, er i allerhøjeste grad fusioner ud over grænserne, hvad enten det er inden for Norden eller inden for EF eller med Warszawa Profitbank, eller hvad de hedder dernede nu om dage. Derfor tror jeg, at skatteministeren skal få lavet langt, langt videregående skattelettelsesregler netop på dette område, for ellers vil udviklingen meget hurtigt overhale måske inden Folketingets sommerferie, og det er med bekymring, jeg ser, at det forslag, der oprindeligt var sat på dagsordenen til i dag inden for dette område, nemlig om, at der omsider skulle fastsættes regler for futures og options, er taget af dagsordenen foreløbig. Jeg håber, skatteministeren er klar med forslaget, så vi meget hurtigt også kan komme til at drøfte den side af sagen.

Elisabeth Arnold (RV):

Fra Det Radikale Venstres side skal vi ikke knytte mange bemærkninger til det foreliggen-

de lovforslag, der er en helt naturlig følge af den ændring, der blev vedtaget før jul om realkreditinstitutters mulige omdannelse til aktieselskaber og fusion af fonde. Det er således, at hvis ikke man sørger for, at disse fusioner kan foregå skattefrit, vil den tilsigtede ændring eller den mulighed, institutterne har, slet ikke blive udnyttet. Derfor er det vigtigt, at vi laver denne følgelovgivning, og vi skal tilsige samarbejdsvilje og grundighed i udvalgsarbejdet.

Bente Juncker (CD):

Jeg skal på Centrum-Demokraternes vegne gøre det lige så kort. Dette er en naturlig følgelovgivning af den lov, der har ligget i Boligudvalget, nemlig realkreditloven, og såfremt vi ikke finder noget i de udvalgsspørgsmål, der bliver stillet, kan Centrum-Demokraterne stemme for lovforslaget.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Der er stillet enkelte detailspørgsmål, der med fordel kan besvares under udvalgsarbejdet, og derfor skal jeg her indskrænke mig til at takke for den brede, principielle tilslutning, der er givet til forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 144:

Forslag til lov om ændring af lov om beskattningen af pensionsordninger m.v. (Rateforsikring som risikoforsikring, fordeling af pensionsafgift mellem Færøerne og Danmark, bonus m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 18/1 90).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Det er heller ikke et forslag, der skal have så mange bemærkninger med på vejen. Så vidt jeg kan se, er der rimelighed og fornuft i det, ministeren foreslår. Vi vil i hvert fald som udgangspunkt mene, at det kan være meget fornuftigt, at man også åbner mulighed for, at man kan lave rateforsikringer som en decideret risikoforsikring.

Vi sætter spørgsmålstegn ved, om det i en så kaldt afbureaukratiseringstid er nødvendigt at lave regler for tilbagebetaling af bidrag til arbejdsgiverne for noget, der er forudbetalt for medarbejdere, som fratræder, men det er ikke noget, der er de store problemer i.

Reglerne om fordeling mellem Danmark og Færøerne er selvfølgelig også fornuftige, så mennesker ikke kan komme til at betale den samme skat to gange.

Men vi har på et helt andet område – i hvert fald hvad angår kapitalpension – en række problemer med Grønland. De har været rejst nogle gange i Folketingets Skatteudvalg og går ud på, at man først kommer til at betale realrenteafgift i Danmark af et afkast af en pensionsopsparing, og bagefter i det samme år bliver man skattepligtig i Grønland af de samme indtægter. Det ville altså være dejligt, hvis vi kunne få løst det problem.

Det er ikke noget, der omhandler så voldsomt mange mennesker, men det er ikke en rimelig behandling, og derfor vil jeg godt spørge ministeren, hvorfor man ikke har fået det med, og om en løsning er under forberedelse sammen med det grønlandske hjemmestyre, så vi får løst det problem på samme måde, som man her fornuftigt løser et konkret problem med Færøerne.

Aagaard (KF):

Også dette forslag er rimelig overskueligt. Vi er enige i, at det er en fornuftig førstedel af forslaget at give adgang til oprettelse af rateforsikringer som risikoforsikringer og give dem samme skattemæssige status, som vi kender fra rateforsikringerne i pensionsøjemed.

Forslaget om, at arbejdsgiverne kan tage forbehold om tilbagebetaling af forudbetalte bidrag til pensionsordningerne for medarbejdere, som af en eller anden grund forlader jobbet,

inden det forudbetalte bidrag er optjent, og ikke mindst kan gøre det uden skattemæssige konsekvenser, er vi meget tilfredse med.

Alt andet lige kan forslaget kun øge motivationen for at oprette pensionsordninger i forbindelse med et ansættelsesforhold, og det forhold mener vi nok i Det Konservative Folkeparti at vi ikke kan opmuntre nok til.

Jeg kan da være enig i, at det vel ikke er det mest afbureaukratiserende, men til gengæld er det vel heller ikke ofte, at man er i den situation. Jeg tror, der heri kan ligge en opmuntring til at etablere disse pensionsordninger.

Den tredje del af forslaget om en delordning mellem Færøerne og Danmark af afgiften ved pensionsbeskatningsloven ser vi positivt på. Det er også en urimelighed, man her fjerner med dette forslag.

Også dette forslag tilsiger vi en hurtig udvalgsbehandling.

Jens Thoft (SF):

SF's kvababelser ved fradragsretten for pensionsordninger, rateforsikringer og den slags er ganske bekendt for forsamlingen. Det er et problem, at højtlønnede i realiteten får tilskud over skattebilletten fra lavtlønnede til indbetalinger på pensionsordninger.

Når det er sagt, er der ikke meget nyt i, at også risikoforsikringer kan tegnes som rateforsikringer, og det lever vi vel nok med.

Jeg synes også, at det er udmærket, at bonus gøres skattepligtig – det er helt fint.

Jeg har siden Forsvarsudvalgets besøg i Grønland rejst problemerne med Grønland en række gange i Skatteudvalget, og jeg vil gerne tilslutte mig den socialdemokratiske ordfører, som kritiserede ministeren for ikke også at have taget Grønland med. Jeg synes, det er i orden, man laver delordning med Færøerne, men det må være muligt at få det slagsmål med hjemmestyret afsluttet, sådan at der ikke sker dobbeltbeskatning, for det er en reel konfiskation, der sker i forhold til Grønland, og som jeg skrev i begrundelsen for et spørgsmål, jeg stillede til ministeren, er ren konfiskation vel meget selv for en SF'er.

Skrumsgaard Skau (V):

Venstre støtter forslaget, som vil gøre det muligt at tegne rateforsikring som risikoforsikring. Det giver mulighed for at vælge én del rateop-

[Skrunsager Skau]

sparing og én del raterisikoforsikring. Et udmærket forslag.

Det andet væsentlige i lovforslag nr. L 144 er forslaget om en, skal vi kalde det skattedelingsordning mellem Færøerne og Danmark for så vidt angår pensionsordninger. Som det er nu, kan en skattepligtig person fra Færøerne komme til at betale både dansk og færøsk skat. Det er urimeligt, og jeg synes, at den delordning, som skatteministeren lægger op til, er meget retfærdig for alle parter, for pensionstageren, for Danmark og for Færøerne. Vi ved, at det er et stærkt næret ønske fra Færøerne, at vi løser spørgsmålet nu og på den foreslåede måde.

Det tredje element i forslaget vedrører bonusbeskatning. Problemet vil, som der står på side 2, vokse samtidig med tilladelsen til at oprette rateforsikring med risiko. Også dette forslag støtter Venstre.

Venstre støtter forslaget som helhed.

Glistrup (FP):

Den, der som sin natbordslæsning har lovteksterne om pensionsbeskatning og beskatning af livsforsikringer af forskellig art, får, før man hurtigt glider ind i Morfeus' arme, i allerhøjeste grad en vandring, hvor man har indtryk af, at ingen hvid mand tidligere kan have sat sin fod, for det er simpelt hen noget, der både i sproglig og lixmæssig henseende, hedder det vist, er af en så høj sværhedsgrad, at det faktisk overgår vist næsten alle menneskers forstand.

Derfor kunne man nu godt være tilbøjelig til at sige, at skatteministeren skulle have fremsat nogle mere vidtgående forslag til tydeliggørelse, forståelse og retssikkerhedsmæssig fremme på dette område end dette beskedne forslag, vi har til behandling.

På den anden side er det givet, at disse kontraktforhold, der her er tale om, løber over 40, 50, 60 år, så de er bestemt ikke egnet til alt for hyppige ændringer, men nogle tekniske justeringer må et så svært lovstof, som der her er tale om, uundgåeligt komme ud for sådan en 4-5 gange i hvert årti. Jeg synes, den nuværende skatteminister har haft en heldigere hånd end sine forgængere ved at holde sig til de nogenlunde uskadelige tekniske justeringer, og det er også tilfældet i dette forslag, som vi derfor fra Fremskridtspartiets side er indstillet på at støtte.

Vi havde dog et enkelt problem i Fremskridtsgruppen, hvor jeg blev sat aldeles skakmat, og det var med hensyn til reglen i § 1, nr. 7, om, at ved udbetaling af en forsikringssum skulle man uden videre tilbageholde 70 pct. af beløbet til skat. Man forlangte af mig, at jeg på stedet skulle give en kortfattet, mundtlig og for alle let forståelig redegørelse for det. Der måtte jeg altså melde pas, og nu er jeg spændt på at høre, om skatteministeren kan gøre det, så vi kan læse det i Folketingets forhandlinger, eller man skal bede ham om en skriftlig redegørelse.

Det hele har sit udspring i den hovsapanik-lovgivning, der i en ophidset stemning fandt sted i kartoffelafgiftsmåned, oktober 1986, om visse forsikringsforhold, men skulle der ikke efterhånden være sket en sådan nedkøling af den atomreaktor, der dengang var ved at springe i luften i billedlig forstand, så vi kunne komme ind på lidt mere menneskelige beskatningsformer end det, som man huj, hej, vilde dyr i skatteministerens forgængers tid fik indført i oktober 1986?

Jeg vil med interesse omdele fotokopier til Fremskridtsgruppen, hvis skatteministeren giver den fornødne klare mundtlige forklaring på dette punkt. Ellers må han imødesee et skriftligt spørgsmål, hvor han så kan forsøge at udfolde sine pædagogiske evner i form af et svar til udvalget.

Elisabeth Arnold (RV):

Det foreliggende lovforslag er fremsat for at kompensere for den stadig større sammenblanding af forsikringer og pensionsordninger, der sker på markedet. Der findes efterhånden en stor variation og et stort udbud af forskellige forsikrings- og pensionsordninger, hvor man blander både sikringsprincippet og pensions- og opsparingsprincippet sammen, og deres forskellige relationer til skattelovgivningen er også noget, der trænger til at blive bragt i orden.

Det sker nu på et bestemt område, nemlig på rateforsikringernes område, med dette lovforslag, og det kan vi fra radikal side kun hilse velkommen. Selv om vi naturligvis må sige, at fradragsjunglen ikke bliver mindsket eller nedsat af denne grund, må det være urimeligt at stille den ene type forsikringer dårligere end den anden.

De øvrige forslag, der er indeholdt i lovforslaget, reglerne om bonusudbetalinger og dele-

[Elisabeth Arnold]

ordningen mellem Færøerne og Danmark, kan vi tilslutte os fra Det Radikale Venstres side.

Bente Juncker (CD):

Det er et udmærket forslag, skatteministeren her har til første behandling, hvorefter man kan lave en risiko-rateforsikring, der går ud over det loft, der ligger i kapitalpensionsloftet.

I lovforslaget er der en lang række bestemmelser, dels for forsikringstagerne, dels for virksomhederne. Det synes vi er et gode, og vi kan stemme for lovforslaget.

Kofod-Svendsen (KRF):

Nogle gange har vi jo nogle store ideologiske og banebrydende forslag til debat herinde. Andre gange har vi forslag, hvor der er tale om nogle hensigtsmæssige justeringer. Det er den sidste kategori, vi ser her.

Vi vil gerne fra Kristeligt Folkepartis side medvirke til sådanne hensigtsmæssige justeringer, som der jo også engang imellem er brug for. Vi vil derfor støtte dette lovforslag, og jeg forventer ikke, at vi vil komme med en stribe af spørgsmål under udvalgsarbejdet. Det finder vi ikke at der er behov for.

Ellefsen (V):

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige tak til skatteministeren for fremsættelsen af dette forslag til lov om ændring af lov om beskatning af pensionsordninger m.v.

Det er især punkt 9 i forslaget, der omhandler indsættelsen af en ny § 40 A, der får mig til at tage ordet.

En vedtagelse af lovforslaget vil, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, fjerne en åbenbar urimelighed over for de færøske skatteborgere, der har oprettet pensionsordninger i Danmark.

Samtidig vil vi opnå en mere rimelig fordeling af afgifterne på pensionsordninger mellem den danske statskasse og den færøske landskasse.

På den anden side kan jeg midt i al glæden ikke lade være med at nævne, at det også er på høje tid, at lovforslaget nu bliver fremsat. Allerede i 1986 blev der indgået en aftale mellem den daværende skatteminister og det daværende færøske landsstyre om den nu foreslåede deleordning mellem Danmark og Færøerne. På baggrund af den aftale, som dengang af den da-

værende skatteminister blev omtalt i færøsk presse, burde ordningen rettelig have været gennemført allerede fra begyndelsen af 1987.

Ud fra korrespondance imellem det færøske landsstyre og ministeriet og ud fra de efterhånden adskillige samtaler, som jeg selv og andre har haft med ministeren, havde i hvert fald jeg fået en svag fornemmelse af, at ministeren ikke var vildt begejstret for den dengang indgåede aftale og ikke var så særdeles ivrig efter at fremsætte lovforslaget. Desto større grund er der til at sige tak til ministeren for, at han var modtagelig for de argumenter, som vi fra færøsk side kom frem med.

Til slut vil jeg sige tak til de forskellige partiers ordførere for den positive behandling af forslaget.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg skal sige tak for de positive bemærkninger, der har lydt om lovforslaget.

Hr. Glistrup stillede et meget konkret spørgsmål, og jeg vil nøjes med her at sige, at jeg føler mig sat i nogenlunde samme situation, som hr. Glistrup følte sig i i Fremskridtspartiets folketingsgruppe.

Jeg vil foreslå, at vi af hensyn til at sikre en virkelig pædagogisk fremstilling af reglen i § 1, nr. 7, simpelt hen behandler spørgsmålet under udvalgsarbejdet, således at der kan liggende et udvalgsbilag, som hr. Glistrup så kan bruge i den sammenhæng, som hr. Glistrup finder fornøden.

Både hr. Stavad og hr. Jens Thoft rejste spørgsmålet om dobbeltbeskatningsproblemer mellem Danmark og Grønland.

Jeg skal allerførst sige, at det selvfølgelig også er med tilfredshed, at jeg her kan fremsætte et lovforslag, der går ud på at løse de særlige dobbeltbeskatningsproblemer, der på dette område har været mellem Færøerne og Danmark. Det er jo sådan, at der både efter de danske og de færøske pensionsbeskatningsregler skal betales afgift ved udbetaling af en kapitalpension. Og det betyder altså, at en fuldt skattepligtig person på Færøerne, der ophæver en pensionsordning, der er tegnet i Danmark, kan blive udsat for både et færøsk og et dansk afgiftskrav. Det har selvfølgelig indeholdt nogle formelle problemer, som løses med det forslag, der foreligger her.

[Skatteministeren]

Men det er rigtigt, som hr. Stavad og hr. Jens Thoft så anfører, at vi har nogle lignende dobbeltbeskatningsproblemer mellem Danmark og Grønland. Disse problemer har faktisk i måneder været forhandlet mellem den danske regering og det grønlandske hjemmestyre. Jeg har som led i disse forhandlinger haft et møde med det grønlandske landsstyremedlem for økonomi, og jeg forventer, at der kan findes en forhandlingsløsning på disse spørgsmål i løbet af foråret, således at der derefter kan fremlægges forslag til den lovgivning, der eventuelt måtte være fornøden, for at få løst op for disse på en række områder beklagelige dobbeltbeskatningsproblemer. Deri giver jeg både hr. Stavad og hr. Jens Thoft ret. Der er altså gang i denne sag, og jeg forventer en afslutning af den inden alt for længe og vil så om fornødent vende tilbage til Folketinget med den lovgivning, der skal til.

Med disse bemærkninger vil jeg sige tak for den brede tilslutning, der er givet til dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg vil godt sige tak til skatteministeren for besvarelsen vedrørende dobbeltbeskatningsproblemerne i forhold til Grønland. Men det, der får mig til at bede om ordet igen, er, at jeg synes jo, at hr. Ellefsen havde nogle bemærkninger, som jeg egentlig havde forventet at ministeren havde kommenteret.

Hvordan kan det gå til, at der er indgået en aftale med de færøske myndigheder tilbage i 1986, og at vi nu først får et lovforslag i 1990? Og når nu man forhåbentlig i løbet af ikke alt for lang tid finder en løsning med det grønlandske hjemmestyre, skal vi så forvente, at der går lige så lang tid, inden man finder anledning til at få tingene løst i Folketinget, så det også får nogen praktisk virkning? Det synes jeg da godt jeg lige ville have en bemærkning fra ministeren om.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg skal da gerne kommentere hr. Ellefsens indlæg, og jeg siger tak for de venlige og positive bemærkninger, som hr. Ellefsen fandt anledning til at fremsætte.

Det er jo rigtigt, som hr. Ellefsen anførte, at der er gået nogen tid, fra aftalen mellem Dan-

mark og Færøerne blev indgået og så til fremsættelsen af dette lovforslag. Jeg forstod, at så meget større var hr. Ellefsens tak for, at lovforslaget nu kom.

Når det ikke er kommet før, skyldes det ganske enkelt, at jeg har prioriteret det således, at jeg ville samle en række tiltrængte justeringer af pensionsbeskatningslovgivningen op til fremsættelse i ét lovforslag frem for at komme dryppende med en hel masse lovforslag. Og i den sammenhæng har det selvfølgelig spillet en rolle for mig, at efter hvad der er oplyst over for mig, er det i praksis sådan, at Færøerne hidtil har undladt at opkræve den færøske afgift, således at vi altså her taler om, at det hidtil har været et formelt problem. Men selvfølgelig får den færøske landskase et reelt problem, men det har altså ikke være føleligt for skatteyderne.

Så det er altså den samlede prioritering, der har ført til, at forslaget kommer nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 174:

Forslag til lov om ændring af lov om skattemyndighedernes organisation og opgaver m.v. (skattestyrelsesloven).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 23/1 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Pia Gjellerup (S):**

Der var engang en minister, der talte om, at hvis der var uklarheder i skattelovgivningen, så måtte man ændre loven. Der kunne ikke være