

[Gillstrup]

For det første, at der er tale om noget, som har været gennemdrøftet i masser af år.

For det andet, at beslutningsforslaget er fremsat den 10. oktober 1989. Vi har haft hele folketingssamlingen til at drøfte det i.

For det tredje, at det ændringsforslag, som blev stillet i går, ikke var noget nyt. Det var en gentagelse af det, der stod i forslaget fra 10. oktober 1989, og noget, som regeringen og alle andre har haft lejlighed til at overveje lige fra den 10. oktober 1989, og som regeringen i øvrigt kan tiltræde.

Med andre ord: Hr. Kofod-Svendsens argumenter for fornyet udvalgsbehandling på den baggrund, han har givet, holder simpelt hen ikke.

Jeg skal selvfølgelig gerne tilgive hr. Kofod-Svendsen, der i denne tid har travlt med et væld af andre sager, at han måske ikke har fået læst alle detaljer i det her, hvilket er særdeles forståeligt og undskyldeligt, men argumentationen er altså aldeles uden nogen som helst fundering.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Det er lidt uklart for formanden, om der ønskes afstemning om standsning af forslaget. Hvis ingen gør indsigelse imod, at behandlingen standses og forslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, betragter jeg dette som vedtaget. (Ophold). Da der gøres indsigelse, stemmes der om det af hr. Kofod-Svendsen stillede forslag.

Afstemning

Forslaget om, at behandlingen af forslaget til folketingsbeslutning standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling, af Kofod-Svendsen (KRF)

vedtoges med 63 stemmer (KF, SF, V, RV, CD og KRF) mod 47 (S og FP).

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 144:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af pensionsordninger m.v. (Rateforsikring

som risikoforsikring, fordeling af pensionsafgift mellem Færøerne og Danmark, bonus m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 18/1 90. Første behandling 1/2 90. Betænkning 25/4 90).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Rahbæk Møller (SF):**

Selv om SF generelt er betænkkelig ved fradragsretten for pensionsordninger, der ikke følger kollektive overenskomster eller lovgivning, indstiller vi efter nogen tøven forslaget til vedtagelse.

Der er tale om forståelige og logiske ændringer, og når det drejer sig om deleordningen mellem Færøerne og Danmark, er det fornuftigt nok. Vi beklager fortsat, at problemet med Grønland endnu ikke er løst.

SF støtter derfor de af skatteministeren stillede ændringsforslag, mens vi stemmer imod de af Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Bente Juncker (CD):

Der står i betænkningen, at Centrum-Demokraterne vil redegøre for deres stilling til lovforslaget ved anden behandling. Jeg skal blot sige, at Centrum-Demokraterne kan stemme for skatteministerens ændringsforslag, og at vi selvfølgelig stemmer for lovforslaget som helhed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 11 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 11 stemte for, 97 imod.

Ændringsforslag nr. 5-7, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 8 og 9 og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 153:

Forslag til lov om gevinstopsparing.

Af økonomiministeren (Niels Helveg Petersen).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 26/1 90. Betænkning 25/4 90).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Aagaard (KF):

Jeg skal blot tilkendegive, at vi kan støtte ændringsforslag nr. 2, men ikke ændringsforslag nr. 1.

Frank Jensen (S):

Vi er da glade for, at Det Konservative Folkeparti – jeg tror, at ordføreren for Det Konser-

vative Folkeparti talte på hele regeringens vegne – vil stemme for det ene af S' og SF's ændringsforslag, men jeg kunne forstå, at regeringen ikke vil stemme for det ændringsforslag, S og SF har stillet, om, at Postgiro får samme muligheder, som vi nu tildeler pengeinstitutterne, for at bidrage til en forøgelse af den private opsparing.

Vi havde fra Socialdemokratiets side ved førstebehandlingen af det her lovforslag betænkeligheder ved, om det i det hele taget vil være med til at øge den private opsparing. De betænkeligheder har vi fortsat, men ethvert spinkelt forsøg på at øge den private opsparing vil vi da bidrage til, og når der i det her lovforslag i modsætning til de to øvrige, som var fremsat fra økonomiministerens side, ikke er nogen statsubsidiering, kan Socialdemokratiet med de af S og SF stillede ændringsforslag støtte en gennemførelse af lovforslaget.

Jeg vil bede økonomiministeren her fra Folketingets talerstol bekræfte, at Postgiro er blevet pillet ud af lovforslaget ved dets fremsættelse, at Postgiro var inde i det oprindelige lovforslag, som blev forhandlet med bl.a. Postgiro og pengeinstitutterne, og at den eneste baggrund for, at Postgiro er blevet pillet ud ved fremsættelsen af lovforslaget, er, at regeringen ikke internt er afklaret med hensyn til Postgiros fremtidige skæbne.

Glistrup (FP):

Alle Fremskridtsfolk, jeg har drøftet ændringsforslag nr. 1 med, har været i stærk tvivl og fundet argumenter, der har talt den ene vej og den anden vej med hensyn til, om statsinstitutionen Postgirokontoen skal have den konkurrencemæssige fordel i konkurrencen med de andre banker at blive ligestillet med dem, samtidig med at det bevarer sin statslige stilling, eller det, så længe det er en statsinstitution, ikke skal have denne fortrinstillig, selvfølgelig til skade for de mange, som er kunder i Postgiro. Der er faktisk en hel del af den danske befolkning, der er kunder i Postgiro.

De, som man konkurrerer med, er jo ikke den lille isbød henne om hjørnet. Det er store virksomheder som Den Danske Bank og Unibank, og hvad der ellers er af pengeinstitutter.

Disse overvejelser, hvor vi alle sammen har været i tvivl, har ført til, at man som den overvejende mening er kommet til det resultat, at