

**[Ingerlise Koefoed]**

Jeg mener, at der er, og at der længe har været mange problemer i denne sag, og at disse problemer ikke er blevet mindre i den sidste tid med de besværligheder, der er i Dansk Forfatterforening, hvilke besværligheder ikke synes at blive mindre, som tiden går.

Jeg mener også, der kan være problemer forbundet med at få de andre ophavsmænd på plads i loven, og jeg mener selvfølgelig også, at der er et stort økonomisk problem med denne lov, for der skal skaffes flere penge, hvis antallet af bistandsmodtagere, som man ikke kan kalde dem, men af vederlagsmodtagere skal forøges.

Når jeg så alligevel foreslår en fast dato for, hvornår revisionen skal finde sted, er det af to årsager:

Jeg ønsker, at det fra Folketingets side skal siges til de mennesker, det drejer sig om, at dette er så vigtigt, at vi meget gerne vil have det afsluttet inden en bestemt dato.

Det andet punkt er, at jeg faktisk tror, at det vil være meget vanskeligt for folk uden for Folketinget at forstå, at loven vil blive revideret så hurtigt som muligt, hvis vi ikke sætter en fast dato.

Det er begrundelsen for, at SF er med til at stille dette ændringsforslag, som vi selvfølgelig håber bliver vedtaget. Men det betyder ikke, at vi ikke har mærket os ministerens vilje til at revidere loven så hurtigt som muligt, og vi er også glade for, at der er kommet en bemærkning med om det i betænkningen.

**Kulturministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg takker for de faldne bemærkninger, og jeg er glad for, at ordførerne stadig har forståelse for, at dette er en svær sag at håndtere.

Jeg mener også, at udviklingen, siden vi havde første behandling, bekræfter, at det ikke er så ligetil en sag at få bragt rimeligt og godt på plads.

Som det også fremgik af drøftelsen ved førstebehandlingen, er det hverken mit eller regeringens ønske at udskyde revisionen længere end højst nødvendigt. Vi advarede blot imod, at man satte en bestemt dato på, for at vi ikke på ny skulle komme i en situation, hvor vi skulle udskyde en revision; så ville det være tredje gang.

Det er imidlertid sådan, som jeg også sagde ved førstebehandlingen, at Kulturministeriet

sammen med Biblioteksstyrelsen er gået i gang med at vurdere alle de gode ideer, der er fremsat. Det sker i øjeblikket. Det er vort ønske, at vi kan tilendebringe arbejdet, så vi kan fremsætte et forslag i den kommende samling. Derfor vil jeg i hvert fald ved denne runde være åben over for, at vi ved tredje behandling tager endelig stilling til spørgsmålet om revision.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslaget til teksten og teksten, således ændret, vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 200:**

*Forslag til lov om visse hovedlandevejsstrækninger.*

Af trafikministeren (Knud Østergaard).

(Fremsat 7/3 90. Første behandling 14/3 90. Betænkning 18/4 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1-5

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-

**[Første næstformand]**

handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 112:**

*Forslag til lov om ophævelse af visse love inden for Industriministeriets område og om ændring af forskellige lovbestemmelser. (Afbureaukratisering).*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 9/1 90. Første behandling 18/1 90. Betænkning 19/4 90).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Svend Andersen (S), Holger K. Nielsen (SF), Sonja Albrink (CD) og Lysholm Christensen (KRF) (se nedenfor).

**Ændringsforslag**

Til § 4

**4) Paragraffen udgår.****Bemærkninger**

Til nr. 4

Den foreslåede ændring er en konsekvens af, at flertallet har stillet ændringsforslag i betænkningen om, at lov om dispachører opretholdes.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Forhandling****Behnke (FP):**

Det lovforslag, til hvilket vi nu behandler et ændringsforslag, har regeringen været så frimodig i en parentes uden for selve lovteksten at kalde afbureaukratisering, og det er vi enige med regeringen i. Vi synes, at forslaget var og stadig væk er et aldeles udmærket forslag, og som vi har tilkendegivet under førstebehandlingen, er vi parate til fuldt ud at støtte det.

Derfor virker det meget underligt, at industriministeren nu stiller ændringsforslag nr. 1 og et følgeændringsforslag nr. 3. Der står i begrundelsen for ændringsforslaget, at man har fået henvendelser fra en række fagforbund og en række erhvervsorganisationer. Så vælger man altså helt at lade nr. 1, der ellers gik ud på at ophæve loven om garantier for lån til bygning af mindre fragtskibe, udgå.

Hvis regeringen og industriministeren nogen sinde skal have held med sig til at gennemføre den afbureaukratiseringsplan, der med megen hornmusik blev proklameret i december 1988, kræver det, at man ikke lader sig tyrannisere af interesseorganisationer. Det kræver, at man står fast, og her var en aldeles glimrende mulighed for at få flyttet noget fra de offentlige kasser og over i privat regi.

Der står, at de pågældende interesseorganisationer har tilkendegivet, at man synes, der skulle være en præmieordning. Glimrende! Hvorfor skal den præmieordning så gå ind over statskassen? Hvorfor kunne man ikke have ladet det foregå i et samarbejde mellem de interesseorganisationer, der tilsyneladende mener, det er så vigtigt, at der stadig væk eksisterer en låneordning for bygning af mindre fragtskibe?

Vi er utrolig skuffede over, at regeringen altså lader sig tyrannisere, lader sig trække rundt i manegen og fjerner et af de gode forslag i den oprindelige lov, så vi anbefaler, at regeringen trækker sine ændringsforslag nr. 1 og 3 og stemmer for loven uændret, for så er det stadig væk en god lov.

**Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Årsagen til, at regeringen har stillet ændringsforslag om at trække pkt. 1 om lån til mindre fragtskibe ud, er ikke, at vi mener, at denne lov ikke burde afskaffes. Det, der er sket i mellemtiden, er, at man på EF-plan behandler det nye skibsværftsdirektiv, og i dette direktiv er der lagt et forhandlingsoplæg frem, som rykker grænserne mellem det, der i dag er store skibsbygninger, og det, der er små skibsbygninger.

Det betyder faktisk, at vi har chancen for, hvis et nyt EF-direktiv kommer igennem i den foreslåede form, at få endnu flere skibe ud af statsstøtteordningerne på generelt EF-plan. Hvis vi afskaffede vores lavere ordning, havde vi ikke denne mulighed. Derfor har vi anset det