

Køpke Christensen (FP):

Det handler efter Fremskridtspartiets opfattelse om, at vi lige så godt kan indrette loven efter det, der er teknisk muligt om bare to år. Det, der vil ske om ganske få år, er, at man pr. satellit kan få direkte kommunikation til enhver forbruger i hele landet, og derfor er det forkert, at man ikke ordner lovforslaget sådan, at det er parat til, at flere kan få en koncession på dette område, så snart teknikken er i orden. Man ved udmærket, at den nye teknologi gør, at vi om få år må ændre denne lov, og så skal vi igen vedtage noget nyt. Derfor er det bedre, at man omgående laver den så liberal som overhovedet muligt, så flest muligt får lov til at bruge nettet, så snart teknologien er til stede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 9:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 3/10 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Erling Christensen (S):**

Alle punkter i det her foreliggende lovforslag er med i loven på grundlag af indholdet i lov om dansk indfødsret og de underliggende cirkulærer fra Indenrigsministeriet af 2. februar i år.

Samtlige partier har haft indflydelse på udformningen af cirkulærerne, de har i hvert fald haft muligheden for at have det.

Det er ganske skrappe krav, der skal opfyldes, for at et menneske kan blive dansk statsborger. Der er mennesker, der venter tålmodigt i årevis. Glæden er derfor selvfølgelig også stor på den store dag, når postbudet kommer med det synlige bevis på, at man nu er dansk statsborger.

Man sætter altså i overført betydning en stor pris på at blive dansk statsborger. Jeg ser i lov-kataloget, og det bekræftes i dagens aviser, at det vil regeringen nu også til at gøre, altså sætte stor pris på dansk indfødsret, ikke i overført betydning, men ganske kontant og det til en høj pris. Men det skal vi ikke tale om i dag, det er ikke dagsordenspunktet i dag, så derfor vil jeg til slut sige: Det foreliggende lovforslag støtter Socialdemokratiet selvfølgelig.

Lizzie Lichtenberg (KF):

Det lovforslag, vi har til forhandling her i dag, følger jo de retningslinier, som vi, et næsten evig enig udvalg, er kommet frem til, og vi vil gerne i den konservative folketingsgruppe støtte lovforslaget, og vi vil arbejde positivt i udvalget for indfødsret.

Inger Harms (SF):

Jeg skal bare sige, at Socialistisk Folkeparti kan støtte det af ministeren fremsatte forslag.

Knud Lind (FP):

Fremskridtspartiet har tidligere, når vi har behandlet disse mange, mange ansøgninger, ja, flere tusind ansøgninger, hver gang stillet nogle helt konkrete spørgsmål. Vi har stillet dem igennem udvalget, som det er normal procedure, og dér bad vi om, at udvalget anmoder om at få oplyst, hvilke numre i lovforslaget der under deres ophold har modtaget kontanthjælp, herunder hvor længe, og hvilke numre, det vil sige ansøgere, der inden for de seneste fem år har modtaget kontanthjælp ydet med tilbagebetalingspligt.

Og for så vidt angår det sidste i det her, er det jo noget, som ministeriet i forvejen skal undersøge ifølge cirkulærer, så det er helt naturligt, at der bliver stillet spørgsmål om det.

Og så har vi også via udvalget anmodet om at få oplyst, hvilke numre der inden for de sidste fem år under deres ophold i Danmark har modtaget arbejdsløshedsdagpenge i en samlet periode på over et halvt år.

[Knud Lind]

Og når vi har bedt om det, er det reelt, fordi Fremskridtspartiet har den indstilling, at man vil se på, om de har været i stand til at sørge for sig og sine i den periode, de nu har haft ophold her i Danmark. Det er sådan set den eneste reelle årsag til det.

Nu er der desværre sket det – jeg har ikke selv været til stede den dag – at det forlyder, og jeg vil godt spørge udvalgsformanden og ministeren, om det virkelig kan være rigtigt, at man har besluttet, at nu skal man ikke længere kunne spørge om de ansøgere, der kommer. Når nu man kigger på grundloven, kan ingen få dansk indfødsret uden ved lov, og det vil jo reelt sige, at de alle sammen hver især er som et lovforslag at betragte. Og det betyder, at de skal have de normale behandlinger i Folketinget og der skal komme de normale oplysninger her i salen.

Jeg synes, at dette hemmelighedskræmmeri anført af fru Inger Harms er utilstedeligt. Det er ikke under nogen omstændigheder ministeren, jeg i dette tilfælde anklager, for ministeren har tidligere – og det er denne pludselige kowending, der undrer mig – nemlig den 24. oktober 1989 ved en andenbehandling udtalt klart og tydeligt, jf. spalte 541 i Folketingets forhandlinger:

»Ethvert spørgsmål, der stilles til Indenrigsministeriet, vil blive besvaret ud fra alt tilgængeligt materiale, og det vil også gælde kommende spørgsmål.«

Hvis vi skal køre videre på den måde, at udvalget vil forsøge at lave dette mærkelige Ku Klux Klan-hemmelighedskræmmeri, skal Fremskridtspartiet i henhold til § 20 i forretningsordenen stille onsdagsspørgsmål – og det kan blive 704 stykker, hvis vi skal spørge på dem alle sammen – og så bliver det en lang onsdag. For at undgå det har jeg hele tiden holdt på, at det var normalt, at man stillede spørgsmålene igennem udvalget. Derfor må jeg stærkt beklage, hvis det virkelig – men jeg tror ikke, det virkelig kan være rigtigt – skulle være det eneste af samtlige udvalg i Folketinget, som ikke ønsker at fremme et spørgsmål fra folk, der ønsker oplysninger, inden de vedtager en lov, og hver eneste ansøger er vel at mærke et lovforslag. Hvis man virkelig vil gøre det, er det jo kun af nemhedshensyn, man har lavet bunkebryllup med dem ved at tage dem i ét forslag.

Jeg kan sige så meget, at det er stærkt beklageligt, fordi det betyder, at Fremskridtspartiet i

sidste instans er nødsaget til at stemme imod et lovforslag, som det måske ville have stemt for, hvis man havde fået de relevante oplysninger; men da man ikke kan få dem, er man nødsaget til at sige, at man må stemme imod.

I øvrigt vil jeg rose indenrigsministeren. Jeg kan se i Jyllands-Posten i dag, onsdag den 10. oktober, at indenrigsministeren ønsker, at der skal sættes en afgift på 3.000 kr. for at søge dansk indfødsret. Jeg mener, man har glemt et nul, det skulle have været 30.000 kr., men ellers er jeg fuldstændig enig med ministeren.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jo længere tid man har været sammen med kollega hr. Knud Lind, jo mindre overrasket bliver man.

Jeg er bare overrasket over det synspunkt, som hr. Knud Lind kommer med. I Indfødsretsudvalget har vi forsøgt at bruge alle gode kræfter på at delegere, vi har forsøgt at afbureaukratisere, og vi har igennem delegation fra Indfødsretsudvalget til Indenrigsministeriet forsøgt at undgå en forfærdelig masse papirusseri. Vi har også i Indfødsretsudvalget i meget høj grad forsøgt at imødekomme det, vi troede var Fremskridtspartiets generelle synspunkt, nemlig at papirusseri og bureaukrati skulle undgås.

Det kunne være interessant i denne forbindelse at få et klart svar, hvis det var muligt for hr. Knud Lind at give det: Ønsker hr. Knud Lind fra Fremskridtspartiet mere papirusseri og mere bureaukrati? Det synes jeg da kunne være interessant at vide.

Som jeg sagde i slutningen af min ordførertale, skal vi snakke om gebyret ved næste lovforslag til indfødsret, men jeg syntes, det var interessant, at hr. Knud Lind og dermed vel Fremskridtspartiet finder, at man skulle give 30.000 kr. for dansk indfødsret. Det synes jeg er interessant, og det ved vi så, når vi skal behandle lovforslaget næste gang.

(Kort bemærkning).

Inger Harms (SF):

Jeg kan bekræfte over for hr. Knud Lind, at han tilsyneladende har en dårlig hukommelse. Den 17. maj 1990 – mener jeg bestemt det var – havde vi en lang debat, hvor vi bekræftede den

[Inger Harms]

beslutning, som vi havde taget i udvalget om morgenen. Så vidt jeg husker, var hr. Knud Lind med til hele debatten i folketingssalen, så jeg synes ikke, det skulle være nødvendigt en gang til at bekræfte en afgørelse, vi har truffet én gang.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Én ting er, at man vil lave hemmelighedskræmmeri, og at man vil sørge for, at de enkelte medlemmer af Indfødsretsudvalget bliver nægtet at stille de spørgsmål, som de finder relevante for at kunne træffe en beslutning, men nu vil man i salen bortforklare det med papirusseri osv.! De spørgsmål har hidtil kørt som i olie, fordi en hel del af dem alligevel blev stillet og oplysningerne var der.

Det drejer sig om 2.542 borgere, som nu vil have dansk indfødsret, og det vil sige, at de aldrig kan udvises af Danmark. De kan altså køre videre, uanset om de kan sørge for sig og sine. Når nu der også fra Socialdemokratiets side tales om, at vi her har nogle regler, som er blevet strammet, siger jeg, at det er de ikke. De er tværtimod lige så stille kørt den anden vej, og jeg vil meget gerne i mit andet indlæg holde et meget grundigt foredrag for den socialdemokratiske ordfører og komme med beviser fra 1968-cirkulæret, 1981-cirkulæret, 1983-cirkulæret og cirkulæret af marts 1990.

(Kort bemærkning).

Birthe Hansen (SF):

Hr. Knud Lind brugte udtrykket »relevante oplysninger«. Derfor vil jeg gerne bede indenrigsministeren om at bekræfte, at de oplysninger, hr. Knud Lind ønsker at få, ingen betydning har for tilkendelsen af indfødsret.

(Kort bemærkning).

Inger Harms (SF):

Jeg kan ikke lide, at hr. Knud Lind prøver at vildlede folk. Fremskridtspartiet har mange gange, specielt efter at hr. Knud Lind igen blev repræsenteret i Folketinget, stemt imod indfødsretslovene. Det skal ikke nu lyde, som om det pludselig er på grund af nogle spørgsmål, hr. Knud Lind ikke kan få stillet, at Fremskridtspartiet ikke kan stemme for dette lovfor-slag. Fremskridtspartiet har de sidste mange år

alligevel ikke stemt for den lov. Det har stillet ændringsforslag, men har ikke stemt for lovfor-slaget i flere år.

Endelig vil jeg gøre hr. Knud Lind opmærksom på, at der – hemmelighedskræmmeri eller ej – intet er sket i dette udvalg, som ikke foregår i andre udvalg. Dette udvalg behandler sine medlemmer og medlemmernes spørgsmål akkurat på samme måde, som alle mulige andre udvalg gør. Der er intet i strid med forretningsordenen i det, vi har foretaget os i Indfødsretsudvalget.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

På vej herop undrede jeg mig over, hvorfor jeg hoppede på den igen og lod hr. Knud Lind spille vores tid, men jeg ønsker ikke, at hr. Knud Lind skal holde foredrag for mig; det var sådan set mit væsentligste budskab. Jeg synes, jeg i denne sag har hørt rigeligt af foredrag fra hr. Knud Lind, og jeg har også haft lejlighed til at læse dem i Folketingets forhandlinger.

Det næste budskab, jeg har, er væsentligt, og det kan hr. Knud Lind ingen myter få ud af: Der er intet hemmelighedskræmmeri. Der er fuld åbenhed, og som hr. Knud Lind selv sagde heroppefra, har han kunnet få de oplysninger, som han har ønsket, og det er jeg sikker på at hr. Knud Lind kan blive med at få.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg synes, det er kedeligt, at vi skal have denne diskussion om papir, oplysninger og paragraffer under behandlingen af dette forslag. Det drejer sig om nogle mennesker, som man vil give lov til at få deres ret, og selv om det ikke er min opgave, vil jeg gerne henstille til kollegerne, at vi går til behandling af selve sagen.

Kristeligt Folkeparti er naturligvis indstillet på, at mennesker skal have den ret, de har ifølge gældende aftaler og gældende love.

Formanden:

Hr. Knud Lind for den sidste korte bemærkning i denne runde.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

[Knud Lind]

For at svare ordføreren fra Kristeligt Folkeparti først. Det er fantastisk at høre, at det er kedeligt, at vi skal have denne debat vedrørende oplysninger, og at vi skal gå til selve sagen. Vi har hele tiden bare ønsket at få nogle oplysninger, og havde vi fået dem, havde vi slet ikke haft denne debat. Det er ikke os, der har provokeret den frem. Det er et flertal i udvalget, hvori formentlig Kristeligt Folkeparti også er med, men det er ført an af fru Inger Harms fra SF. Havde man ikke gjort det, havde man ikke fået debatten.

Det er fantastisk, at vi er nået så langt, at fru Birthe Hansen nu siger, at indenrigsministeren skal vurdere, om mine spørgsmål er relevante. Det var det, spørgsmålet gik på, og jeg vil gerne betakke mig for, at fru Birthe Hansen skal sortere mine spørgsmål, og det ville være direkte grundlovsstridigt, hvis ministeren svarede på det. Så langt kan jeg gå, for det er heller ikke op til indenrigsministeren at svare på det.

Det, der er det mest kedelige, er, at mens der har siddet nogle og nærmest – nu siger jeg det blødt – måske sovet en lille smule, har fru Inger Harms fået gennemtruffet, at man ikke længe kan stille de ganske normale spørgsmål, som man kan stille i et hvilket som helst andet udvalg. Det er det, Socialdemokratiet nu sanktionerer, og det synes jeg er forkasteligt, når man så bagefter begynder at tale om papirusseri. Det er helt unødvendigt. Hvor ved Socialdemokratiet det fra? Socialdemokratiet kan gribe i sin egen barm.

Formanden:

Dybt nede under papirerne gemte der sig en rød lampe.

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Jeg vil nøjes med at forholde mig til det foreliggende lovforslag, og jeg havde egentlig slet ikke forestillet mig, jeg skulle sige noget, men så synes jeg alligevel, at jeg har et behov for at komme med den politiske markering, som vel ikke kan være overraskende for nogen her i salen, at Det Radikale Venstre fuldt ud kan støtte det foreliggende lovforslag.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Der skal ikke herske tvivl om, at jeg svarer på alle de spørgsmål, som udvalget ønsker at stille indenrigsministeren. Der skal heller ikke her-

ske tvivl om, at jeg svarer på alle de spørgsmål, som medlemmer af Folketinget ønsker at stille indenrigsministeren, hvad enten der er tale om skriftlige spørgsmål eller mundtlige spørgsmål her i salen, og endelig takker jeg for tilslutningen til lovforslaget.

Knud Lind (FP):

Jeg vil godt takke ministeren, fordi ministeren næsten gentog, hvad ministeren har sagt tidligere. Jeg sagde kun næsten, for ministeren sagde tidligere: »Ethvert spørgsmål, der stilles til Indenrigsministeriet, vil blive besvaret ud fra alt tilgængeligt materiale, og det vil også gælde kommende spørgsmål.« Nuvel, realiteten er den i dag, at de spørgsmål, som jeg har ønsket at stille i Indfødsretsudvalget, ønsker et flertal af Indfødsretsudvalget ikke bliver besvaret af indenrigsministeren, men da ministeren netop har lovet det, skal jeg anmode indenrigsministeren om at få oplyst, hvilke numre i det kommende lovforslag der under deres ophold i Danmark har modtaget kontanthjælp, herunder hvor længe, og hvilke numre der inden for de seneste fem år har modtaget kontanthjælp ydet med tilbagebetalingspligt, og samtidig få oplyst, hvilke numre der inden for de sidste fem år under deres ophold i Danmark har modtaget arbejdsløshedsdagpenge i en samlet periode på over ½ år.

Det er de sædvanlige spørgsmål, der har været stillet flere gange, og som på grund af fru Inger Harms' pludseligt opståede modvilje ikke længere må stilles via udvalget. Derfor vil jeg såmænd i al beskedenhed – det skulle være for at vise vores gode vilje i Fremskridtspartiet – sige, at jeg er bedøvende ligeglad med numre og navne osv. Hvis man havde nogle procenter på det, kunne man vurdere, om et overtal i lovforslaget havde fået de nævnte ydelser. Nu er realiteten imidlertid, at hver enkelt ansøger er at betragte som et lovforslag, og derfor har jeg været nødsaget til i korrekthed at stille spørgsmålet således. Jeg er da bedøvende ligeglad med, hvor de kommer fra, for Fremskridtspartiet har den indstilling, at hvis de kan sørge for sig og sine i prøvetiden, bør de også kunne blive danske statsborgere. Det er det hovedsynspunkt, vi har haft igennem årene, og jeg er meget ked af, at man fra SF's side har saboteret det.

Man nævnte, at cirkulæret var blevet strammet. Jeg vil tage en enkelt ting frem: En person,

[Knud Lind]

som har begået en eller anden lovovertrædelse, for hvilken der er idømt fængselsstraf. Før i tiden skrev man, at der f.eks. skulle gå mere end 10 år, og hvis det var en særlig grov lovovertrædelse, der var sket, skulle der gå 10 år ekstra fra gerningstidspunktet, fra selve handlingen, og det var efter den udståede straf. I dag er det efter gerningstidspunktet, og det er altså den ændring, der ligger i det.

Formanden:

Uden ideologiske bitoner betyder rødt: Stop her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Boligudvalget (4/10 90):

Udtræder: Jørgen Winther (V)
Ny stedf.: Anna Lise Vesterby (V)

Udvalget vedr. Etisk Råd (4/10 90):

Udtræder: Jørgen Winther (V)
Ny stedf.: Anna Lise Vesterby (V)

Erhvervsudvalget (4/10 90):

Udtræder: Jørgen Winther (V)
Ny stedf.: Anna Lise Vesterby (V)

Kommunaludvalget (4/10 90):

Udtræder: Jørgen Winther (V)
Ny stedf.: Anna Lise Vesterby (V)

Retsudvalget (4/10 90):

Udtræder: Jørgen Winther (V)
Ny stedf.: Anna Lise Vesterby (V)

Socialudvalget (4/10 90):

Udtræder: Jørgen Winther (V)
Nyt medl.: Anna Lise Vesterby (V)

Sundhedsudvalget (4/10 90):

Udtræder: Jørgen Winther (V)
Nyt medl.: Anna Lise Vesterby (V)

Udvalget for Forretningsordenen (4/10 90):

Udtræder: Arne Jensen (S)
Nyt medl.: Lis Benfeldt (S)

Kirkeudvalget (4/10 90):

Udtræder: Arne Jensen (S)
Nyt medl.: Lis Benfeldt (S)

Landbrugs- og Fiskeriudvalget (4/10 90):

Udtræder: Arne Jensen (S)
Nyt medl.: Lis Benfeldt (S)

Forsvarsudvalget (4/10 90):

Udtræder: Arne Jensen (S)
Nyt medl.: Lis Benfeldt (S)

Finansudvalget (4/10 90):

Udtræder: Arne Jensen (S)
Nyt medl.: Lis Benfeldt (S)

Det Udenrigspolitiske Nævn (5/10 90):

Udtræder: Jørgen Estrup (RV)
Nyt medl.: Marianne Jelved (RV)
Udtræder: Marianne Jelved (RV)
Ny stedf.: Inger Marie Bruun-Vierø (RV)

Forsvarsudvalget (8/10 90):

Udtræder: Hanne Thanning Jacobsen (SF)
Ny stedf.: Ejner Larsen (SF)

Kirkeudvalget (8/10 90):

Udtræder: Hanne Thanning Jacobsen (SF)
Nyt medl.: Ejner Larsen (SF)

Miljøudvalget (8/10 90):

Udtræder: Hanne Thanning Jacobsen (SF)
Ny stedf.: Ejner Larsen (SF)

[Formanden]

Uddannelsesudvalget (8/10 90):

Udtræder: Hanne Thanning Jacobsen (SF)

Nyt medl.: Ejner Larsen (SF)

Udvalget vedr. Dansk Sikkerhedspolitik (8/10 90):

Udtræder: Hanne Thanning Jacobsen (SF)

Ny stedf.: Ejner Larsen (SF)

Udvalget vedr. Det Civile Beredskab (8/10 90):

Udtræder: Hanne Thanning Jacobsen (SF)

Nyt medl.: Ejner Larsen (SF)

Trafikudvalget (9/10 90):

Udtræder: Marianne Jelved (RV)

Ny stedf.: Kirsten Lee (RV)

Retsudvalget (9/10 90):

Udtræder: Nør Christensen (CD)

Nyt medl.: Addi Andersen (CD)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 11. oktober 1990, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 17.00
