

vedtoges enstemmigt med 123 stemmer.

**Anden næstformand** (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 73:**

*Forslag til lov om råstoffer.*

Af miljøministeren (Per Stig Møller).

(Fremsat 23/1 91. Første behandling 19/2 91. Betænkning 22/5 91. Anden behandling 24/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 124 stemmer.

**Anden næstformand** (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 74:**

*Forslag til lov om miljøbeskyttelse.*

Af miljøministeren (Per Stig Møller).

(Fremsat 23/1 91. Første behandling 19/2 91. Betænkning 22/5 91. Anden behandling 24/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 116 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 7 (FP).

**Anden næstformand** (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 49:**

*Forslag til folketingsbeslutning om alkoholpolitik.*

Af Qvist Jørgensen (S) m.fl.

(Fremsat 8/2 91. Første behandling 13/3 91. Betænkning 23/5 91. Ændringsforslag nr. 3 af 27/5 91 uden for betænkningen af Qvist Jørgensen (S), Birgitte Husmark (SF) og Inger Stilling Pedersen (KRF)).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Qvist Jørgensen (S), Birgitte Husmark (SF) og Inger Stilling Pedersen (KRF).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen af Qvist Jørgensen (S), Birgitte Husmark (SF) og Inger Stilling Pedersen (KRF) og ændringsforslag nr. 1 og 2 i betænkningen vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

#### *Forhandling*

**Inger Stilling Pedersen** (KRF):

Misbruget af alkohol er et af vore allerstørste problemer. Derfor mener vi i Kristeligt Folkeparti, at det er meget vigtigt, at vi får gjort noget ved det, og det er årsagen til, at vi støtter forslaget. Men vi ønsker at pointere meget stærkt, at skal der komme realiteter ud af forslaget, er det vigtigt at få finansieringen i orden. Kristeligt Folkeparti har hele tiden fastholdt, at det, vi

[Inger Stilling Pedersen]

ønskede, var en reklameafgift, og ellers må man prøve at finde en afgift på alkohol, som ligger uden for den beskatning, der finder sted i dag.

Vi vil også gerne understrege, at vi finder, at det største beløb, der kan være tale om, er, som vi hele tiden har sagt, 75 mio. kr. Når der har været tale om et langt større beløb, så er det ikke et, Kristeligt Folkeparti står bag.

Vi håber selvfølgelig på, at vi kan få forhandlinger i gang, sådan at vi kan få et godt lovforslag i næste samling.

**Hans Jørgen Jensen (S):**

Jeg er naturligvis glad for, at Kristeligt Folkeparti og Socialistisk Folkeparti har kunnet tilslutte sig det forslag, som Socialdemokratiet har fremsat. Hvis dette beslutningsforslag bliver vedtaget, vil vi for første gang få mulighed for at lave en egentlig alkoholpolitik i Danmark.

Ved de samtaler, vi har haft med Kristeligt Folkeparti og Socialistisk Folkeparti, har man nævnt, at vi skal helt ud i boligområderne, både i lejeboligerne og i grundejerforeningsområderne, og det har vi lyttet til og været meget opmærksomme på. Derfor tror jeg, at der er nogle perspektiver i dette forslag, som man fra de øvrige partiers side vil blive opmærksom på, når vi får vedtaget en egentlig lov i efteråret.

I de bemærkninger, der er gjort fra Det Radikale Venstres side, udtales en vis sympati for forslaget, men man nævner, at dette med konsulenter i både amtskommunerne og kommuner efter De Radikales opfattelse ikke er nogen god ordning. Jeg vil her blot sige til Det Radikale Venstre, at det har vist sig, at i de kommuner, hvor man har haft konsulenter, der har arbejdet med disse ting, har man kunnet sætte aktiviteter i gang, altså forskellige former for virksomhed i alkoholfrie miljøer, sådan at de mennesker, der kommer hjem efter behandling f.eks. på et eksternt behandlingshjem, ikke vender hjem til noget tomt, men får mulighed for via den konsulent, der er i kommunerne, at fungere på fornuftig vis.

Jeg skal ellers ikke gøre mange betragtninger ud over at udtale min glæde over, at tre partier vil stå bag forslaget. Jeg håber, at det videre arbejde vil føre til, at flere i Folketinget vil slutte op omkring de tanker, der er indeholdt i dette beslutningsforslag.

**Lis Noer Holmberg (CD):**

Det lyder, som om det kun er S, SF og Kristeligt Folkeparti, der vil gøre noget ved alkoholproblemerne, og det er naturligvis ikke rigtigt.

Det, der ligger i dette forslag, er jo faktisk noget, der udmunder i lidt surhed, kan man kalde det, fordi man har nedlagt Alkohol- og Narkotikarådet. Men vi må jo nok konkludere, at Alkohol- og Narkotikarådet ikke kunne løse disse problemer, og derfor blev vi enige om, at man skulle lave et forebyggelsesråd. Og dér synes jeg nok, det er vigtigt, at man opfordrer DA og LO og sportsforeninger osv. til at oplyse om, hvad for meget øldrikkeri kan føre til. Der er simpelt hen brug for en holdningsændring.

Men jeg tror ikke på, at det hjælper, at man nu fra de tre partiers side vil bruge 50 mio. kr., fordi man vil have noget, der erstatter Alkohol- og Narkotikarådet. Det er helt andre steder, vi skal tage fat.

**Birgitte Husmark (SF):**

Jeg vil gerne på det kraftigste benægte, at det er på grund af surhed over, at Alkohol- og Narkotikarådet er blevet nedlagt, at vi støtter det fremsatte forslag; det er, fordi vi er dybt bekymrede over den mangel på aktivitet med hensyn til forebyggelse på alkohol- og narkotikaområdet, som vi har set i det forløbne år. Derfor er vi meget glade for, at der er taget dette initiativ fra Socialdemokratiets side.

Vi mener, at det er vigtigt, ligesom fru Lis Noer Holmberg er inde på, at komme ud i lokalområderne og støtte de kræfter, der er dér. Der er ikke taget nogen initiativer i det år, der er gået, og derfor er det vigtigt, at der nu bliver taget fat på en anderledes uafhængig måde end det, man kan forvente fra Alkoholpolitisk Forum.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det Radikale Venstre har, som hr. Hans Jørgen Jensen så rigtigt bemærkede, ikke til hensigt at støtte dette forslag, men vi har dog udtalt sympati for visse elementer i forslaget. Derfor er vi spændte på at se, hvilken form for lovgivning ministeren kan komme frem med til efteråret, og vi vil meget gerne indgå i en konstruktiv dialog om den kommende alkohollovgivning.

En af grundene til, at vi ikke ønsker at støtte dette beslutningsforslag, er den meget bastante formulering om, at kommunerne skal nedsætte

[Ellisabeth Arnold]

bevillings- og alkoholnævn, dvs. alle kommuner, uanset hvor store de er eller hvor små de er. Der er jo ikke noget, der forhindrer kommuner, der synes, at de har behov for det og interesse i det, i at nedsætte sådanne særlige aktivitetsgrupper. Vi synes, det skal være mere frivilligt, end der er lagt op til i Socialdemokratiets forslag.

Men som sagt venter vi spændt på at få en alkoholpolitisk aktivitet i det kommende efterår.

(Kort bemærkning).

**Lis Noer Holmberg (CD):**

CD vil selvfølgelig også fremover gå ind i et positivt samarbejde vedrørende disse problemer, men jeg vil gerne sige til SF's ordfører, fru Birgitte Husmark, at der jo helt klart står i den pressemeddelelse, der er sendt ud, at forslaget er udtryk for de tre partiers utilfredshed med, at Folketinget nedlagde Alkohol- og Narkotikarådet.

**Sundhedsministeren (Ester Larsen):**

Jeg vil gerne indledningsvis rette en tak til Kristeligt Folkeparti for de bemærkninger, der blev udtalt fra talerstolen her, bemærkninger, der afslører, at Kristeligt Folkeparti udviser økonomisk ansvarlighed. For som jeg hørte fru Inger Stilling Pedersen, er forudsætningen for, at der bliver noget ud af dette, at man finder en finansiering, og det synes jeg er et meget fornuftigt udgangspunkt.

Så må jeg sige, at der sandelig også er grund til at skaffe finansiering, hvis man forestiller sig, at beslutningsforslaget skal føre til en lov med samme indhold. Der er virkelig tale om brug af meget store midler, når man pålægger kommunerne at ansætte alkoholkonsulenter og at nedsætte nævn. Vi har i ministeriet skønnet, at vi pålægger kommunerne en udgift i størrelsesordenen 400 mio. kr. Det tilsvarende pålæg til amtskommunerne har vi beregnet til 100 mio. kr., så der er virkelig finansieringsopgaver foran ud over dem, som knytter sig direkte til alkoholfondene.

Og jeg må nok sige, at det står mig noget uklart, hvad det er for en lov, man forestiller sig at jeg skal fremsætte til efteråret. På baggrund af den uklarhed er jeg nødt til at sige, at jeg, inden jeg vil fremsætte et lovforslag, må tage kontakt til de partier, som stemmer for dette beslutningsforslag, og i fællesskab med dem drøfte,

hvilke konkrete forventninger man har til det lovforslag, som jeg nu pålægges at fremsætte.

**Hans Jørgen Jensen (S):**

Jeg vil gerne takke sundhedsministeren for invitationen, og jeg kan da sige, at vi gerne kommer til stede.

Nu kunne ministeren jo godt have taget med i sine betragtninger, at man i »Bemærkninger om alkoholpolitikken« altså ved, at alkoholmisbrug koster 3-4 mia. kr. om året, fordi folk skal have førtidspension eller bliver syge på anden vis og skal indlægges på hospital osv., og det er disse 3-4 mia. kr., som alkoholmisbruget koster, man skal se beløbet i sammenhæng med. Derfor vil jeg tro, at man vil tjene penge på dette beslutningsforslag, og jeg vil da gerne under de samtaler, som jeg forstår at vi indbydes til, forklare ministeren, hvori besparelserne ligger.

Så må jeg sige, at det forbavser mig utroligt, at man vil have et bevillingsnævn, som bare tager stilling til, om der skal udstedes en bodegabevilling eller ej; her mener jeg, at man meget mere aktivt skal drøfte, om man i et område har alkoholproblemer. Og hvem kan man bedre drøfte det med end de frivillige organisationer, idrætsforeningerne, grundejerforeningerne, de faglige organisationer og afholdsorganisationerne samt skoler og ungdomsklubber m.v.? Man skal have fat på det helt derude, hvor mennesker bor, ude i boligområderne, hvor man kan tale om at der opstår alkoholproblemer som følge af ensomhed. Mange mennesker føler ensomhed i deres hverdag, og det er ofte med til at skabe alkoholproblemer.

Vi har ikke nogen god forskning i dette land, når det drejer sig om det alkoholpolitiske område, tværtimod, det er spredt fægtning, og derfor kan jeg sige til sundhedsministeren, at der er meget at tage fat på. Alkoholpolitisk Forum er bare et diskussionsforum, og det er efter min opfattelse ikke tilstrækkeligt; men det er ikke det, der alene er afgørende for fremsættelsen af forslaget.

Jeg skal også nævne, at når man nu i EF vil sætte afgifterne ned med mange milliarder kroner, må man vel nok sige, at det er beskedent at bruge 50 millioner kroner på en alkoholfond til at klare en række af disse problemer.

Jeg tror, at de konsulenter, der vil blive ansat i kommunerne, vil give væsentlige besparelser

[Hans Jørgen Jensen]

på socialbudgetterne, som sundhedsministeren overhovedet ikke har set på i forbindelse med sin vurdering af de økonomiske forhold i forbindelse med forslaget. Så der er al mulig grund til, at vi kommer i gang med dette her.

Jeg er fortsat meget glad for de samtaler, Socialdemokratiet har haft med Kristeligt Folkeparti og Socialistisk Folkeparti om at finde en vej, og det håber jeg vi kan gøre i løbet af sommeren, sådan at vi til efteråret kan få et fornuftigt alkoholpolitisk udspil. Det vil være første gang, at vi får en egentlig målrettet alkoholpolitik i Danmark, og det glæder jeg mig til, ikke mindst for de mennesker, der har store problemer med alkohol.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 64 stemmer (S, SF og KRF) mod 60 (Kf, V, FP, CD og RV).

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Dette vil blive meddelt sundhedsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **9) Anden behandling af lovforslag nr. L 147:**

*Forslag til lov om individuel boligstøtte.*

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 19/2 91. Første behandling 7/3 91. Betænkning 22/5 91).

Der var stillet 50 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Lissa Mathiasen (S):**

Som det fremgår af Socialdemokratiets betænkning bidrag, kan vi tilslutte os det samlede lovforslag med de af os tiltrådte ændringsfor-

slag. Når vi gør det, er det ud fra den helt klare opfattelse, at der er behov for at få forenklinger gennemført. Behovet har været meget klart udtalt fra kommunernes side, men forenklingerne skulle også meget gerne skinne igennem i forhold til den enkelte bruger. Sagt på en lidt anden måde: De skulle meget gerne skinne igennem fremover, således at brugerne bliver i stand til at forstå, hvad det er, der rører sig omkring udmøntning af boligstøtte.

Det fremgår også af betænkning bidraget fra Socialdemokratiet, at vi kan støtte ændringsforslag nr. 37 og 38, som er rent tekniske ændringsforslag stillet af SF. Men de sidste 12 ændringsforslag undlader vi at stemme til, og det gør vi såmænd, fordi vi ikke mener, at det er rigtigt i et forslag som dette, som udelukkende har en forenkling til formål, at gå ind med de 12 sidste ændringsforslag. At vi undlader at stemme, er også en tilkendegivelse af, at vi overordnet set ikke er uenige i SF's hensigt med ændringsforslagene.

Vi har i vores betænkning bidrag derudover givet udtryk for, at det forslag, der nu bliver vedtaget om ændring af reglerne om fiktivt formueafkast, er et forslag, som vi måske godt kunne være lidt betænkelige ved at ændre på ud fra en forventning om, at nogle vil udnytte den nye situation til at spekulere i at få udbetalt en større boligstøtte, end – kan man vel sige – rimeligt er.

Derfor har vi tilkendegivet, at vi kan støtte forslaget, idet vi forudsætter, at vi får en lovgivning om aktieavancebeskatning gennemført. Men såfremt det måtte vise sig, at der sker en ændring, således at der eventuelt bliver en større personkreds, der vil finde anledning til at udnytte bortfaldet af det fiktive formueafkast, mener vi, at man skal tage initiativ til at imødegå dette. Derfor vil jeg da godt stille boligministeren det spørgsmål, om ministeren – og for den sags skyld også de øvrige partier – såfremt det viser sig, at en større personkreds vil gøre brug af den mulighed, der nu bliver, er indstillet på at imødegå dette ved at gribe ind omgående.

**Pelle Voigt (SF):**

Der er under udvalgsbehandlingen af dette forslag sket en række forbedringer i forhold til det oprindelige forslag, også på en række af de punkter, hvor SF påpegede at der var tale om graverende tekniske fejl i forslaget, der havde