

[Justitsministeren]

antal benådnings, fordi man ikke havde den mulighed, vi har i vores ordning.

Jeg synes, det er godt, at vi har haft denne drøftelse, og jeg vender meget gerne tilbage med yderligere oplysninger under Retsudvalgets arbejde med forslaget.

Dorte Bennedsen (S):

Hr. Tom Behnke citerede mig for at have givet udtryk for, at der er tale om forråelse i fængselsmiljøet, og spurgte, om jeg dermed mente, at der slet ikke skulle fængsles. Det, jeg gav udtryk for fra denne talerstol, var, at ud over at begrænse risikoen for kriminalitet er udgangene med til at forhindre en forråelse af selve fængselsmiljøet med de følger, det har for den enkelte fange.

Og så nogle bemærkninger yderligere. Den fange, som er produktet af et sådant system, vil typisk være farligere ved løsladelsen end ved indsættelsen. Men det var ikke mig, der sagde det. Det var citater af justitsministeren, og jeg tilsluttede mig dem af et fuldt hjerte.

Jeg mener selvfølgelig ikke, at vi aldrig skal fængsle i dette land, selvsagt skal vi det, men jeg har ikke megen tillid til den forbedrende virkning af fængsling. Jeg tror, det er de færreste, der bliver bedre mennesker af at være fængslet.

Hr. Tom Behnke siger i forbindelse med forslaget, at politiet skal kunne kræve det forelagt for en domstol. Rent faktisk forhandles udgange med politiet, og dér, hvor man ikke er enige, forelægges det for direktoratet. Mig bekendt giver direktoratet i 8-10 pct. af tilfældene udgang, altså uden politiets direkte accept. Man har talt med politiet, og jeg har indtryk af, at politiet så siger: Nå ja, o.k., men så gør det, vi skal nok lade være med at protestere. Det er altså kun et sted mellem 8 og 10 pct. af tilfældene, hvor politiet ikke direkte har givet accept. Jeg synes ikke, det er store tal.

Og så til ministeren: Bedre statistik, se på, hvordan tingene fungerer, hvordan administrationen er. Jamen selvsagt skal vi det på dette som på andre områder i samfundet. Men alle de ting, ministeren remsede op her, svarer da ikke til, at ministeren stod og sagde, at han ikke ville udelukke nye lovinitiativer. I sit første svar til hr. Tom Behnke sagde ministeren, at han ikke ville udelukke lovinitiativer. Jeg har ikke hørt noget fra denne talerstol, heller ikke fra

ministerens mund, der kunne føre til nye lovinitiativer.

Jeg synes, det er fint, at ministeren vil kigge på sin administration. Jeg synes, det er fint, at vi får en bedre statistik, og hvad vi ellers kan remses op. Men jeg var lidt forundret over ministerens åben op for, at der nok var behov for nye lovinitiativer på dette område.

Justitsministeren (Engell):

Det, jeg gav udtryk for i mit første indlæg, var, at når vi nu har gennemført en undersøgelse af, hvordan ordningerne fungerer, hvordan vi undgår de misbrugssituationer, der har været, så vil der uden tvivl være mulighed for, at man administrativt gennemfører en række tiltag. Men det er lige så klart, at vi har en lovgivning, som sætter nogle grænser, som skal respekteres.

Jeg ligesom åbnede for i mit første indlæg, at hvis de overvejelser, vi foretager os, det materiale, vi får frem, giver anledning til overvejelser i den retning, altså lovgivningsinitiativer, så vil jeg være parat til det. Men jeg bebudede ikke et lovgivningsinitiativ på nuværende tidspunkt. Det er det, som vores drøftelser, vores analyser må vise, fordi der som sagt er en grænse for, hvad der kan gennemføres af stramninger administrativt, og fordi det er en sag, som Folketinget også tidligere har interesseret sig for.

Det må være naturligt, at vi i første omgang får lejlighed til at kortlægge området lidt mere præcist, og så vil jeg selvfølgelig gøre op, om der fra regeringens side er behov for lovinitiativer, i så fald til efteråret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:**Fjerde næstformand** (Kirsten Jacobsen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af Folketinget Grete Schødts (S), Jytte Andersen (S), Pernille Forchhammer (S), Jytte Hilden (S), Jørn Pedersen (S), Jan Petersen (S), Taanquist (S), Pernille Frahm (SF), Hanne Thanning Jacobsen (SF), Mimi Jakobsen (CD) og Bente Juncker (CD) har meddelt mig, at de til socialministeren ønsker at stille følgende:

Forespørgsel.

»Hvad agter ministeren at gøre for at forhindre de igangværende serviceforringelser for ældre og handicappede i landets kommuner?«
(Forespørgsel nr. F 17).

Fra medlem af Folketinget *Nør Christensen* (CD), der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 25. marts atter kan give møde i Tinget. Stedfortræderens, *Svend Aage Jensens*, hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Forsvarsudvalget (21/3 91):

Udtræder: Anna-Marie Hansen (S)

Nyt medl.: Arne Jensen (S)

Udtræder: Arne Jensen (S)

Ny stedf.: Anna-Marie Hansen (S)

Sundhedsudvalget (21/3 91):

Udtræder: Lone Møller (S)

Nyt medl.: Erling Christensen (S)

Udvalget vedrørende en bæredygtig landbrugsudvikling (21/3 91):

Udtræder: Helen Jørgensen (S)

Nyt medl.: Eva Fatum (S)

Sundhedsudvalget (22/3 91):

Udtræder: Erling Christensen (S)

Nyt medl.: Lone Møller (S)

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 2. april 1991 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den pågældende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

God påske!

Mødet hævet kl. 17.28
