

[LIII Gyldenkilde]

efterfølgende og har sagt: Jamen fru Gyldenkilde, det passer altså ikke, for indenrigsministeren er enig med os. Så siger jeg: Jamen så må jeg da spørge indenrigsministeren, om ikke vi kan komme et skridt videre her. Det håber jeg, og det appellerer jeg stadig væk til at vi kan.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg forstod, at indenrigsministerens væsentligste indvending mod at ændre lovgivningen for så vidt angår efterløn og arbejdsløse var, at det var arbejdsministerens lovforslag, der skulle ændres i.

Hertil vil jeg sige, at det er der tidligere fundet en helt prisværdig løsning på i Indenrigsministeriet. Jeg vil foreslå, at ministeren stiller et ændringsforslag, der løser problemet for så vidt angår efterløn og arbejdsløse i forbindelse med dette lovforslag, og så laver den samme tilføjelse til den nugældende kommunale styrelseslov, som også gjaldt for den kommunale styrelseslov af 1933, nemlig at alle andre lovbestemmelser i alle andre love, der strider mod denne lov, hermed er ophævet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 103:

Forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret.

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 30/1 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Erling Christensen (S):**

Det foreliggende lovforslag er, som der står i bemærkningerne, fremsat tidligere, nemlig sidste efterår. Vi gav i Socialdemokratiet tilslutning til at støtte det, ministeren kalder afbuereaukratisering i dette lovforslag.

Det væsentligste i lovforslaget er ministerens ansøgning om at blive bemyndiget til at opkræve gebyr i forbindelse med ansøgning om dansk indfødsret. Da vi behandlede forslaget sidste gang, sagde jeg, at det jo er en lidt usædvanlig fremgangsmåde, for når vi går i supermarkedet, så får vi varen, og så betaler vi. Her foreslår ministeren, at man betaler, og så er det ikke sikkert, at man får varen. Det er lidt usædvanligt.

Derfor sagde vi i Socialdemokratiet sidste gang: Vi er ikke principielt imod gebyrer, men vi må sige, at gebyret først forfalder, når ansøgningen imødekommes.

Vi nævnte også sidste gang, at vi synes, 3.000 kr. i gebyr er for meget. Vi kunne forestille os i Socialdemokratiet, at gebyret havde en størrelsesorden som f.eks. prisen for et pas. Det kunne jo så passe.

Vi bemærkede også både her ved behandlingen i folketingssalen og i udvalgsarbejdet, at andre partier var lidt betænkelige ved, at beløbet var 3.000 kr. Den radikale ordfører var lidt firkantet og bombastisk og sagde – også fordi man selvfølgelig var medlem af regeringen på det tidspunkt – at de 3.000 kr. i hvert fald var det maksimale, man kunne gå ind for. Kristeligt Folkepartis ordfører nævnte også, at beløbet på de 3.000 kr. syntes at være for højt.

Når jeg siger det på denne måde, så er det, fordi jeg håber, at vi i udvalgsarbejdet kan finde en, skal vi sige efter Socialdemokratiets opfattelse lidt bedre løsning på ministerens forslag om gebyr, således at gebyret først forfalder, når ansøgningen imødekommes, og at beløbet nedsættes væsentligt. Vi foreslår 400 kr. som nævnt. Vi håber, at vi kan få støtte fra et flertal til, at det bliver i dette område, prisen kommer til at ligge.

John Vinther (KF):

Det af indenrigsministeren fremsatte lovforslag er jo en genfremsættelse. Jeg skal derfor også i det væsentlige henholde mig til, hvad den konservative ordfører fremførte under den tidligere behandling i Tinget.

[John Vinther]

Lovforslaget indeholder i grunden flere led. Det ene led er en egentlig afbureaukratisering og forenkling. Man ophæver kravet om kongelig resolution og lægger i stedet afgørelsen om meddelelsen af indfødsrets meddelelse hos indenrigsministeren eller en af indenrigsministeren bestemt myndighed. Heri ses at ligge en klar forenkling.

Ydermere tilsigter lovforslaget at skabe overensstemmelse mellem forholdene i og uden for Københavns Kommune, idet kommunens opgaver overflyttes til Københavns Overpræsidium. Også heri ses at ligge en klar forenkling. Fra konservativ side kan vi fuldt ud støtte disse afbureaukratiseringstiltag.

Derudover indeholder lovforslaget en bemyndigelse til indenrigsministeren til at opkræve gebyr i forbindelse med indgivelse af ansøgning om dansk statsborgerskab. Gebyret, der tales om, er 3.000 kr., der skal betales ved førstegangsansøgninger, dog således at børn og adoptivbørn er fritaget for gebyr. Også denne del af lovforslaget kan Det Konservative Folkeparti til fulde støtte. Det forekommer at være rimeligt, at der skabes en vis parallelitet mellem prisen for navnebevis og prisen for at indgive ansøgning om dansk statsborgerskab.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Forslaget har tidligere været til første behandling, men bortfaldt på grund af valget.

Som jeg udtalte ved førstebehandlingen, er dette et led i regeringens afbureaukratisering og forenkling af den offentlige forvaltning. Reglerne om bevarelse af dansk indfødsret moderniseres, idet kravet om kgl. resolution ophæves. Afgørelsen kan herefter træffes af indenrigsministeren eller en anden af ministeren bestemt myndighed.

Samtidig giver lovforslaget indenrigsministeren bemyndigelse til at opkræve et gebyr i forbindelse med ansøgning om dansk statsborgerskab, dog således, at gebyret kun opkræves ved den første ansøgning, såfremt man skulle få afslag. Børn og adoptivbørn er fritaget for gebyret.

Til hr. Erling Christensen vil jeg gerne sige, at der forestår jo et stykke arbejde i Indenrigsministeriet, selv om man ikke skulle kunne opfylde betingelserne for dansk statsborgerskab, og det er det, man bl.a. betaler for.

Dette forslag synes jeg falder godt i tråd med den praksis, der er i de øvrige vesteuropæiske lande, som vi gerne sammenligner os med, også med hensyn til beløbsstørrelsen.

Jeg kan på Venstres vegne fuldt ud støtte forslaget.

Birthe Hansen (SF):

Jeg skal, som andre ordførere har været inde på, også nævne, at det som sagt er en genfremsettelse, og jeg vil også henvisse til, hvad jeg sagde under førstebehandlingen.

Da det nyfremsatte forslag ikke har ændret hverken ord eller indhold, har SF heller ikke ændret holdning. Jeg vil meget kort sige, at vi, som vi sagde dengang, går ind for afbureaukratisering.

Derimod tager vi skarpt afstand fra at opkræve et gebyr for at ansøge om indfødsret. Jeg kan et langt stykke hen ad vejen følge den socialdemokratiske ordfører og håber sandelig også, at der bliver et flertal mod det.

Vi vil som sidst fremsætte et ændringsforslag, som selvfølgelig helt vil fjerne gebyret, men kan vi ikke få flertal for det, håber jeg, at vi sammen med Socialdemokratiet kan få flertal for at få nedsat beløbet væsentligt.

Så vil jeg godt til en enkelt af ordførerne, nemlig hr. John Vinther, sige, at for mig er der væsensforskjel på at ønske at få ændret sit navn og på at søge om indfødsret. For mig er det ene et luksusproblem, men det er det andet ikke.

Kirsten Madsen (FP):

Fremskridtspartiet ser positivt på ministerens lovforslag. Regeringens intention om at afbureaukratisere og forenkling den offentlige sektor kan vi kun hilse med glæde.

At der skabes overensstemmelse mellem forholdene i og uden for Københavns Kommune finder vi også rimeligt. At lovforslagets administrative forenklinger ikke medfører økonomiske konsekvenser for staten eller Københavns Kommune er også positivt.

Vi mener dog, at ministeren formentlig har sat gebyret lovlig lavt i forhold til den egentlige kostpris for behandlingen af indfødsretssager.

Prisen, som hr. John Vinther nævnte, er den samme som ved navneændring. I modsætning til fru Birthe Hansen mener jeg, at det er betydelig mere værdifuldt at få indfødsret i forhold til en navneændring. Navneændring er ikke no-

[Kirsten Madsen]

get, man ligefrem behøver. Jeg synes bestemt, at det er meget, meget billigt, at man ikke skal betale mere for at få en livsvarig forsørgelse end for at få en navneændring. Det er i alle tilfælde meget billigt for en livsvarig forsørgelse, hvis man opnår at blive statsborger i Danmark.

Fremskridtspartiet mener dog, at det ikke kun skal være ved førstegangsansøgning om dansk indfødsret, at der skal betales gebyr. Gebyr bør betales, hver gang der ansøges om dansk indfødsret.

Fremskridtspartiet mener, at man bør være opmærksom på, at når der tales om frakendelse af dansk statsborgerskab, gælder det ikke de personer, som er dansk født og af dansk æt. Det gælder fortrinsvis personer, som er blevet statsborgere via automatik i indfødsretskontoret uden forudgående undersøgelse af de pågældendes forhold. Det er ganske vist »bare« nogle forenklinger, men alligevel så alvorlige forenklinger, at de kræver en lovændring.

Da det ser ud, som om en forenkling af den offentlige forvaltning vil blive resultatet af denne lov, vil vi gå positivt ind i udvalgsbehandlingen af lovforslag nr. L 103.

Bente Juncker (CD):

Jeg skal ikke trætte Tinget med at sige, at det er en genfremsættelse, men det, der er det aktuelle i dette lovforslag, er de 3.000 kr., som indenrigsministeren vil have hjemmel til at opkræve.

Vi har drøftet det grundigt i gruppen i dag, og gruppen er delt på spørgsmålet. Vi finder, det er et holdningsspørgsmål, og CD's gruppe vil være delt ved afstemningen ved tredjebehandling.

Vi finder i øvrigt, at gebyret ligger lidt i overkanten, når man ser på Norge med nul kroner og på Sverige med de 400 kr. Jeg spørger bare, hvorfor Danmark skal have nordisk rekord.

Ole Vig Jensen (RV):

Mit partis ordfører, fru Elisabeth Arnold, kan ikke være til stede. Jeg skal derfor på partiets vegne sige, at vi kan støtte det fremsatte forslag, ganske som vi tidligere har gjort det i regeringssammenhæng og ved forslagets tidligere behandling her i Folketinget. Vi støtter fortsat forslaget.

Glønborg (KRF):

Kristeligt Folkepartis hovedindstilling til dette lovforslag er også, at vi kan støtte det. Men som vi skrev i betænkningen, da vi havde det fremme i sidste samling, kunne vi godt ønske, om man mødtes et sted på midten eller sådan deromkring med hensyn til synspunkterne om, hvor stort gebyret skal være.

Vi foreslog i vores betænkningsbidrag sidste gang, at man endte på 1.000 kr., og det forslag vil vi da gerne lægge frem endnu en gang som et kompromisforslag.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil gerne takke ordførerne for den næsten brede tilslutning om indførelse af gebyr ved ansøgning om statsborgerskab, selv om der åbenbart, forstår jeg, kan være forskellige synspunkter om gebyrernes størrelse.

Når beløbet 3.000 kr. er anført i lovforslaget, er det ud fra en vurdering af, at det er et rimeligt beløb i forhold til det omfattende arbejde, der finder sted i forbindelse med ansøgninger om statsborgerskab. Det er også sådan, at alle er vidende om, at det at blive statsborger er noget, man kan søge om for at opnå den ret. Det er ikke noget, man har som ret ved at have lovligt ophold i Danmark. Det er en ret, man i virkeligheden kan tilvinde sig ved at være i landet i en del år, og det er en ret, som man vel så med rimelighed kan spare op til at erhverve. Jeg mener, at de 3.000 kr. er en rimelig størrelse.

Når fru Bente Juncker spørger, hvorfor det er dyrere i Danmark end i Sverige og Norge, kender jeg for så vidt ikke svaret, men jeg kan jo sige, at det er nu dejligt at være dansk statsborger!

Erling Christensen (S):

Jeg vil godt sige til ministeren, at jeg forstod godt, at der var lidt usikkerhed, da ministeren skulle konstatere tilslutning eller ikke tilslutning til forslaget. Som jeg forstod CD's ordfører, nævnte hun ikke antallet i CD's gruppe, der ville stemme for. Men jeg kan da regne ud, at der kun skal 4 CD'ere til at støtte Socialdemokratiets forslag, når vi tager fru Birthe Hansens bemærkninger i betragtning, og så er der altså et flertal for Socialdemokratiets forslag.

Jeg synes, vi skal tage drøftelserne i udvalget og finde ud af i relation til det, Kristeligt Folkepartis ordfører, hr. Glønborg, kom med i sit

[Erling Christensen]

indlæg, et fornuftig beløb. Det ser ud til, at vi kan få et flertal for, at det også bliver et gebyr, der skal erlægges, når ansøgningen er imødekommet.

(Kort bemærkning).

Kirsten Madsen (FP):

Med de livsvilkår, vi har i Danmark, og med de lønninger, vi har, finder jeg argumentationen med prisen temmelig tyndbenet. Da vi har tidsbegrænset ophold, har man jo lov i et års tid – hvis man meget, meget gerne vil være statsborger – at spare op i et ekstra år. Det er ikke så forfærdelig svært at spare 3.000 kr. op, ligegyldigt hvilken lønning man har i Danmark, hvis det er det, man ønsker at opnå.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 6. februar 1991, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 16.59
