

*Forslag til lov om ændring af lov om tilvirkning og forhandling en gros m.m. af mejeriprodukter.*

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(Fremsat 16/1 91. Første behandling 23/1 91. Betænkning 6/3 91. Anden behandling 12/3 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 127 stemmer (S, KF, V, FP, CD, RV og KRF) mod 10 (SF).

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **6) Anden behandling af lovforslag nr. L 14:**

*Forslag til lov om ændring af lov om Kongeriget Danmarks Hypotekbank og Finansforvaltning. (Overførsel af overskud og kapitalandele fra Hypotekbanken til statskassen).*

Af finansministeren (Henning Dyremose).

(Fremsat 27/12 90. Første behandling 18/1 91. Betænkning 7/3 91).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

#### **Kim Behnke (FP):**

En egentlig diskussion om Hypotekbanken er det sjældent at Folketinget har lejlighed til, og derfor har denne behandling af lovforslag nr. L 14 om Hypotekbanken da også båret præg

af, at der er opstået en del debat, men der er også mange, der med rette har spurgt: Hvad har vi egentlig Hypotekbanken til her i 1991?

Derfor skal jeg blot her under tredjebehandlingen opfordre finansministeren og regeringen til at tage op til vurdering, hvorledes man eventuelt kunne ændre statusen, ændre selve måden, man administrerer de opgaver på, der ligger i Hypotekbanken, og som for en stor dels vedkommende slet ikke længere er i overensstemmelse med det, der oprindeligt var udgangspunktet, da man etablerede Hypotekbanken.

Så skal jeg endelig sige, at vi, som det fremgår af betænkningen, støtter ændringsforslaget, og vi anbefaler også lovforslaget til vedtagelse.

#### **Finansministeren (Henning Dyremose):**

Vi har sådan set ikke lagt op til ændringer af Hypotekbankens egentlige status og opgaver, men jeg vil gerne give den oplysning, at i det fristyrelsesprojekt, vi er ved at undersøge, indgår Hypotekbanken blandt de institutioner, som er med i undersøgelsen, med henblik på netop at se på, hvordan institutionen skal styres for fremtiden.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **7) Første behandling af lovforslag nr. L 133:**

*Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1990.*

Af finansministeren (Henning Dyremose).

(Fremsat 5/3 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Kim Behnke (FP):**

Man kan ikke lade være med som folketingsmedlem en gang imellem at undre sig over den måde, tingene vægtes og disponeres på her i huset.

Når man tænker på, at et enkelt lille beslutnings- eller lovforslag, der måske kun har et par millioner kroner som økonomisk konsekvens, sagtens kan resultere i, at Folketinget ofrer flere dages debatter, kan det undre – når man sammenligner med en tillægsbevillingslov, der vel at mærke vedrører 17 mia. kr. – at så er talelysten – i hvert fald fra talerstolen – meget begrænset.

Fremskridtspartiet var jo i en ny situation vedrørende 1990-finansloven. Vi var bærende mandat bag finansloven for 1990. På det tidspunkt, hvor finanslovforliget blev indgået – nærmere bestemt den 30. november 1989 – forelå der budgetoversigter, der viste, at 1990 ville ende med et underskud i størrelsesordenen 7 mia. kr.

Aldrig så snart var finanslovforliget indgået, før der forelå en ny budgetoversigt, som viste, at det nok desværre ikke kunne holde sig på et minus på 7 mia. kr., men at 1990 måske nærmere ville ende med et underskud i størrelsesordenen 19-20 mia. kr.

Nu er regnskabet indtil videre gjort op. Der foreligger en subtotal, som viser, at der er sket et skred på 17 mia. kr. i forhold til selve finanslovsforslaget.

Vi kan af tillægsbevillingsloven se, at indtægterne har været mindre end budgetteret, nemlig 12 mia. kr., men så sandelig har der også været tale om ekstraudgifter, nemlig næsten 5 mia. kr.

Kigger man lidt nærmere på tillægsbevillingsloven, vil man konstatere, at noget af det, der nok en gang ikke har levet op til de indtægtsskøn, regeringen havde formuleret, er salget af personbiler. Det kan undre, at regeringen gang på gang – det er faktisk tilfældet de sidste 3-4 år – har skønnet forkert, når man har skullet vurdere, hvor mange personbiler der bliver solgt her i landet, og hvor meget i registreringsafgifter der som følge deraf kommer i statskassen.

Derfor må man fra Folketingets side sige, at det er temmelig utilfredsstillende. At skønne forkert én gang er tilgiveligt, men at man år efter år bliver ved med at skønne forkert med hensyn til, hvilke forventninger man har til personbilsalget, virker efter vores mening ikke særlig troværdigt.

Vi har også noteret os, at med hensyn til charterafgiften, som jo i øvrigt er oppe til almindelig politisk debat i øjeblikket, fremgår det af tillægsbevillingsloven, at den afgift som institution har været fuldstændig fejlagtig. Det provenu, man havde forventet at få ind, har slet ikke holdt stik. Derfor kan vi kun opfordre til, at charterafgiften hurtigst muligt bliver fjernet.

Jeg vil godt sige noget om besparelser i det hele taget.

Det fremgår tydeligt, at der på en lang række områder er brugt flere penge, end man havde forventning om. Hvor har vi dog tit hørt fra særlig finansministeren, at han gerne ville have, at man lagde et større ansvar ud til de enkelte medarbejdere, til de enkelte direktorater og styrelser osv. Men en tillægsbevillingslov som denne er en anledning til at sige, at den tillid er de pågældende ikke værdige, for der er stort set ingen steder, hvor man har brugt færre penge, end man har haft lov til. Tværtimod har man de fleste steder brugt lidt flere penge.

Jeg vil godt efterlyse et begreb som frivillige besparelser. Hvorfor er der ingen ude omkring i direktorater og styrelser og andre steder, der tager den mulighed op, at man bruger færre penge, end der er budgetteret?

Så vil jeg også godt sige, at vi ikke er tilfredse med den måde, regeringen – foreløbig i hvert fald – har bogført privatiseringsprovenuerne på. Det er noget af det, vi under det kommende udvalgsarbejde vil se nærmere på. Betingelsen for privatiseringsprovenuerne var, at de skulle anvendes til afdrag på statsgælden. Vi kan ikke se, at alle privatiseringsprovenuerne er bogført på en måde, der gør, at de medgår til at afdrage på statsgælden. Det er noget, vi må se på under udvalgsarbejdet.

Så kan jeg ikke lade være med at nævne – da jeg for lidt siden påpegede, at man har svært ved at leve op til budgetterne – at der også er nogle steder, hvor man for alvor har taget for sig af retterne. Jeg er ved at besvime, når jeg ser, at f.eks. Socialforskningsinstituttet har brugt 5.931 pct. mere end budgetteret. Der er altså

**[Kim Behnke]**

virkelig nogle, der har formået at have et højere aktivitetsniveau, end Folketinget havde lagt op til.

Vi er alt i alt ikke tilfredse med, at der er blevet brugt 17 mia. kr. mere end budgetteret på finansloven i 1990, og derfor skal vi indstille tillægsbevillingslovforslaget til forkastelse.

**Finansministeren (Henning Dyremose):**

Nogle få bemærkninger til nogle af de ting, hr. Kim Behnke nævnte.

Jeg deler i og for sig hr. Kim Behnkes utilfredshed med fejlskønnene vedrørende registreringsafgiften for personbiler. Vi har i forbindelse med udarbejdelsen af finanslovforslaget for 1991 allerede taget højde for den kritik ved at lave en helt anden vurdering af det forventede indtægtsskøn i 1991, sådan at vi forhåbentlig og formodentlig ikke bliver udsat for den fejl én gang til. Så jeg er enig på det punkt.

For så vidt angår det manglende provenu fra charterafgiften har vi også taget konsekvensen. Skatteministeren har i går offentliggjort, at han vil fremsætte lovforslag, der retter op på det problem.

Så synes jeg i øvrigt, at det var forkert at rette skytset mod de offentligt ansatte ved at sige, at man ikke kunne have tillid til deres forvaltning i forbindelse med de overskridelser, som vi må erkende at der er. Overskridelserne skyldes for den helt overvejende dels vedkommende løvbundne udgifter til arbejdsløshed, til boligstøtte, til friskoler, til fritidsundervisning på det sociale område. Det er beklageligt, at der er overskridelser dér, men det har altså ikke noget at gøre med den forvaltningsmæssige behandling af sagerne. Det har noget at gøre med, at det er løvbundne udgifter.

Så synes jeg, vi skal glæde os over, at da Fremskridtspartiet første gang stemte for en finanslov, førte det altså til et fald i de statslige udgifter. De faktiske udgifter inden for totalrammeområdet faldt i 1990 med 1 mia. kr. i forhold til 1989. Så det synes jeg også Fremskridtspartiet skulle glæde sig over.

**Kim Behnke (FP):**

Vi glæder os i Fremskridtspartiet over det, vi har krav på at glæde os over, deriblandt, at 1990 i stil med 1989 har betydet – i hvert fald hvis man måler tingene relativt – at skattetrykket i Danmark er vigende. Det påtager vi os da gerne en del af ansvaret for.

Finansministeren vurderer de forskellige udgiftsoverskridelser, og hvad der er begrundelsen for dem. Lad mig give et enkelt eksempel, nemlig Arbejdsministeriets område.

Der er brugt over 1 mia. kr. ekstra i forhold til finanslovtestens forudsætninger. Det vil være naturligt at sige: Jamen det er nok, fordi der er så mange flere arbejdsløse. Men kigger man tingene nærmere efter, viser det sig, at det kun er de ca. 200 mio. kr., der skyldes ekstraudgifter til arbejdsløse. De 800 mio. kr., eller 80 pct. af overskridelsen, skyldes, at man rundt omkring har brugt mange, mange flere penge, end der oprindeligt var afsat.

Jeg ved godt, at der er et politisk flertal her i salen, der siger, at man skal forstærke indsatsen for uddannelse af de arbejdssøgende osv. osv., og at det er det, der er årsagen. Vi synes bare, det er utilfredsstillende, at man ikke er i stand til at gøre det inden for de budgetterede rammer.

Jeg minder finansministeren om, hvor ofte han har brugt den vending, at det sker inden for rammerne af de udgifter, der er afsat. Det har altså ikke været tilfældet på en lang række punkter. Jeg er da glad for, at finansministeren er enig i den kritik, der er rejst af det.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 123:**

*Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension.*

Af Bakholt (S) m.fl.  
(Fremsat 5/2 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.