

[Karen Jespersen]

sund meget dyrere end tidligere anslået og nu beregnet til at ville koste omkring 5 mia. kr.?»

Svar (11/1 91):

Trafikministeren (Ikast):

Spørgeren går ud fra, at de seneste beregninger viser, at landanlæggene på dansk side i tilslutning til selve den faste forbindelse vil koste ca. 5 mia. kr.

Jeg har for nylig i dagspressen set mig refereret for angivelse af dette beløb, men det er en misforståelse, idet beløbet refererer til størrelsesordenen af omkostningerne vedrørende landanlæg på både dansk og svensk side.

Der arbejdes fortsat på en optimering vedrørende de danske landanlæg, og jeg kan derfor ikke for tiden angive et endeligt overslagstal.

Spm. nr. S 28

Til trafikministeren (7/1 91) af:

Klaus Hækkerup (S):

»Kan ministeren oplyse, hvad anlægsudgiften (overslagsmæssigt eller skønsmæssigt) vil være for etableringen af den faste forbindelse mellem Sverige og Danmark som en tunnelforbindelse for en firesporet motorvejsforbindelse og en tosporet jernbaneforbindelse ved Helsingør–Helsingborg?»

Begrundelse

Besvarelsen bedes angive anlægsudgiften i mia. kr. med én decimal i 1988-prisniveau og omfatte såvel selve tunnelforbindelsen som de tilsluttende trafik anlæg på begge sider af tunnelen, således at beløbet bliver sammenligneligt med den i den af det danske og det svenske Øresundsudvalg i februar 1989 afgivne rapport om »Faste Øresundsforbindelser« anførte anlægsudgift på 12,1 mia. kr. for den planlagte forbindelse for en firesporet motorvej og en tosporet jernbane ved København–Malmø.

Svar (11/1 91):

Trafikministeren (Ikast):

Der har gennem årene været foretaget vurderinger af en række alternativer for den faste forbindelse over Øresund, men disse har ikke omfattet en forbindelse med en firesporet motorvej og en tosporet jernbane i tunneler ved Hel-

singør–Helsingborg. Det er derfor ikke muligt at oplyse anlægsudgiften for denne forbindelse.

Forhandlingerne med Sverige forudsætter etablering af en fast forbindelse mellem København og Malmø. Jeg finder på denne baggrund ikke grundlag for at igangsætte et tids- og ressourcetrævendende arbejde med henblik på beregning af anlægsudgiften for den i spørgsmålet omhandlede forbindelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 35:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 9/1 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Madsen (FP):

Når det drejer sig om lovforslag nr. L 35, har Fremskridtspartiet stadig den opfattelse, at det i første omgang er den danske befolkning, der skal beskyttes. Fremskridtspartiet mener, at når man ønsker at blive dansk, så må der som et mindstemål kræves, at man ønsker at lære dansk, og at der ikke, som vi har været vidne til, bliver protesteret mod, at kvinderne kommer ud af hjemmene og lærer at tale dansk.

Fremskridtspartiet har mange gange tidligere, når vi har behandlet lovforslag om indfødsret, stillet konkrete spørgsmål. Vi mener stadig væk ikke, at man uden videre skal præmiere kriminelle, der har fået straffedomme i Danmark for kriminalitet begået i Danmark, med dansk indfødsret. Derfor kunne det være en god idé, at man gennemgik reglerne for godkendelse af indfødsret i Danmark og fik foretaget nogle aktuelle justeringer.

I den kommende tid, hvor der yderligere bliver åbnet for et meget stort antal indvandrere fra Østeuropa til Vesteuropa og derigennem til Danmark, er det blevet meget aktuelt og relevant at tage reglerne for indfødsrets opnåelse op til fornyet revision, bl.a. sammenføringsreglerne. Vi har ikke længere råd til at være hele verdens socialkontor. Men man skal huske, at egentlig livstruede flygtninge jo ikke har noget

[Kirsten Madsen]

med det her at gøre, og der skal naturligvis tages hensyn til egentlig livstruede flygtninge. Men man skal være helt klar over, at det ikke er et indvandrerspørgsmål.

Fremskridtspartiets politik har ikke ændret sig væsentligt i disse spørgsmål. Vi vil se på de aktuelle sager i den kommende behandling under udvalgsarbejdet.

I øvrigt mener Fremskridtspartiet, at mange af Danmarks problemer kunne løses ved at nedsætte de personlige skatter, så vi kan blive internationalt konkurrencedygtige.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 15:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Styrket beskæftigelsesindsats for unge under 25 år m.v.).

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 27/12 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pernille Forchhammer (S):

I Socialdemokratiet hilser vi ethvert initiativ til bekæmpelse af arbejdsløsheden velkommen. Desværre bidrager dette lovforslag ikke væsentligt til at bekæmpe arbejdsløsheden, men jeg vil starte med det positive ved lovforslaget.

Det er positivt, at der forsøges defineret en offentlig forpligtelse i forhold til at tilbyde unge bistanmodtagere beskæftigelse, og det er positivt, at der denne gang er tale om hele gruppen op til 25 år.

Forslaget består af fire punkter. Socialdemokratiet kan ikke støtte lovforslagets punkt 1, som forringer muligheden for, at bistanmodtagere under 23 år kan modtage bistanhjælp på linie med bistanmodtagere over 23 år. Denne mulighed er oprettet i erkendelse af, at personer under 23 år godt kan have et udgiftsniveau på linie med personer over 23 år, og vi synes, det er godt med en sådan individuel fleksibilitet i lovgivningen.

Lovforslagets tredje punkt indeholder en udvidelse af ungdomsydelsesordningen, som regeringen, SF og Socialdemokratiet indgik forlig om kort før sommerferien. Det var dengang en klar forudsætning for os, at ordningen med deltid i 5 måneder kun skulle gælde for de alleryngste, nemlig de 18-19-årige, og vi står derfor meget undrende over for, at regeringen nu så kort tid efter forliget fremsætter dette forslag.

Vi har fortsat den opfattelse, at de initiativer, der skal iværksættes for 20-25-årige, skal være af en mere perspektivrig karakter, nemlig initiativer, som bringer de unge et eller flere skridt videre i retning af uddannelse eller fast arbejde. Vi kan derfor heller ikke acceptere den løsningsmodel, der er skitseret for de 21-25-årige, lovforslagets punkt 4.

Det er temmelig paradoksalt, at regeringen i forbindelse med ungdomsydelsesordningen stod fast på, at tilbudet skulle gives de 18-19-årige inden for 14 dage på bistanhjælp, mens den nu mener, at det er helt i orden, at de 20-25-årige kan vente i op til 12 måneder på et tilbud. Socialdemokratiet mener fortsat, at tilbudet skal komme inden for de første 3 måneder på bistanhjælp. Ungdomsydelsesordningens 14 dage skal evalueres her til efteråret, og vi mener, det vil være hensigtsmæssigt, om vi afventer resultaterne af den evaluering.

Hvad er det så for et tilbud, som unge skal vente 9-12 måneder på? Ja, det er 30 timer i 5 måneder. At man vil være det bekendt! Ungdomsydelsesordningen for de 18-19-årige giver mulighed for at kombinere beskæftigelsestilbudet med uddannelse. Den mulighed mener socialministeren åbenbart ikke at de lidt ældre og længerevarende ledige skal have.

Socialdemokratiet mener, at uddannelse er et af de bedste tilbud, vi kan give vores ledige og specielt de unge, som skal være tilknyttet arbejdsmarkedet mange år frem i tiden. Vi vil derfor gerne være med til at diskutere 30 timers be-