

[Første næstformand]

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles den pågældende orlov som ansøgt fra og med den 22. januar 1991, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse.*Forhandling***Jens Jørgensen (KF):**

Folketinget har nu vedtaget at meddele orlov til 1 medlem af Folketinget og at indkalde stedfortræderen.

Som ordfører for Udvalget til Valgs Prøvelse skal jeg tillade mig at gøre indstilling om, at stedfortræderen godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget.

Hr. *Erhard Jakobsen* er valgt i Frederiksborg Amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes 1. stedfortræder for Centrum-Demokraterne i denne amtskreds, overassistent *Addi Andersen*.

Udvalget til Valgs Prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

Indstilling

Overassistent *Addi Andersen* godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 22. januar 1991.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 131 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Valg af 4 medlemmer og 4 stedfortrædere til Værnepligtsnævnet for tiden 1. januar 1991–31. december 1994.

(Jf. tidenden sp. 166).

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Til dette valg er anmeldt følgende valggrupper:

en gruppe på 95 medlemmer: Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Centrum-Demokraterne;

en gruppe på 84 medlemmer: Det Konservative Folkeparti, Venstre, Fremskridtspartiet, Det Radikale Venstre, Kristeligt Folkeparti og Breckmann (Fær.).

De pågældende grupper har indstillet følgende:

Som medlemmer:

- 1 Ingrid Rasmussen (S)
- 2 Trøjborg (S)
- 3 Hans Kjær (udpeget af KF)
- 4 Birthe Rønn Hornbech (V)

Som stedfortrædere:

- 1 Helen Jørgensen (S)
- 2 Arne Melchior (CD)
- 3 John Arentoft (udpeget af KF)
- 4 Ole Vig Jensen (RV)

De pågældende er herefter valgt.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 35:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 9/1 91. Første behandling 16/1 91. Betænkning 17/1 91).

Der var stillet 28 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Birthe Hansen (SF):**

Jeg skal kort på vegne af et udvalgsflertal anbefale at stemme imod ændringsforslagene.

Kirsten Madsen (FP):

Fremskridtspartiet har med glæde bemær-

[Kirsten Madsen]

ket, at selv om partiet Venstre under første behandling ikke havde bemærkninger til indfødsretsloven, krævede partiet umiddelbart efter i en pressemeddelelse, at reglerne for at blive dansk statsborger skal strammes. Vi skal med glæde støtte ethvert tiltag i den retning.

Jeg har brugt mange hundrede timer til at gennemlæse det materiale til de tidligere lovforslag om indfødsrets meddelelse, der gav hr. Knud Lind baggrund for at forlange at kunne offentliggøre de kriminelles domme og navne i Folketingssalen, og det er da glædeligt, at indsatsen for at få de kriminelle indvandrere slettet af denne lov om indfødsrets meddelelse nu ser ud til at give en optøning i regeringspartierne, så vi måske kan imødesee en stramning på området.

Venstres fru Inge Dahl-Sørensen vil gøre en indsats for at få indenrigsministeren til at indkalde til et møde for at få den nødvendige stramning af cirkulæret, har jeg læst i pressens meddelelser. Selv Venstre har indset, at hver gang – altså 4 gange om året – Folketinget giver ca. 700 udlændinge dansk statsborgerskab, er der mellem 30 og 50 decideret kriminelle blandt de nye danske statsborgere, der bidrager til at øge kriminaliteten i Danmark og gøre miljøet livstruende for politiet.

Fremskridtspartiet har bemærket, at der denne gang er indstillet folk til modtagelse af dansk statsborgerskab, der efter ankomsten til Danmark . . . Hr. formand, må jeg få ro i salen?

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg skønner, at der er tilstrækkelig ro i salen, men jeg skal gerne ringe med klokken, hvis man ønsker det.

Kirsten Madsen (FP):

Ja tak . . . at folk, der ønsker at blive statsborgere i Danmark, efter ankomsten til Danmark, mens de venter på dansk statsborgerskab, dømmes i Danmark for f.eks. vold mod sagesløse, vold med skade på legeme eller helbred, overtrædelse af våbenloven, bigami, samleje ved ulovlig tvang, indbrud i villa, parcelhus eller landejendom, hæleri, brugstyveri af bil med spritkørsel, oven i købet uden førerret.

Derudover er Fremskridtspartiets principielle holdning, at udlændinge, som søger om dansk statsborgerskab, ikke må ligge den danske stat til byrde.

Må jeg bede om ro i salen, siden formanden ikke ringer med klokken.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Må jeg have lov til at gøre opmærksom på, at det er formanden, der skønner, om der skal påtales noget i salen.

Kirsten Madsen (FP):

I lovforslaget er der 116 ansøgere, som inden for de sidste 5 år har levet af offentlig hjælp ud af en opholdsprøveperiode på i alt maksimum 7 år. Fremskridtspartiet mener ikke, den danske befolkning er tjent med disse forhold. Vi mener stadig væk ikke, man skal præmiere den slags folk med statsborgerskab, der alene kan gives ved lov.

I øvrigt mener Fremskridtspartiet, at mange af Danmarks problemer kan løses ved at hæve den skattefrie bundgrænse for de personlige skatter, så vi internationalt kan blive mere konkurrencedygtige.

Hvis Fremskridtspartiets ændringsforslag derfor indstilles af de andre partier til vedtagelse og bliver vedtaget, vil Fremskridtspartiet stemme for lovforslag nr. L 35. Hvis Fremskridtspartiets ændringsforslag derimod ikke bliver vedtaget, vil Fremskridtspartiet være nødt til at stemme imod dette bunkebryllup i indfødsrets meddelelse, der efter dansk lov burde have været 704 selvstændige lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 10 stemte for, 120 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 11 stemte for, 124 imod.

Ændringsforslag nr. 5–14

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15

forkastedes, idet 11 stemte for, 126 imod.

Ændringsforslag nr. 16–18

forkastedes uden afstemning.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 19–28

forkastedes uden afstemning.

§§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 39:

Forslag til dyreværnslov.

Af Justitsministeren (Engell).

(Fremsat 9/1 91).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 6 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 61:

Forslag til dyreværnslov.

Af Ebba Strange (SF) m.fl.

(Fremsat 16/1 91).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Karen Jespersen (S):

Justitsministeren har flere gange sagt, at det forslag til en ny dyreværnslov, vi behandler i dag, er en væsentlig styrkelse af dyrenes stil- ling. Det er Socialdemokratiet ikke enig i. Vi mener, lovforslaget er alt for svagt.

Selvfølgelig er der en række forbedringer i lovforslaget. Der kommer f.eks. mere hånd i hanke med dem, der handler med dyr. Formu-

leringen af de to indledende paragraffer er også blevet forbedret, selv om vi gerne vil have ordet sundhed ind i § 2. Men på en række vigtige punkter er der ikke sket forbedringer, og des- uden er det ikke acceptabelt, at lovforslaget er smækfyldt med bemyndigelser til justitsmini- sterens, bemyndigelser, der oven i købet ofte er ret uklare.

Derfor vil Socialdemokratiet have lavet for- slaget om på væsentlige punkter, og her kan man på mange områder kigge på det forslag, der er fremsat af SF.

Når det drejer sig om dyreværn, er vel nok det største problem de såkaldte produktionsdyr i landbrug og pelsfarme. I landbruget er der i de sidste årtier sket en udvikling i produktionsfor- mer, der giver flere produkter for færre penge, men prisen er ofte, at dyrene lever under for- hold, der betyder, at deres helt grundlæggende behov og adfærd undertrykkes. Det skal der laves om på.

Miljøspørgsmål løses ofte bedst i internatio- nalt samarbejde i EF, og ministeren slår da ogs- å gentagne gange på, at det er i EF, disse spørgsmål skal løses – det gælder det ydre mil- jø, og det gælder arbejdsmiljø, men det gælder også dyrenes velværd. Hidtil har det jo ofte væ- ret sådan, at Danmark har dannet bagtroppen, f.eks. da man diskuterede den såkaldte svine- forordning, men når det gælder det ydre miljø og arbejdsmiljøet, har vi været fortroppen, og sådan skal det også være her.

Derfor kan der være god grund til, at vi i Danmark vedtager en række krav til dyrenes le- vevilkår i landbruget, og det skal altså være mindstekrav, der skal ind i loven og ikke bare gives som bemyndigelser. Det kan skærpe in- teressen for, at vi går mere aktivt ind i arbejdet i EF for at få internationale regler, og det kan be- tyde, at vi er godt rustet, når de skærpede krav kommer, for der er ikke tvivl om, at kravene kommer.

Vi skal have en række minimumskrav til landbruget ind i loven, men der skal selvfølge- lig være ordentlige overgangsordninger, sådan at landbruget kan nå at indstille sig på de æn- drede krav. Socialdemokratiet vil også godt se på nogle af de operative indgreb, man udfører på landbrugsdyr, sådan at de kommer til at ske under mere regulerede former under opsyn af dyreværn og sker under bedøvelse. Endelig me- ner vi, at det er afgørende, at der kommer et for-