

[Kirsten Jacobsen]

Den bebrejdelse vil jeg gerne rette til regeringen, som har ansvaret for, at de forslag, man fremsætter, også teknisk er i orden. Det var dette forslag ikke, og det forslag, der nu bliver vedtaget, er det heller ikke.

Jeg synes i det hele taget, at kvaliteten af den bistand, man som ikkeforligsparti har fået, er under al kritik. I går fremdrog Fremskridtspartiet et eksempel, som vi i vores kreativitet havde kunnet finde, på disse båndlagte midler. Dér gjorde man et stort nummer ud af udbetalingerne fra Grundejernens Investeringsfond osv., man har lavet et stort bilag om det, men Grundejernens Investeringsfond var jo bare et eksempel. Ændringsforslaget viste også, at det var helt generelt formuleret.

Så har man ladet ændringsforslagene kommentere, og de kommentarer – det var dem, ministeren stod og listede op i går – er først blevet oversendt til udvalget kl. 20.05 i aftes. Det er således, at man først her til morgen har kunnet se dem. I kommentarerne tilkendegiver man, at man også er bange for, hvilket omfang ændringsforslaget kunne få, fordi man tænkte på de retshandler, ægtefæller kunne indgå. Jeg minder bare Folketinget og frem for alt socialministeren og hendes embedsmænd om, at de retshandler, der kan indgå mellem ægtefæller, hvor et testamente er trådt i kraft, ikke er ret mange, for det forudsætter, at den ene er død.

Det viser igen kvaliteten af arbejdet. Det er jo ikke alle og enhver, der får hjemmehjælp. Man skal huske på, at man skal være visiteret til det, man skal opfylde nogle ganske bestemte krav, man skal have nogle behov, som man ikke kan klare selv på grund af alder eller psykiske eller fysiske handicap. Og så skal man ikke komme herindefra og sige, at så skal man betale for det.

Det næste, vi må forvente, er vel, at der kommer et forslag om, at man skal betale for at ligge på sygehuset. Jeg kunne godt tænke mig at spørge SF, om SF også ville stemme for, at de rige skal betale, eller at man skal betale for maden på sygehuset.

Dette forslag knæsetter et princip om, at når det gælder behandlingen af gamle, syge og handicappede, er alle ikke lige. Så er nogle mere lige end andre, for hvis man har bare en lille bitte smule, skal man slippe skillingerne selv, og man har kun en lille bitte smule, hvis man har sparet dem op selv, hvorimod de, der har

brugt rub og stub, kan sidde og grine ad de andre. Det er det, Folketinget stemmer om lige om lidt. Jeg synes, det er skandaløst, og jeg synes, det er særlig skandaløst, at de partier, som i sin tid kæmpede for den gratis hjemmehjælp, nu skifter kulør og gladelig hjælper regeringen med at få et forslag igennem, som har været hastebehandlet, og hvor det kan dokumenteres, at der er massevis af fejl og mangler.

Men forligspartierne vil i sommerens løb se problemerne synliggjort ikke af Fremskridtspartiet, inden de stemte, men af pressen, efter at de har stemt. Det bliver forligspartiernes problem, men jeg synes, det er synd for alle de gamle mennesker, dette her går ud over.

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen (S):

Af hensyn til Folketingstidende skal jeg blot for god ordens skyld oplyse, at jeg aldrig har delt avis med fru Kirsten Jacobsen, og det vil heller aldrig ske. (*Munterhed*).

Formanden:

Fru Kirsten Jacobsen har bedt om en kort bemærkning, men det er jo lovforslaget, vi drøfter. (*Munterhed*).

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 109 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 7 (FP); 1 (Risgaard Knudsen (S)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 21:

Forslag til folketingsbeslutning om finansiering af behandling af narkomaner.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 12/11 91. Første behandling 28/11 91. Betænkning 10/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 7 (FP) stemte for, 108 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 56:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af klagenævn for det almennyttige boligområde.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 30/1 92. Første behandling 27/2 92. Betænkning 11/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Grete Schødt (S):

I en gammel revysang hedder det: »Det er ikke det, at de gør det, det er måden altså, at de gør det på.« Sådan kunne overskriften til denne debat godt lyde.

I Socialdemokratiet er vi nemlig helt enige i formålet med dette forslag. Det sagde vi også ved førstebehandlingen, og det har vi skrevet i vores betækningsbidrag. Vi mener, der burde være en klageadgang for lejere i det almennyttige boligbyggeri. Men måden altså – den er vi ikke enige i. Vi mener, klageadgangen skal gælde alle lejere i alle kommuner, og vi mener, der skal være samme retsstilling for lejere i almennyttigt boligbyggeri og privat udlejningsbyggeri. Derfor er forslaget formuleret forkert eller rettere, bemærkningerne til forslaget er ikke tilfredsstillende.

Hertil siger Fremskridtspartiet, at vi ikke kan lovgive på bemærkninger. Det argument holder ikke. Hvis Folketinget vedtager et beslutningsforslag, vedtager vi både teksten i forslaget og retningslinjerne for det lovforslag, re-

geringen skal komme med, og de retningslinjer er naturligvis bemærkningerne. De giver jo fortolkningen af, hvad man vil med forslaget. Derfor er det ikke os, der svigter formålet med dette beslutningsforslag, det er forslagsstillerne fra Fremskridtspartiet, der åbenbart kun har ønsket at slå et slag i luften, og det er som bekendt ikke noget, der sætter sig tydelige spor. Man skriver endda i bemærkningerne, at lejerne i det private udlejningsbyggeri har en bedre retsstilling end lejerne i det almennyttige boligbyggeri. Det er efter vores opfattelse fortsat forkert, men det har Fremskridtspartiet ikke ønsket at tage med i behandlingen af forslaget.

Vi kan konstatere, at forslaget åbenbart ikke er alvorligt ment og i hvert fald ikke gennemarbejdet, og på den baggrund må vi tage stilling til både indhold og retningslinjer. Derfor stemmer Socialdemokratiet imod dette forslag.

Formanden:

Hr. Jørgen Estrup.

Undskyld, fru Kirsten Jacobsen havde bedt om ordet. Det havde jeg overset.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er glad for, at formanden ikke havde sat kvoter for, hvor mange gange ordførerne kunne få ordet til de forskellige sager.

Jeg vil gerne sige til Socialdemokratiet, at jeg synes, det er en ærlig sag, at man ikke kan lide et beslutningsforslag fremsat af Fremskridtspartiet, men jeg synes, det er en meget sølle forklaring.

Fru Grete Schødt sagde, at Socialdemokratiet ønskede, man skulle have ankemuligheder i alle kommuner både for almennyttige og private boliger. Det ved vi alle sammen godt, men herinde er det jo tit sådan, at man ikke får gennemført hele partiprogrammet på én gang.

Dette forslag bevæger sig inden for retsstillingen på dette område med den udbredningsgrad, vi har i dag. Det flytter ikke nogen milepæle, men sørger kun for en ligestilling inden for området. Det eneste, der ligger i forslaget, er, at lejere i almennyttigt byggeri, som er beliggende i de regulerede boligområder, skal have samme klagemulighed, som lejere i de samme områder har, hvis de bor i privat boligbyggeri. Det er en ligestilling, man kan tage stilling til, uanset at man ikke udbreder områderne.