

[Anders Mølgaard]

Så vil jeg sige til Socialistisk Folkepartis ordfører, at det var dog rystende at høre, hvad der blev sagt. Ordføreren sagde, at det er noget helt andet med skateboards og fodbold, for det foregår i fritiden. Jamen det er jo også fritidsjob, vi taler om, det foregår også i fritiden. Det er børnenes, de unges og forældrenes ansvar at klare tingene; jeg kan overhovedet ikke se forskellen mellem at være flaskedreng i Brugsen eller gå med aviser efter skoletid og at spille fodbold. Og det er jo også belyst og dokumenteret, at det er væsentlig farligere, medfører flere knoglebrud, at dyrke f.eks. skateboard- eller rulleskøjteløb end at have et fritidsjob. Det er indiskutabelt.

Jeg synes, det er glædeligt, at arbejdsministeren har sagt, at han ikke mener, der er behov for flere restriktioner. Men jeg er overbevist om, at forslagsstillernes formål med beslutningsforslaget er at få den nødvendige dokumentation for, at man kan fortsætte rutschebaneturen og indføre endnu flere restriktioner, og så kører rouletten videre. Det ender altså med – det er måske ikke meningen fra forslagsstillernes side, men det ender det med – at om 10 eller 20 år sidder de 20-årige hjemme på børneværelset, og så siger vi til dem: Nu skal I være ansvarlige, nu skal I klare en uddannelse selv, nu skal I flytte hjemmefra, og nu skal I lære at arbejde. Indtil da har mor redt deres seng, og de har bare hørt musik i deres fritid, for det er det eneste, der er rimelig ufarligt.

Og jeg synes endelig, at jeg vil sige her til sidst – og så har jeg ikke tænkt mig at forlænge debatten for mit eget vedkommende – at det er grotesk, når forslagsstillerne siger, at der er ingen grund til at belyse de positive sider, det er rigeligt at belyse de negative sider. Hvordan kan man nogen sinde vurdere nogen som helst ting i deres helhed, hvis man kun vil fokusere på de negative sider? Er det en typisk socialdemokratisk tankegang?

(Kort bemærkning).

**Else Marie Mortensen (S):**

Debatten svinger sig jo højt op, men jeg vil nøjes med at indskyde en stiltfærdig saglig bemærkning, specielt rettet til hr. Poul Nødgaard.

Jeg har rent faktisk erfaring fra næsten 11 års arbejde som socialrådgiver i fagforeningerne. Jeg har siddet med mange børn, der er

kommet til skade, er blevet invalideret, og jeg kan forsikre hr. Poul Nødgaard for, at de forældre, der har været med ved de samtaler, godt kunne have ønsket sig, at det offentlige havde blandet sig lidt i, hvad der foregår på arbejdspladserne.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Det, der bringer mig herop, er fru Else Marie Mortensens sidste udtalelse. Det lyder jo som om, at hvis samfundet laver en stribe af restriktioner, kunne vi undgå alle ulykker og den slags. Vi har også en færdselslov i Danmark, men der dræbes alligevel 700 mennesker på vore landeveje om året, så uanset om alle disse socialistiske tanker bliver gennemført, vil det aldrig være muligt at undgå disse ting hundrede procent. Det er og bliver stadig forældrenes ansvar, når børnene arbejder.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 56 stemmer (S, SF og KRF) mod 51 (KF, V, FP, CD og RV).

**Første næstformand (Torben Lund):**

Dette vil blive meddelt arbejdsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 68:**

*Forslag til folketingsbeslutning om forebyggelse af vold mod børn og unge på arbejdsmarkedet og af arbejdsskader.*

Af Poul Erik Dyrland (S) m.fl.

(Fremsat 7/2 92. Første behandling 28/2 92. Betænkning 6/5 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

**[Arbejdsministeren]**

Som jeg gav udtryk for ved førstebehandlingen, er der ikke stor afstand i substansen mellem min opfattelse af de forhold, der er omhandlet i beslutningsforslaget, og forslaget tekst. Men jeg har en principiel betænkelse, for det er jo nemlig sådan, at vi sædvanligvis fastsætter arbejdsmiljøregler i et tæt samarbejde med Arbejdsmiljørådet.

Og derfor har jeg et spørgsmål, som jeg gerne vil have besvaret af forslagsstillerne: Skal beslutningsforslaget opfattes som et diktat over for Arbejdsmiljørådet, eller er der mulighed for at justere på forslaget tekst, hvis man finder det rigtigt i Arbejdsmiljørådet? Det er i hvert fald meget væsentligt for mig at vide, om dette er et diktat, som vil udelukke ændringer i detaljer hist og her, selv om ekspertisen i Arbejdsmiljørådet skulle ønske det. Er der tale om et totalt diktat over for parterne på arbejdsmarkedet?

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Socialdemokratiet har megen respekt for det arbejde, der foregår i og omkring Arbejdsmiljørådet, og vi respekterer fuldt ud rådets funktion.

Socialdemokratiet har fremsat et beslutningsforslag, som opfordrer regeringen – i dette tilfælde altså specielt arbejdsministeren – til at tage en række initiativer, bl.a. vedrørende alenearbejde og en oplysningskampagne. Der er ikke tale om noget lovforslag, hr. minister. Et lovforslag opfatter jeg som et direkte diktat, men beslutningsforslaget her er en opfordring til regeringen om at tage fat om sagen under en anden synsvinkel, end arbejdsministeren hidtil har gjort det.

Vi lægger i beslutningsforslaget stærk vægt på, at man skal undersøge omstændighederne omkring vold og røverier og indføre en række forebyggende elementer – i modsætning til de initiativer, vi hidtil har set, hvor man vil gøre skaden god bagefter. Det er det, som er forskellen.

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Jeg takker meget for de udtalelser, hr. Poul Erik Dyrlund kom med. Jeg opfattede udtalelserne på den måde, at hvis man finder det rigtigt i Arbejdsmiljørådet at justere på formuleringerne i beslutningsforslaget, er der altså mulighed for det.

**Tom Behnke (FP):**

Det er ganske uhyggeligt at betragte, hvorledes man forsøger at løse problemet med vold og røverier mod tankstationer og lignende i de sene aftentimer, hvor det i nogle situationer er ganske unge mennesker, der står alene på arbejdspladsen, det går ud over. Men i stedet for at yde en aktiv indsats for at forhindre volden og røverierne kriminaliserer man de unge mennesker. Man gør det til en kriminel handling at stå på en tankstation i de sene aftentimer, fordi der er en risiko for røveri. Det er uhyggeligt at se, at man på denne måde gør offeret til en kriminel person.

Man skal yderligere tænke på, at når de unge mennesker ikke længere har mulighed for at tjene penge på den måde, hvordan skal de så gøre det? Der er en åbenbar risiko for, at en stor del af disse unge mennesker fremover vil skaffe deres lomme penge på mere eller mindre illegal måde, når de ikke længere på lovlig vis kan udføre et stykke arbejde. Det er rystende, at nogle partier herinde har en retsopfattelse, der gør offeret til en kriminel person.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Hr. Tom Behnkes indlæg var jo igen et eksempel på, hvordan det er muligt at vende tingene på hovedet.

Socialdemokratiet ønsker absolut ikke at kriminalisere disse unge mennesker, som har et fritidsjob på en tankstation, i en bagerforretning osv. osv. Vi ønsker tværtimod at hjælpe de unge mennesker, for det er helt oplagt, at der sker i tusindvis af røverier mod den form for virksomheder hvert eneste år, og det kan vi fra Socialdemokratiets side ikke acceptere. Derfor må man lave nogle foranstaltninger, som hjælper de unge mennesker, så de trygt kan stå bag butiksdissen, udføre deres arbejde og tjene deres lomme penge. Det er det, det handler om for Socialdemokratiet i denne sag, og det mener vi at kunne tage hul på med beslutningsforslaget og opfordringen til ministeren. Vi erkender i øvrigt, at man allerede på nuværende tidspunkt griber ind over for en række virksomheder; vi har bare den opfattelse i Socialdemokratiet, at man ikke gør det i tilstrækkeligt omfang og burde gøre tingene på en anden måde, og derfor har vi fremsat beslutningsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 55 stemmer (S, SF og KRF) mod 48 (KF, V, FP, CD og RV).

**Første næstformand** (Torben Lund):

Dette vil blive meddelt arbejdsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **7) Anden behandling af lovforslag nr. L 254:**

*Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Overgangsordning).*

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 1/4 92. Første behandling 7/4 92. Betænkning 29/4 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Pia Christmas-Møller** (KF):

Ved førstebehandlingen understregede vi fra konservativ side, at vi fuldt ud deler intentionerne bag forslaget. Det må aldrig kunne betale sig at sætte andre menneskers liv og helbred på spil ved overtrædelse af arbejdsmiljøloven, og netop af den grund udvidede vi strafferammerne ved en ændring i arbejdsmiljøloven i 1990. Derfor synes vi måske, at det er lidt vel hurtigt, man er fremme med forslag til yderligere stramninger.

Men vi er principielt enige i forslagens intentioner og indhold. Der vil komme en bedre sammenhæng mellem straffebestemmelserne ved overtrædelse af arbejdsmiljøloven og miljøbeskyttelsesloven, og på den baggrund kan vi tilslutte os forslaget, selv om . . . .

**Første næstformand** (Torben Lund):

Det er ikke det korrekte forslag. Det er lovforslag nr. L 254, der er til behandling.

**Pia Christmas-Møller** (KF):

Beklager!

**Første næstformand** (Torben Lund):

Vi takker for bemærkningerne, som vistnok vedrører den næste sag på dagsordenen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Torben Lund):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **8) Anden behandling af lovforslag nr. L 223:**

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Straffebestemmelser).*

Af Poul Erik Dyrland (S) m.fl.

(Fremsat 18/2 92. Første behandling 28/2 92. Betænkning 6/5 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Pia Christmas-Møller** (KF):

Jeg skal beklage over for Folketinget, men jeg kan jo så henvise til, hvad jeg var godt i gang med at sige lige før, at vi kan tilslutte os dette forslag, fordi vi principielt er enige i forslagens intentioner og indhold, selv om vi måske ikke synes, at timingen er helt rigtig. Vi mener, at der skal være sammenhæng imellem straffebestemmelserne ved overtrædelse af ar-