

[Bente Juncker]

sen står heroppe og fortæller, hvad kommunerne kan, og hvordan man kan få forældre til at medvirke til det, og så kan kommunerne planlægge, men der er jo ingen penge i det. Hvis kommunerne bare kunne begynde at planlægge, hvor mange pladser de skulle bruge, og hvad det kostede, så var vi nået et meget langt skridt frem.

**Vibeke Grønbæk (RV):**

Jeg har forstået det sådan, at denne debat både handler om forældreaktivitet, åbningstider osv., men hvis man læser lovforslaget, får man indtryk af, at det mest handler om god økonomisk planlægning.

Vi synes egentlig, det er et overflødigt lovforslag, og vi mener også, at det er naivt at tro, som der står i bemærkningerne til forslaget, at kommunerne får mulighed for at sætte taksterne ned, altså får lavere udgifter i løbet af budgetåret.

Vi er også fuldstændig enige med SF i deres betragtning om, at det vel er borgernes økonomi, der må komme i første række, at det er dem, der tilrettelægger deres økonomi efter de indtægter, de har, og så må kommunerne kunne planlægge deres budgetter for lang tid. Det må være muligt for en kommune og for embedsmænd osv. i systemet at planlægge et budgetår. Det andet kan ikke være rigtigt.

Derfor kan Det Radikale Venstre ikke støtte lovforslaget.

**Socialministeren (Else Winther Andersen):**

Når jeg nu ikke kan indlede med at sige tak for en velvillig modtagelse af lovforslaget, kan jeg da i hvert fald sige tak for en livlig debat om emnet, for det siger da noget om, at der er interesse for at diskutere selve børneområdet.

Det er et meget enkelt lovforslag, som skulle give kommunerne frihed til at foretage en løbende regulering af taksterne, men da jeg af de stillede spørgsmål kan forstå, at nogen har frygtet, sådanne reguleringer skulle kunne finde sted en gang om måneden, skal jeg gøre opmærksom på, at det selvfølgelig ikke er intentionen med lovforslaget. Vi har blot villet imødekomme kommunernes ønske om at have en mulighed for at regulere, når det var nødvendigt, og der er ingen tvivl om, at dette ønske er opstået i forbindelse med gennemførelsen af børnepakken, hvor Folketinget netop foretog en regulering i løbet af året.

Dermed har jeg vist svaret på det spørgsmål.

Hr. Tom Behnke stillede et konkret spørgsmål om de økonomiske konsekvenser. Når det herom i bemærkningerne til lovforslaget hedder, at forslaget er økonomisk neutralt og ikke berører det økonomiske forhold mellem staten og kommunerne, er det naturligvis bloktilskuddet, der her hentydes til.

I den sidste sætning tænkes der på det rent formelle.

Men i øvrigt må vi jo se, hvad forslagets videre skæbne bliver, når det nu bliver henvist til Socialudvalget.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg skal takke ministeren for svarene – halvandet svar, for det var ikke helt to svar på mine to spørgsmål. Jeg stillede nemlig ikke spørgsmål om intentionerne i forslaget, for dem kan jeg også godt læse mig frem til, men jeg spurgte om, hvad realiteterne vil blive, altså om en gennemførelse af denne lovgivning rent juridisk ikke vil komme til at betyde, at forældrebestyrelsen og kommunalbestyrelsen reelt kan ændre taksterne med en dags varsel. Det var realiteterne ved en gennemførelse af denne lovgivning, jeg efterlyste.

**Socialministeren (Else Winther Andersen):**

Det synes jeg da var et relevant spørgsmål, som jeg vil foreslå hr. Tom Behnke at stille i Socialudvalget. Så vil han få et svar.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Helge Sander):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) *Første behandling af lovforslag nr. L 120:*

*Forslag til lov om ferskvandsfiskeri.*  
Af fiskeriministeren (Kent Kirk).  
(Fremsat 20/11 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Henning Nielsen (S):**

Hovedformålet med det foreliggende lovforslag er at give bedre muligheder for at sikre et mere skånsomt fiskeri i vore ferskvandsområder i sammenhæng med en større indsats for at opbygge fiskebestanden i vore vandløb.

Den gældende lov er fra 1965, og vi må nok sige, at der er sket en udvikling på området siden da, og her tænker jeg bl.a. på garnfiskeri.

Socialdemokratiet er derfor enig med fiskeriministeren i, at det kan være nødvendigt at begrænse garnfiskeriet i visse områder, hvis vi skal have noget ud af den fiskepleje, der bliver udført først og fremmest af de frivillige organisationer.

Er det så lykkedes fiskeriministeren med dette forslag at leve op til hovedformålet med et skånsomt fiskeri, der sikrer en alsidig bestand af fisk i vore vandløb, så befolkningen får mulighed for fiskeri?

Jeg vil gerne på Socialdemokratiets vegne sige, at vi finder, der i lovforslaget er mange gode regler og tiltag, der vil være til gavn for fiskeriet i de ferske vande, så vi kan i det store og hele støtte forslaget. Men det betyder ikke, at vi forventer, at det vil blive vedtaget uændret. Der er rigtig mange spørgsmål, vi gerne vil have belyst. Vi vil også gerne se lidt på høringssvarene, hvis det overhovedet har været ude til høring; det fremgår i hvert tilfælde ikke af bemærkningerne til lovforslaget.

Nu indeholder lovforslaget mange paragraffer, og som vi allerede har sagt, vil vi gerne se, hvordan de kommer til at virke. Jeg vil gerne her ved førstebehandlingen tage et par stykker op, som jeg mener er vigtige. Det gælder eksempelvis lovforslagets § 3, som måske er den allervigtigste, der taler om at sikre bevaring og opbygnings af en alsidig bestand af naturligt forekommende fisk samt at sikre befolkningen mulighed for at drive fiskeri.

I denne forbindelse vil jeg gerne spørge ministeren, hvordan han vil sikre befolkningen disse muligheder for at drive fiskeri. Det frem-

går hverken af lovforslaget eller af bemærkningerne dertil.

I øjeblikket har vi jo et lovforslag om fiske-tegn til behandling i Folketinget. Her er hovedformålet at skaffe midler til udsætning, fiskepleje m.m. Det giver mig anledning til at spørge, hvordan vi kan sikre, at bredejere og andre, der har fiskeretten omkring vore vandløb, også kommer til at deltage i disse udgifter.

Jeg mener også, der er mange bemyndigelser i lovforslaget, som godt kunne strammes lidt op. I § 12 står der f. eks., at ministeren kan fastsætte regler om mærkning af redskaber. Jeg mener imidlertid, at der ubetinget bør stå, at ministeren fastsætter regler om, hvordan mærkning skal være. Hvordan i alverden skulle man ellers kunne føre kontrol med disse redskaber, hvis man ikke har navnene på dem, der har sat dem op?

Til slut skal jeg blot sige, at lovforslaget efter Socialdemokratiets opfattelse kræver et meget grundigt udvalgsarbejde. Men vi vil selvfølgelig gerne medvirke til at få det færdigbehandlet, så det kan træde i kraft fra den 1. juli 1992. Men vi har jo love og regulativer på området, så der er sådan set ikke noget, der løber fra os. Derimod mener jeg, at vi meget hurtigt kan færdigbehandle et andet forslag, som er i fiskeriministerens regi, nemlig Kristeligt Folkepartis forslag om indførelse af fisketegn i Danmark. Der er et stort flertal for det i Folketinget, og jeg vil gerne spørge, om ministeren vil medvirke til, at vi kan få det forslag gjort færdigt hurtigt.

**Fischer (KF):**

Jeg mener, der ligger nogle fornuftige hensyn i det lovudspil, vi ser her på ferskvandsfiskeriområdet, for at sikre en bedre fiskepleje, fremme gode danske fiskevande og dermed styrke mulighederne for de hundredtusindvis af danskere, der året rundt har glæde af fritidsfiskeri. Det betyder jo også, at vi kan styrke det danske image som et land, hvor vi har gode fiskemuligheder for vore gæster udefra, således at vi altså også på turistområdet kan have glæde af dette her.

Jeg lægger vægt på, at vi nu får nedsat et rådgivende udvalg, der skal se på alle disse spørgsmål, og hvor der er sagkyndig repræsentation. Jeg forventer, at dette udvalg vil tage bredt hensyn til de mange fiskeformer, vi har

**[Fischer]**

også på fritidsfiskeriets område. Også jeg er indstillet på, at vi skal have et godt og grundigt udvalgsarbejde vedrørende disse spørgsmål, men hovedsigtet i lovforslaget er godt, og vi mener, at det kan medvirke til generelt at styrke dansk ferskvandsfiskeri, så vi ser frem til, at det bliver vedtaget i denne samling.

**Svend Heiselberg (V):**

Jeg tror, det er et godt lovforslag, som fiskeriministeren her har fremsat, og Venstre kan give det sin fulde støtte.

I anledning af, at fritidsfiskeri har været nævnt, skal jeg gøre opmærksom på, at der findes flere former for fritidsfiskeri, nemlig både fiskeri med stang og med garn, og vi skulle gerne have udformet lovforslaget sådan, at vi tager hensyn til alle interesserede parter, sådan at vi ikke favoriserer den ene frem for den anden.

Jeg mener også, det skulle være muligt at lave nogle regler, der kan administreres, for det er jo også vigtigt, at man laver regler, som kan administreres. Men alle disse spørgsmål vil vi jo få mulighed for at få belyst i udvalget.

Venstre kan som sagt give sin fulde støtte til lovforslaget.

**Birthe Hansen (SF):**

Om det er et godt lovforslag? Ja, det er det nok, men det er i hvert tilfælde også et lovforslag med mange paragraffer, nemlig hele 54, hvis vi tager den sidste med om, at loven ikke gælder for Færøerne og Grønland. Derfor vil det også være helt umuligt at gå i detaljer hele vejen igennem.

Interesseorganisationerne ser med en vis velvilje på forslaget, og det kan jo ikke undre nogen, når man tænker på, at den gældende lov er fra 1965 og der stort set ikke har været ændringer siden da.

Jeg synes, det er overordentlig vigtigt, at der er kommet en formålsparagraf ind i dette lovforslag, og at det deri fastslås, at formålet er at bevare og op hjælpe en alsidig bestand samt sikre fortsat mulighed for at drive rekreativt og i mindre omfang erhvervsmæssigt fiskeri. Men i den forbindelse kan jeg tilslutte mig den socialdemokratiske ordførers spørgsmål. Hvordan, hr. minister, sikrer vi det? Måske kunne vi også ønske os lidt mere indeholdt i formålsparagraffen, men det mener jeg må være noget af

det, vi kan tage stilling til under udvalgsarbejdet. Og deraf vil måske så også følge, at formålsparagraffen rykker op på førstepladsen og bliver til § 1; det vil vi anbefale.

I øvrigt hilser vi ethvert tiltag i lovforslaget med hensyn til det miljømæssige velkomment. Vi lægger vægt på under udvalgsarbejdet, og inden lovforslaget endeligt vedtages, at få en præcisering af både det miljømæssigt og økologisk forsvarlige fiskeri, ligesom vi lægger vægt på, at lovteksten kommer til at indeholde generelle bestemmelser, som f.eks. at trawlfiskeri er forbudt, medmindre biologiske grunde skulle tale for det.

For ikke at gå i flere detaljer vil jeg slutte med at tilsige en positiv medvirken fra SF til det grundige udvalgsarbejde, der vil blive nødvendigt.

**Niels Højland (FP):**

Det er rigtigt, som fiskeriministeren skriver i bemærkningerne til lovforslaget, at det er en revision af den eksisterende lovgivning på området.

Det er klart, at der er bestemmelser i lovforslaget, som Fremskridtspartiet ikke bifalder, f.eks. § 39, hvorefter fiskeriministeren kan pålægge gebyrer til dækning af myndighedernes omkostninger, administration og tilsyn efter loven, samt § 41, hvorefter tilsynsmyndighederne til enhver tid uden retskendelse kan trænge ind på privat ejendom. Det er bestemmelser, som vi ikke er glade for står i loven.

Men det er også klart, at der er bemyndigelser i loven til ministeren, som vi mener ministeren skal have, således at der kan finde et rimeligt og skånsomt fiskeri sted i vore vandløb.

Imidlertid kræver lovforslaget, som det også er sagt tidligere, en grundig udvalgsbehandling, og den vil Fremskridtspartiet gå positivt ind i.

**Svend Aage Jensen (CD):**

Centrum-Demokraterne hilser forslaget til lov om ferskvandsfiskeri velkomment, idet dette skaber tidssvarende rammer for fiskeriet i ferskvandsområderne, bl.a. ved indførelse af regler om anvendelse af fiskeredskaber, og også er i bedre overensstemmelse med lovgivningen på miljøområdet.

Det er meget vigtigt, at der for vandrefiskene etableres fri passage imellem ynglepladser og

[Svend Aage Jensen]

vandløbenes udmundinger ikke mindst på baggrund af de miljøltiltag, der er begyndt at virke med hensyn til renere vandløb, og som er en betingelse for, at en vildtfiskebestand i det hele taget kan fastholdes.

CD er også tilfreds med, at der tages højde for, at den danske fauna ikke skal udvides uhensigtsmæssigt med fremmede arter. Her kan nævnes, at regnbueørred jo er en fremmed, om ikke fugl, så dog fisk, som produceres i vore dambrug. Desværre er den blevet almindelig i flere danske åløb. Det seneste er problemer i forbindelse med udsatte krebsarter, som har ført det kedelige med sig, at krebspesten nu er kendt i Danmark. Det viser, at påpasselighed og omtanke i forbindelse med indførelse af nye arter er påkrævet. CD finder det glædeligt, at der nu sker en ændring af ferskvandsfiskeriloven, og vil deltage positivt i et grundigt udvalgsarbejde.

**Vibeke Grønbæk (RV):**

Det Radikale Venstre er også positiv over for det foreliggende forslag til lov om ferskvandsfiskeri. Vi kan konstatere, at det indebærer justering af en gammel lov, og denne justering giver os ikke anledning til nogen bekymringer. Vi ser frem til en hurtig udvalgsbehandling.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Fiskeriministeren har fremsat forslag til lov om fiskeri i ferskvandsområder med henblik på at tilvejebringe et instrument til håndtering af regler for redskabsanvendelse, sikring af skånsomt fiskeri m.v.

Forslaget kommer i en naturlig forlængelse af lov om saltvandsfiskeri og suppleres jo i øvrigt fint af Kristeligt Folkepartis forslag om fisketegn, som vi glæder os over har vundet stor tilslutning her i Tinget. Jeg glæder mig også til at høre ministerens svar på det spørgsmål, som blev stillet af hr. Henning Nielsen for lidt siden.

Jeg har forstået, at de implicerede parter har været inddraget i det lovforberedende arbejde. Det synes jeg også det bærer præg af, og derfor vil jeg gerne kvittere for et grundigt gennearbejdet lovforslag, hvor man er kommet omkring alle problemerne og har forsøgt at finde en løsning på dem, selv om der kan være modstridende interesser.

Forslaget indeholder jo mange bemyndigelser, men det kan vel egentlig ikke være anderledes på dette område – man kan ikke tage højde for det hele i lovteksten – så det har jeg ikke de helt store betænkeligheder ved. Jeg tror, det vil lykkes for ministeren at udmønte de forskellige bestemmelser på en fornuftig måde.

Jeg vil lige fremhæve et enkelt område af særlig vigtighed, og det er spørgsmålet om fri passage for vandrefisk. Det er næppe ukendt, at der er modstridende interesser her, og derfor er det meget nødvendigt, at der kommer klare regler for garnsætning, opstemning m.v., og jeg tror, dette lovforslag vil være et godt instrument til løsning af disse problemer.

Det skulle jo også gerne være til glæde for både fritids- og sportsfiskere, og i og med at begge parter skal med i det rådgivende udvalg, er der vel også taget højde for, at man holder balancen.

Til slut jeg skal fra Kristeligt Folkepartis side blot tilkendegive, at vi medvirker gerne til en positiv og grundig udvalgsbehandling.

**Fiskeriministeren (Kent Kirk):**

Allerførst vil jeg gerne takke ordførerne for den positive modtagelse. Jeg synes, det er meget godt at se, at man er parat til få moderniseret ferskvandsfiskeriloven og medvirke til, at vi får det gjort på den helt rigtige måde.

Som flere af ordførerne har været inde på, er det vigtigt, at vi med ferskvandsfiskeriloven erkender, at der er forskellige balancer og forskellige interesser, når det gælder fiskeriet i ferske vande, og det, det drejer sig om, er selvfølgelig at prøve at få disse interesser afvejet imod hinanden på en sådan måde, at det program, vi har for fiskepleje, kan blive så effektivt som overhovedet muligt. Det er mit klare indtryk, at både Ferskvandsfiskeriforeningen og Sportsfiskeriforeningen er indstillet på, at vi nu skal have ferskvandsfiskeriloven til at fungere.

Som flere af ordførerne har været inde på, bl.a. hr. Henning Nielsen og fru Birthe Hansen, er der jo altså her en formålsparagraf, hvor vi har forsøgt at formulere, hvad der er lovens hensigt. Alle de efterfølgende paragrafer skulle gerne medvirke til, at vi får loven til at virke på en sådan måde, at vi også opfylder formålet, som jo er at sikre en bevaring og op-hjælpning af vores fiskebestande og at sikre, at

## [Fiskeriministeren]

befolkningen får mulighed for at drive fiskeri. Jeg synes sådan set, det er bygget op på en meget klar måde.

Fru Birthe Hansen var inde på, om man ikke kunne rykke formålsparagraffen frem som § 1. I den anledning kan jeg oplyse, at det også har været drøftet under det lovforberedende arbejde, men der skal jo også være en vis orden i tingene, og jeg synes, det er nødvendigt, at § 1 beskriver, hvilke områder loven dækker, og at § 2 præciserer, hvad den ikke dækker, hvorefter formålsparagraffen kommer som § 3. Det er derfor, det er bygget op på den måde, der er tilfældet.

Der blev også stillet nogle konkrete spørgsmål af hr. Henning Nielsen, bl.a. med hensyn til den bemyndigelse, der ligger i § 12.

Hertil vil jeg gerne sige generelt, at ordførerne selvfølgelig har ret i, at der er mange bemyndigelser i lovforslaget, men det er nødvendigt, hvis vi skal kunne få de rigtige regler til at fungere i de forskellige fiskevande.

Derfor lægger jeg stor vægt på, at det rådgivende udvalg, der nu skal nedsættes, kommer til at bestå af Sportsfiskeriforeningen og Ferskvandsfiskeriforeningen sammen med repræsentanter for Fiskeriministeriet, hvoraf én skal have biologisk indsigt, og at det er dem, der skal rådgive den til enhver tid siddende minister om, hvilke regler der skal være gældende i vore ferske vande. Det er meget vigtigt, at man er opmærksom på det her.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt der i § 12 om bemyndigelse til at fastsætte regler for mærkning skal stå *skal* eller *kan*, vil jeg appellere til, at man er opmærksom på, at der jo kan forekomme situationer, hvor det ikke er nødvendigt, at man har disse regler, men det vil jo være bindende, hvis der i loven står »skal«.

I øvrigt kan jeg henvise til bemærkningerne til lovforslagets § 12, hvor der klart gøres opmærksom på, at det forudsættes, at der skal ske mærkning af fiskeredskaberne.

Hr. Henning Nielsen stillede spørgsmål om et andet lovforslag, som behandles i øjeblikket i udvalget, nemlig lovforslaget om fisketegnet. Jeg kan i den anledning tilføje, at Fiskeriministeriet vil give al mulig støtte til, at det kan få en hurtig behandling i udvalget. Vi vil også bestrebe os på, at de spørgsmål, udvalget stiller, bliver besvaret så hurtigt som overhovedet mu-

ligt, og jeg ved, at der er blevet svaret på en række spørgsmål inden for den seneste tid, så jeg er overbevist om, at man meget hurtigt i udvalget vil kunne komme til en position, hvor man kan indstille forslaget til anden behandling.

Hr. Niels Højland var inde på spørgsmålet om gebyrer. Dertil vil jeg gerne sige, at jeg synes, der er noget fornuftigt i, at man på et område som dette, hvor en offentlig instans skal levere noget til brugerne, også stiller krav til dem om at betale til det i en eller anden udstrækning; der er jo her slet ikke tale om en skat eller lign., men kun om, at der skal betales for nogle specielle ydelser. Jeg synes, det er en meget sund tankegang, og jeg er ret overrasket over, at den skulle gå imod Fremskridtspartiets opfattelse af spørgsmålet om gebyrer.

Hvad angår spørgsmålet om § 41, må jeg sige, at der jo skal være adgang for fiskerikontrollen til at kontrollere loven og de regler, der bliver fastsat. Og hvis man ikke har adgang til at gå over private jorder, når man skal gå langs et åløb, kan man få store vanskeligheder med at sikre Folketinget, at loven nu også efterleves. Derfor er det altså nødvendigt at have en vis manøvremlighed, uden at man skal krænke den private ejendomsret.

Jeg har noteret mig de spørgsmål, hr. Svend Aage Jensen har stillet om regnbueørreder. Det er et meget kompliceret spørgsmål, idet regnbueørreden jo opdrættes i vore fiskedamme, og det er klart, at man ikke bare kan forbyde regnbueørrederne en gang imellem at slippe ud af en fiskedam. Jeg skal derfor foreslå, at spørgsmålet henvises til videre behandling i udvalget.

Til hr. Lysholm Christensen, som jo også konstaterede, at der var mange bemyndigelser, er sådan set kun det at sige, som jeg allerede har sagt, nemlig at det nok er den eneste måde, vi kan få dette til at fungere fornuftigt og hensigtsmæssigt på. Men igen tak til ordførerne for den positive modtagelse. Vi vil fra Fiskeriministeriets side medvirke til, at vi kan få en hurtig udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Niels Højland (FP):

Jeg vil bare sige til fiskeriministeren, at hvis han har forstået det sådan, at Fremskridtspartiet ikke ville gå ind for, at der bliver krævet

[Niels Højland]

betaling for en ydelse, som en borger krævede af det offentlige, har fiskeriministeren misforstået, hvad jeg har sagt. Det, vi mener, er, at hvis der bliver krævet et eller andet fra det offentliges side af en borger i almenvellets interesse som f. eks. her for vandløbenes vedkommende, kan det være lidt svært at komme bagefter og forlange, at borgeren selv skal betale for det. Det er det, vi er betænkelige ved, ikke så meget at kravene bliver stillet, for det er muligt, at det er rigtigt at gøre det for at bevare vandløbene i den forfatning, vi ønsker de skal være i. Men vi er betænkelige ved, at man bagefter kommer og kræver, at en lodsejer skal betale for det.

(Kort bemærkning).

**Henning Nielsen (S):**

Jeg vil gerne takke fiskeriministeren for svarelsen af nogle af de spørgsmål, jeg stillede. Der var dog et enkelt spørgsmål, som jeg synes fiskeriministeren gik lidt uden om, og det var spørgsmålet om at sikre befolkningens muligheder for at drive fiskeri. Det skal forstås på den måde, at vi desværre mange steder oplever, at ofte kapitalstærke personer lejer et vandløb og forbyder alle andre mennesker at komme der. Og det tror jeg efterhånden vil udvikle sig, hvis vi ikke her i Folketinget tager den diskussion op. Vi sætter midler af til udsætning osv. Disse fisk vil give en større efterspørgsel efter den form for leje af fiskeri, hvorved den øvrige befolkning – også den lokale – udelukkes fra muligheden for at dyrke fiskeri. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om han har et forslag til, hvordan vi kan forhindre, at det bliver sådan fremover.

**Fiskeriministeren (Kent Kirk):**

Det er et overordentlig vanskeligt spørgsmål, som hr. Henning Nielsen rejser, fordi det jo er et spørgsmål om retten til at leje en fiske-ret ud, og jeg tror ikke, der findes nogen snup-tagsløsninger her, hvor man kan sige, at vi bare kan vedtage sådan og sådan, for vi må være klar over, at her taler vi om noget, som berører den private ejendomsret, og derfor skal man være meget, meget forsigtig med at bevæge sig ind i det.

Når vi bruger de formuleringer i lovforsla-gets § 3, som vi gør, er det for at præcisere, at vi gennem en fornuftig tilrettelæggelse af fiskeri-

reglerne i vores ferske vande og gennem et fornuftigt fiskeplejeprogram kan medvirke til at sikre befolkningen, at når de endelig kommer ud at fiske, er der også noget at fiske efter. Det er det, der ligger i det. Det er ikke et spørgsmål om at gå ind og kigge på selve den private ejendomsret.

Men vi er selvfølgelig rede til at svare på spørgsmål fra hr. Henning Nielsen og Socialdemokratiet i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Helge Sander):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### *Meddelelser fra formanden:*

**Den fg. formand (Helge Sander):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Sundhedsministeren har meddelt mig, at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til lov om foranstaltninger mod alkoholmisbrug.*

(Lovforslag nr. L 129).

### *Skriftlig fremsættelse af forslag:*

**Sundhedsministeren (Ester Larsen):**

Jeg tillader mig herved for Folketinget at fremsætte:

*Forslag til lov om foranstaltninger mod alkoholmisbrug.*

(Lovforslag nr. L 129).

Den 28. maj 1991 vedtog et flertal uden om regeringen bestående af Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Kristeligt Folkeparti