

[Justitsministeren]

er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at afskære klageadgang i sådanne tilfælde, og her vil jeg da godt pege på, at det næppe kan være helt let at vurdere, om en hund bør aflives. Jeg forudser, at fortolkningen af selve udtrykket skambide vil kunne give anledning til problemer i praksis.

Alt i alt mener jeg, at der både i lovforslaget og så sandelig også i de ændringsforslag, der er fremsat, er forskellige tvivlsspørgsmål, som det er nødvendigt at overveje, og som forslagsstillerne også bør overveje – og i den overvejelse deltager jeg da også gerne gennem samråd eller på anden vis – før forslaget kan gå videre til tredje behandling.

Vi må erkende, selv om vi er imod forslaget og ikke kan støtte det, at der tegner sig et flertal i hvert fald for en række af bestemmelserne, men det må jo være sådan, at det, der vedtages, er i orden, hænger sammen og kan administreres på en fornuftig måde. Det mener jeg kan være vanskeligt, sådan som ændringsforslagene er udformet.

Det var så også et svar til hr. Tom Behnke, der bad om bare ét eksempel. Jeg har givet flere eksempler på de problemer, som rejser sig i forbindelse med ændringsforslagene.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg vil bare gentage, hvad jeg sagde før: at hvis regeringspartierne og regeringen ved behandlingen af ændringsforslagene i udvalget havde været lidt mere aktive, kunne man måske have fået løst nogle af de problemer, der er deri. Vi er villige til at se på, om der skal nogle ændringer til herefter, men jeg mener, at answeret for, at det ikke er blevet bedre, må påhvile regeringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 23 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 51 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes uden afstemning.

§ 1 med den foretagne ændring, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 120:

Forslag til lov om ferskvandsfiskeri.

Af fiskeriministeren (Kent Kirk).

(Fremsat 20/11 91. Første behandling 29/11 91. Betænkning 21/4 92).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf
forkastedes, idet 56 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 1 til kapitel 1 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om, at § 3 udgår, betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

§ 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 7 stemte for, 110 imod.

Ændringsforslag nr. 5 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 4.

§§ 4-46, ændringsforslag nr. 6, § 47, således ændret, og §§ 48-54
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 246:

Forslag til lov om ændring af lov om varme- forsyning og lov om elforsyning.

Af energiministeren (Anne Birgitte Lund- holt).

(Fremsat 18/3 92. Første behandling 25/3 92. Betænkning 22/4 92):

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe- handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 84:

Forslag til folketingsbeslutning om en ny ener- giforsyningsstruktur.

Af Riishøj (SF) m.fl.
(Fremsat 8/4 92).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg må bede om, at der er ro i salen under forhandlingerne.

Energiministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Jeg har noteret mig, at SF med fremsættel- sen af forslag til folketingsbeslutning om en ny energiforsyningsstruktur tager liberaliseringen af el- og gasmarkedene i Europa alvorligt, og det vil jeg gerne hilse velkommen.

Jeg har også bemærket, at hr. Riishøj til bla- det Ingeniøren har udtalt, at forslaget skal ses som et bidrag til en diskussion, der er i gang, en diskussion, der er »hæmmet af en uvilje mod for drastiske ændringer i energisektoren«. Det fremgår også af artiklen, at hr. Riishøj ikke regner med, at beslutningsforslaget bliver ved- taget. Jeg har derfor tilladt mig at tolke beslut- ningsforslaget således, at SF med forslaget øn- sker at få præciseret, at debatten i sektoren dels gerne må være mere synlig, dels gerne må vise et større mod til at overveje grundlæggende ændringer i strukturen. Jeg vil på denne baggrund ikke fortabe mig i detaljer i forslaget.

Som jeg allerede ved flere lejligheder har givet udtryk for, finder jeg, at der er behov for strukturændringer, men det er vigtigt, at bran- chen selv fører de nødvendige analyser og