

[Klm Bøhnke]

meldt sig ud af klubben af de ikkesocialistiske partier. Derfor er det flertal, der kunne have været til stede, ikke til stede længere, og derfor kan jeg kun ønske regeringen god fornøjelse med de kommende finanslovforhandlinger og håbe på, at det ikke bliver afsporet alt for meget, for i den sidste ende er det afgørende ikke – for nu at gentage noget, jeg sagde tidligere – spørgsmålet om, hvorvidt Folketinget får en god finanslov eller ej; det er i den sidste ende mere interessant, hvordan Tinget virker for den befolkning, vi repræsenterer.

#### **Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg skal blot gøre en enkelt bemærkning til finansministeren. Da jeg inddrog regeringens trafikhandlingsplan og påpegede, hvad der stod på s. 187 og 189, var det ikke, fordi jeg ønskede, at det samlede måltal for Trafikministeriet skulle øges. Det var et ønske om omprioritering, og vi vil fra Kristeligt Folkepartis side under forhandlingerne komme med forslag om omprioritering. Vort ønske var ikke, at der skal skaffes nye penge, men en lidt anden prioritering.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **6) Første behandling af lovforslag nr. L 18:**

*Forslag til lov om æg og ægprodukter.*  
Af landbrugsministeren (Tørnæs).  
(Fremsat 2/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Henrik Dam Kristensen (S):**

Lovforslag nr. L 18 er en genfremsættelse fra efteråret 1990; det blev ikke færdigbehandlet på grund af udskrivelse af valg.

Lovforslaget skal skabe grundlag for at gennemføre EF's direktiv fra juni 1989. Det omfatter bl.a. bestemmelser om produkternes transport, personalets helbredstilstand samt restkoncentration af skadelige stoffer i ægprodukter.

I forhold til det oprindelige forslag er der sket et par ændringer, men jeg er ikke sikker på, at de er af det gode. I det nye stk. 2 i § 14 åbnes der muligheder for gebyrer, og i § 12, stk. 2, gives der andre bemyndigelser, hvis der senere sker ændringer i levnedsmiddelkontrollen. Det er noget, vi i Socialdemokratiet vil interessere os meget for, og jeg kan love, at vi ikke med dette lovforslag vil give principiel tilslutning til ændringer i levnedsmiddelkontrollen.

Lovforslaget er i øvrigt en ramme- og bemyndigelseslov i ordets bogstaveligste forstand. De mange muligheder, loven giver ministeren for at afgøre, pålægge, meddele osv., ønsker vi fra Socialdemokratiets side at se nærmere på under udvalgsbehandlingen.

Ifølge lovforslaget skal der gives ministeren mulighed for at henlægge kontrolopgaver til private institutioner samt fastsætte regler for, hvordan disses kontrolopgaver skal varetages.

Vi vil selvfølgelig under udvalgsarbejdet have helt på det rene, hvilke private institutioner der tænkes på, og hvilke opgaver der skal udlægges.

Det er ingen hemmelighed, at Socialdemokratiet mener, at sådanne kontrollove og -opgaver bedst varetages af offentlige myndigheder for at bevare uvildigheden. Og det er også vores opfattelse, at de garantier, Danmark har kunnet medgive landbrugsprodukter, har haft stor betydning for den succes, der har været på eksportmarkederne.

Det er vores opfattelse, at forbrugerne skal sikres det optimale krav om kvalitet. Og det må også være et krav, at forbrugerne kan konstatere, under hvilke forhold æggene er produceret.

Som det fremgår, har vi i Socialdemokratiet nogle spørgsmål, som vi vil forsøge at få svar på under udvalgsarbejdet. Men det forhindrer ikke, at vi kan tilsige lovforslaget en positiv behandling.

**Rønholt (KF):**

Dette lovforslag har fået en tilsvarende behandling for ca. 1 år siden, og det fremgår af Folketingstidende fra dengang, at lovforslaget blev positivt modtaget af samtlige partier. Nogle spøjte lidt med de mange bemyndigelser – 13 i alt – men lad det være; det kan være, at landbrugsministeren kan uddybe det noget mere.

Jeg lagde vægt på, at den radikale ordfører under forrige behandling af sagen anbefalede landbrugsministeren at udarbejde disse mange bestemmelser på en sådan måde, at det ikke svækkede dansk ægproduktions konkurrenceevne.

Der er i øjeblikket en bekendtgørelse om transport af æg, som umiddelbart synes at ville påføre dansk konkurrence nogle ulemper på en måde, som ikke var forudset, da man behandlede dette lovforslag sidste gang.

Derfor vil jeg henstille til landbrugsministeren, at de mange bekendtgørelser, der skal udarbejdes, netop bliver udformet på en sådan måde, at dansk ægproduktion ikke bliver forringet.

**Mariann Fischer Boel (V):**

Det er hr. Mejdahl, der er ordfører på dette lovforslag, men da han ikke har kunnet være til stede i dag, har jeg lovet at fremføre mit partis stilling til sagen.

Der er to årsager til, at landbrugsministeren fremsætter forslag til en ny lov om æg og ægprodukter. For det første at skabe grundlag for at gennemføre et EF-direktiv om hygiejne og sundhedsproblemer i forbindelse med produktion og markedsføring af æg og ægprodukter. For det andet at modernisere de gældende regler, som stammer helt tilbage fra 1947.

Det er anden gang, at lovforslaget er til behandling, og derfor har vi ikke de store kommentarer til det. Vi er dog enige i den afgrænsning, at loven kun skal omhandle æg som levnedsmidler og ikke som avlsmateriale. Vi er også enige i, at kravet om autorisation af importører og eksportører af æg ophæves og erstattes af en registreringsordning, som det er foreskrevet i EF-direktivet.

Der er mange ministerbeføjelser i lovforslaget, og det understreger, at det er en rammelov, som forhåbentlig ikke kommer til revision lige med det samme igen.

Jeg tror, at vi med denne lov kan være sikre på at have regler om æg og ægprodukter, som sikrer hensynet til sundhed, hygiejne, ernæring, kvalitet, kontrol og forbrugeroplysning.

Jeg kan derfor på Venstres vegne anbefale lovforslaget og tilsige vores medvirken til en hurtig vedtagelse af forslaget.

**Birthe Hansen (SF):**

Som andre ordførere før mig har sagt, er det en genfremsættelse af et lovforslag, som kun nåede første behandling sidste år på grund af udskrivelse af valget.

Der har siden fundet nogle ændringer sted, bl.a. nogle redaktionelle ændringer, og der er ligeledes som noget nyt indsat en bestemmelse om at indføre gebyrer for særlige ydelser og ekspeditioner, og man ønsker også at få åbnet for mulige ændringer i levnedsmiddelkontrollen på et senere tidspunkt.

Det kan vi i SF for så vidt ikke have noget at indvende imod, men vil gerne se nærmere på det under udvalgsarbejdet.

Alt i alt ser det ud til at være et forslag om afbureaukratisering, og nogle af de ændringer, som ikke har noget med afbureaukratisering at gøre, skyldes simpelt hen, at man har ønsket at opdatere bestemmelserne, fordi lovgivningen på dette område går helt tilbage til 1947. Man har altså ønsket at gøre det tidssvarende, og desuden har man selvfølgelig også ønsket at opfølge et EF-direktiv fra juni 1989 om hygiejne og sundhed i forbindelse med produktion og markedsføring.

Så vidt jeg kan se, vægtes forbrugerinteresserne rimeligt både i § 6 og i § 7, som med deres kvalitets- og produktionskontrol og med de sanktionsmuligheder, forslaget også indeholder, egentlig vil være medvirkende til at tilgode de krav, vi som forbrugere kan have.

Hvis de fremtidige bekendtgørelser, som landbrugsministeren måtte ønske at fremsætte på baggrund af kommende direktivbestemmelser, sådan som det fremgår af bemærkningerne i § 2, stk. 1, bl.a. vil koncentrere sig om de nævnte områder, hvoraf et af dem er restkoncentrationer og undersøgelser heraf, kan vi tilslutte os forslaget – til trods for de mange bemyndigelser til ministeren – ud fra den betragtning, at det også kun kan være i ministerens interesse, at produkter, der forhandles og eksporteres, er af så høj kvalitet som muligt. Ellers

[Birthe Hansen]

vil vi miste markedsandele, og det er vel ingen interesseret i.

**Steffen Kjærulff-Schmidt (FP):**

Da vor store landsmand Victor Borge for nogle år siden blev spurgt, hvorfor han havde foretaget investeringer inden for ægproduktionen, og om han da havde forstand på ægproduktion, måtte han svare: Nej, det har jeg ikke, men det har hønsene!

Men at der er mange interessegrupper imellem høns og forbrugere, fremgår tydeligt af lovforslaget og bemærkningerne til det. Varetagelse af interessegruppernes interesser og planøkonomiske løsninger er jo, hvad dette forslag lægger op til. Hvorfor siger jeg nu det? Det gør jeg, fordi forslaget på grund af sin rigdom af bemyndigelser er gennemsyret af muligheder for at gennemføre planøkonomiske løsninger, vel at mærke uden parlamentarisk kontrol.

Dette her er jo en bemyndigelseslovgivning, som det er sagt, og som lovforslaget også vedkender sig i sine bemærkninger. Det er en bemyndigelseslovgivning, så det batter. Egentlig kunne forslaget let kortes ned fra de nitten paragraffer, det består af, til én paragraf, nemlig: »Landbrugsministeren afgør, hvilke produkter der er omfattet af loven, hvad man skal gøre med disse produkter, hvordan det kontrolleres, at man gør sådan med produkterne, og hvilke strafregler der skal gælde, hvis man ikke følger forskrifterne.«, for det er jo stort set, hvad der står i lovforslaget.

Fremskridtspartiet er betænkelig, som vi altid er ved bemyndigelses- og rammelovgivning. Det strider efter vores mening mod vigtige lovgivningsprincipper, at Folketinget bare melder pas – det er jo det, man gør – og overlader alle afgørelserne til ministeren.

Tag nu f. eks. § 2: Med hjemmel i denne bestemmelse kan ministeren fastsætte kvalitetskrav. Men hvilke kvalitetskrav? Er det høje kvalitetskrav? Er det lave kvalitetskrav? Det kan være begge dele, for det giver bestemmelsen hjemmel til. Det afgør ministeren eller Bruxelles.

Tag § 3: Ministeren kan fastsætte regler bl. a. om produktionsstedernes indretning. Skal det være strenge krav? Skal det være meget milde krav? Det afgør ministeren eller Bruxelles.

Tag § 4: Den giver ministeren hjemmel til at fastsætte regler, der opfylder EF-direktiver og EF-forskrifter. Hvilke regler? Det afgør ikke ministeren, men Bruxelles.

Man forstår sandelig godt ministerens bemærkning om, at det, som der står i bemærkningerne til lovforslaget, er hensigtsmæssigt at lovgive i bemyndigelsesform. Jamen det er det da, for det er altid hensigtsmæssigt i alt fald for centraladministrationen, hvis man kan sætte regler i kraft, i takt med at der bliver behov for at ændre dem, for man kan ændre reglerne uden at ændre loven.

Fremskridtspartiet vil opfordre til, at de berørte organisationer – landbrugsråd, industriråd, forbrugerråd, landboforeninger osv. – kommer til stede i deputationer eller sender indlæg til Landbrugsudvalget, så synspunkterne fra de berørte parter kan blive belyst. Det tror jeg der er brug for i Landbrugsudvalget.

Man skal i øvrigt huske på, skal jeg lige sige til allersidst, at der er mange – det hører man undertiden her i Folketinget – som siger, at så længe vi har den nuværende minister, tør vi godt gå ind for bemyndigelseslovgivning. Men her skal man huske på også i landbrugets organisationer, at ramme- og bemyndigelseslove har det med at blive stående, mens ministre jo er gjort af flygtigt stof. Er tilliden også til stede, hvis den næste landbrugsminister hedder Steen Gade eller måske Lone Dybkjær? Det er værd at overveje.

Men måske vil udvalgsarbejdet bringe svar på dette og mange andre spørgsmål, og Fremskridtspartiet vil i alt fald konstruktivt gå ind i et interessant udvalgsarbejde.

**Svend Aage Jensen (CD):**

Lovforslaget, som her er til første behandling, er en genfremsættelse fra sidste samling, og tager alene sigte på æg og ægprodukter til konsum, hvorimod loven ikke omfatter æg til udrugning, hvilket vi er helt enige i. Da lovforslaget sidst blev fremsat, meddelte Centrum-Demokraterne, at de kunne stemme for forslaget, og det kan CD naturligvis også nu.

Lovforslaget er en ramme- og bemyndigelseslov, der giver landbrugsministeren mulighed for igennem udstedelse af bekendtgørelser at fastsætte nærmere regler på lovområdet, således at det sikres, at æg og ægprodukter produceres og forhandles ud fra hensynet til bl.a.

[Svend Aage Jensen]

hygiejne, kvalitet, kontrol og forbrugeroplysning. Desuden tager forslaget sigte på at skabe grundlag for gennemførelse af EF's direktiv fra 1989 om hygiejne og sundhedsproblemer i forbindelse med produktion og afsætning af æg og ægprodukter.

CD finder, at lovforslaget er fornuftigt, og at det er funktionelt. CD vil positivt se frem til det videre udvalgsarbejde.

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg skal henvise til, hvad der blev sagt ved førstebehandlingen sidste år, da vi havde et næsten tilsvarende lovforslag til behandling, og så repetere, at Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Hvad angår bemyndigelserne, har vi tillid til den til enhver tid siddende landbrugsminister, for der vil altid være et flertal, der kan korrigere en landbrugsminister i øvrigt.

**Jørgen Kvist Jensen (KRF):**

I Kristeligt Folkepartis landbrugspolitiske ordførers, hr. Lysholm Christensens, fravær skal jeg komme med et par bemærkninger om lovforslaget.

Det drejer sig om genfremsættelse af et forslag, som næppe kan byde på de helt store ideologiske slagsmål, så derfor får forslaget kun nogle få ord fra os.

Det er ikke de helt store følelsesmæssige og holdningsmæssige sager, vi har i klemme i forhold til det foreliggende lovforslag. Vi synes, det er fint med en tidssvarende, en konsistent og en systematisk set mere rigtig lovgivning end den, vi har. Vi vurderer, at en ajourføring i samklang med EF-direktivet er en forbedring af loven, både hvad angår kvalitet og på det sundhedsmæssige område.

Vi bemærker de mange bemyndigelser til ministeren og konstaterer, at sådan må det nok være, hvis vi skal undgå at behandle og ændre loven til stadighed her i Folketinget. Og indtil det modsatte er bevist, har vi tillid til, at ministeren kan klare det.

Med disse ord skal jeg tilsige lovforslaget Kristeligt Folkepartis positive behandling i udvalget.

**Landbrugsministeren (Tørnæs):**

Jeg vil gerne takke for den velvillige modtagelse, som lovforslaget har fået. Det er jo rig-

tigt, som det er blevet sagt fra ordførernes side, at man flytter nok ikke de store ideologiske hegnspæle med det forslag.

Det er rigtigt, at der er en del bemyndigelser i det. Man skal måske ikke sige, at de er der, for at man ikke i tide og utide skal ulejlige Folketinget, for det må være i høj grad Folketinget selv, der vurderer, i hvilken udstrækning og hvor detaljeret man ønsker at være indblandet i det. Men hensigten med det skal ingen drage i tvivl; der er tale om fra min side at få en modernisering af loven, en mere tidssvarende udformning af den, hvor vi forsøger – og jeg er glad for fru Birthe Hansens udtalelser i den sammenhæng – at tilgodese hensynene til såvel forbrugere som til dem, der skal producere. Det er klart, at vi har en fælles interesse i, at vi kan opretholde en stor og god ægproduktion. Det gælder på dette område såvel som på øvrige områder inden for landbruget.

Med disse ord vil jeg sige tak for modtagelsen og tilsige, at vi er parat til at svare på de spørgsmål, der måtte være, i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **7) Første behandling af lovforslag nr. L 26:**

*Forslag til lov om ændring af lov om udlægning af åndssvageforsorgen og den øvrige sær-forsorg m.v. (Nedlæggelse af Statens Hjælpe-middelcentral for Blinde).*

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 2/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*