

[Lysholm Christensen]

strukturet med i udvalget for at finde en god form på den.

Det er vores indtryk, at opdrættere af ræve og harer – de folk, som ernærer sig ved denne nicheproduktion – har en god vilje til at finde nogle rimelige ordninger på de spørgsmål, vi her taler om. Jeg tænker på indretning af bure og anlæg, så dyrene kan leve under nogle forhold, som er etisk acceptable.

Der er lidt modstridende interesser, der tårner sammen her. Dels skal det være etisk i orden, men det skal også være sådan, at produktionen er rentabel, og at de pelse, eller hvad der nu skal komme ud af det, har en kvalitet, som kan bruges.

Vi tror, at vi med dette lovforslag har et redskab, hvormed vi kan få skabt et grundlag for en forsvarlig produktion. Vi går konstruktivt ind i udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 199:

Forslag til lov om mælk, mælkeprodukter, margarine m.v. (mælkeproduktloven).

Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 22/1 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helen Jørgensen (S):

Lovforslag nr. L 199 er udformet som en ramme- og bemyndigelseslov, der er tænkt som en opfølgning af Administrations- og Personaledepartementets betænkning om moder-

nisering af levnedsmiddelkontrollen i Danmark.

Endvidere er der en række EF-direktiver, der stiller krav om øget kontrol med de produkter, der er omfattet af lovforslaget. Lovforslaget er tænkt som en forenkling og sammenkrivning af Landbrugsministeriets nugældende love på mælke- og margarineområdet.

Et af hovedsynspunkterne i Socialdemokratiets ideer om borgernes rettigheder er, at der skal gøres op med den omfattende og detaljerede regelstyring og sættes fokus på målstyring og rammestyring.

Lovforslaget benævnes som en rammelov. Dette er i tråd med vore tanker. Men ministeren bemyndiges til at udarbejde 25 forskellige regelsæt. Dette er for det første ikke i overensstemmelse med vore tanker om, at beslutningerne skal træffes tæt på borgeren. For det andet er det ikke i overensstemmelse med vore tanker om, at det skal være nemt for borgeren at skaffe sig oplysning om pligter og rettigheder.

I den nugældende lov om mælk og konsummælksprodukter er det kommunerne, der fører tilsyn med besætningerne og mejerierne. Dette lovforslag overfører tilsynet til staten, altså en centralisering i stedet for decentralisering.

I § 20, stk. 2, nævnes det ønskværdige i, at en række kontrolopgaver vil kunne lægges ud til de lokale levnedsmiddelkontrolenheder, når visse forudsætninger er til stede. Det drejer sig væsentligst om, at der sker en faglig styrkelse af de lokale enheder.

I forhold til gældende lov er det nyt, at alle besætningerne skal kontrolleres. Det er dyrt, og endnu ved vi ikke, hvilke tilsynsfrekvenser der fastsættes i forbindelse med den fremtidige EF-harmonisering på området. Men på den anden side har borgerne krav på at få sunde fødevarer.

I Socialdemokratiet er vi tvivlende over for det hensigtsmæssige i at vedtage dette lovforslag. I hvert fald vil vi se høringssvarene, inden vi lægger os fast. Lad os kigge på det i udvalget.

Rønholt (KF):

Lovforslaget er udtryk for en klar forenkling for administrationen. Det er gennearbejdet af Administrations- og Personaledepartementet, og derfor kan Det Konservative Folkeparti

[Rønhoft]

støtte lovforslaget, al den stund det er en sammenskrivning af tre love.

Mejdahl (V):

Lovforslaget er et produkt af Administrations- og Personaledepartementets betænkninger om modernisering af levnedsmiddelkontrollen i Danmark.

Lovforslaget skal bidrage til en sammenskrivning, forenkling og modernisering af de gældende bestemmelser. Det er ikke ligefrem det, lovforslaget fremhæves for i bilag 1, som i dag er kommet fra Kommunernes Landsforening, men det hører vi nok nærmere om under udvalgsarbejdet.

Jeg vil fremhæve en detalje i lovforslaget. I dag er det sådan, at der stilles lidt strengere krav til de mælkeproducenter, som leverer konsummælk, end til de øvrige mælkeproducenter, og disse krav honoreres med en højere betaling for mælken. I lovforslagets bemærkninger står der, at det forventes, at de kommende EF-regler på mælkeområdet vil indeholde samme krav til besætningerne, hvad enten de leverer mælk til fremstilling af konsum eller mejeriprodukter, og lovforslaget giver således landbrugsministeren bemyndigelse til at stille sådanne ens krav.

Da der imidlertid hersker stor usikkerhed med hensyn til udvidelse af besætningskontrollen, idet forslagene stadig forhandles mellem medlemslandene, må det være vigtigt, at indførelsen af ens krav for besætninger i Danmark er afstemt med de bestemmelser, der kommer til at gælde for vore konkurrenter og samarbejdspartnere i de øvrige EF-lande. Det skal selvfølgelig ikke forstås sådan, at vi i Venstre ikke ønsker den bedst mulige mælkekvalitet, for det gør vi naturligvis. Det er til gavn for vore mejeriprodukters konkurrenceevne og også for forbrugerne.

Jeg skal på Venstres vegne anbefale lovforslaget.

Birthe Hansen (SF):

Som andre ordførere har sagt, skal jeg gerne gentage bemærkningerne. Som man kan læse, er der tale om en sammenskrivning, forenkling og modernisering af tre eksisterende love på dette område, og det er sikkert hensigtsmæssigt nok.

En ændring ud over dette indebærer, at der indføres egenkontrol for egen regning efter pålæg, som har sin rod i nogle direktiver. Det har vi reelt ikke noget imod, medmindre det skulle vise sig, at disse ændringer medfører forringelser i forhold til den eksisterende lov. Men vi mener også, at der under alle omstændigheder bør suppleres med stikprøvekontrol.

Ligesom Forbrugerrådet finder vi det også beklageligt, at lovens område fortsat er delt mellem to ministerier, henholdsvis Landbrugs- og Sundhedsministeriet. Det ville være ønskværdigt, hvis et ministerium alene havde ansvar for området.

Jeg mener i øvrigt, at alle disse kan'er, som er knyttet til landbrugsministeren i de forskellige paragraffer i dette lovforslag, bør udgå. De behøver ikke engang erstattes med et skal. Hvis bare ordet kan forsvinde, vil landbrugsministeren fastsætte regler, som vil være af stor betydning for forbrugerne.

Med disse ord vil jeg meddele, at vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Niels Højland (FP):

Lovforslaget er en modernisering og forenkling af eksisterende lovgivning på området, som vedrører produktion, tilvirkning, forhandling, pakning, mærkning, opbevaring, transport samt import og eksport af mælk til konsum, mælkeprodukter samt margarine.

Lovens intention er at holde den høje veterinære standard, vi har på dette område.

Det er en bemyndigelseslov til den til enhver tid siddende landbrugsminister. Det er vores opfattelse, at vi skal holde den høje veterinære standard, og hvis vi samtidig kan få en forenkling af lovgivningen, er det godt.

Vi har i dag fået et brev fra Kommunernes Landsforening, hvori de skriver, at de har en lidt anden opfattelse af de to lovforslag. Jeg håber, vi kan få det belyst nærmere i udvalget og få det indarbejdet, så det virkelig bliver en forenkling, idet de skriver, at lovforslagene ikke indebærer en forenkling og en decentralisering af den danske levnedsmiddelkontrol bortset fra en sammenskrivning af eksisterende love. Tværtimod vil en udmøntning af lovforslagene komplicere den i forvejen kritiserede statslige myndighedsstruktur yderligere.

Derudover forudsættes der etableret et helt nyt forvaltningsorgan i Danmark, nemlig stats-

[Niels Højland]

dirigerede lokale selskaber med begrænset kommunal indflydelse, som i givet fald giver endnu større myndighedskompleksitet.

Det er beklageligt, hvis det er tilfældet, og jeg håber, at vi kan få ændret det i udvalgsarbejdet, idet Fremskridtspartiet så vil se positivt på de to lovforslag.

Svend Aage Jensen (CD):

Lovforslaget skal ses som et led i den harmonisering, der skal finde sted, hvad angår offentlig kontrol, egenkontrol og offentligt tilsyn med virksomhedernes egenkontrol i henhold til EF-direktiv om veterinærkontrol. Centrum-Demokraterne hilser med tilfredshed, at der samtidig sker en sammenskrivning, således at mejeriproduktloven, konsummælkeoven og margarineloven nu afløses af dette lovforslag, og at der desuden stilles krav til mælkeleverende besætninger, uanset hvilket levnedsmiddel mælken skal anvendes til.

I betragtning af den relativt beskedne udgift på 1.400 kr. pr. besætning kan CD godt acceptere, at denne omkostning til kontrol af mælkeleverende besætninger pålægges producenterne, men vi finder ikke almindeligvis, at det – i betragtning af den situation dansk landbrug befinder sig i – er til gavn for erhvervet, eksporten og betalingsbalancen at påføre landbruget øgede omkostninger.

CD vil medvirke til en positiv udvalgsbehandling.

Lysholm Christensen (KRF):

Det lyder så flot i lovforslaget, at det er en sammenskrivning, forenkling og modernisering. Det er gode, positive ord og bestræbelser, som vi selvfølgelig gerne medvirker til.

Jeg må indrømme, at jeg har lidt svært ved at gennemskue, om der virkelig er tale om forenkling i det tilfælde her. Vi har allerede fået den første henvendelse fra brugerne ude omkring i landet.

I hovedsigtet lyder det fornuftigt, men jeg tror nok, vi må kigge lidt nærmere på det under udvalgsarbejdet. Derfor er jeg nødt til at forholde mig lidt åben over for forslaget, men lever det op til de fine ord om sammenskrivning, forenkling og modernisering, er vi positive.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Jeg kan vel tillade mig at takke for i det mindste en åben modtagelse, jf. det, den sidste ordfører sagde.

Jeg må dog sige, at det forbavser mig lidt at høre, at der allerede er rettet henvendelse til et udvalg fra Kommunernes Landsforening. Sagen er vel den, at lovforslaget dårligt er henvist til noget udvalg endnu. Derfor er det selvsagt lidt vanskeligt for mig at kommentere den henvendelse.

Men jeg deltager med glæde i udvalgsbehandlingen om dette forslag og dermed også de bemærkninger, som sandsynligvis vil være rigtigt adresseret, når dette lovforslag engang henvises til et udvalg.

Til fru Birthe Hansen vil jeg gerne sige, at der er ikke tale om nogen forringelse her. Det må man ikke lægge i ordet egenkontrol. Der er tale om, at der er en større forpligtelse hos virksomhederne til at foretage en egenkontrol og i og for sig også en rationalisering af kontrollen, idet man så i vid udstrækning i det mindste kan koncentrere sin indsats om at kontrollere det, som virksomhederne så viser af kontrolresultatet. Jeg er helt enig i, at selvfølgelig skal der ikke i den sammenhæng være tale om nogen forringelse.

Tove Lindbo Larsen (S):

Det er en af de dage, hvor vi kludrer lidt i talerrækkefølgen.

Jeg vil gerne have lov til at gøre nogle bemærkninger omkring den kontrolvirksomhed, som der lægges op til både i dette lovforslag og det efterfølgende, nemlig kødloven nr. L 200.

Det drejer sig om den diskussion, vi har haft, jeg kunne næsten sige i flere år, omkring en forenkling og forbedring af levnedsmiddelkontrollen. Vi har haft Finansministeriets rapport i 1990, vi har haft Administrationsdepartementets rapport i 1991, og senest har vi haft et tværministerielt udvalg, der har forsøgt at komme med nogle forslag til en forenkling af levnedsmiddelkontrollen.

Jeg kan også henvise til, at både Forbrugerrådet, Industrirådet og Landbrugsraadet i fællesskab har skrevet til statsministeren og bedt om, at man kiggede på dette spørgsmål, således at vi kunne få en forenkling og en forbedring af levnedsmiddelkontrollen. Alle henvendelser efter diverse udvalgsrapporter er gået på ønsket om en større grad af enstrenghed. Nu

[Tove Lindbo Larsen]

udtrykker jeg det lidt forsigtigt, for jeg ved godt, at ministeren i sit lovforslag siger, at man gerne vil prøve at forenkle. Men det, der generer mig allermost, er, at man vil prøve at ændre levnedsmiddelkontrollen via særlovgivningen. Altså hvorfor kan vi ikke få en ændring af levnedsmiddelkontrollen via levnedsmiddelloven, som jo er hovedloven i dette her?

Derfor må jeg stille det direkte spørgsmål til landbrugsministeren, om regeringen ikke vil fremsætte en ændring af levnedsmiddelloven, sådan at vi kan få lejlighed til at få en oversigt over hele kontrolvirksomheden – at der ikke kommer lidt hist og lidt her – men sådan at vi får mulighed for at lave et ordentligt system, når det nu skal laves om. Der er hårdt brug for det.

Jeg håber, at landbrugsministeren vil svare mig, og at det ikke er et spørgsmål om at gå ad køkkenvejen for at få lavet noget om i forhold til levnedsmiddelkontrollen med den særlovgivning, der skal behandles i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 200:

Forslag til lov om kød (kødloven).

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(Fremsat 22/1 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helen Jørgensen (S):

Også lovforslag nr. L 200 er en ramme- og bemyndigelseslov tænkt som opfølgning af

Administrations- og Personaledepartementets betænkning om modernisering af levnedsmiddelkontrollen i Danmark.

Også her er der EF-direktiver at tage hensyn til, og igen er hensigten med lovforslaget at forenkle og sammenskrive en række love, men dette lovforslag bemyndiger ministeren til at udarbejde 27 regelsæt. Det er altså ikke at gøre livet nemmere for de berørte parter.

Der er også i dette tilfælde tale om, at man påbegynder en revision af særlovgivningen i stedet for at begynde med det overordnede. Derved vil opdelingen på tre ministerier og tre styrelser blive fastlåst, og så bliver der ikke tale om nogen forenkling eller gennemskuelighed på området.

I lovforslaget omtales et Rådsdirektiv om sundhedsmæssige problemer vedrørende handel med fersk kød inden for Fællesskabet. Dette direktiv vil for en række mindre virksomheder skabe problemer med at leve op til direktivets krav til virksomhedsindretning, og for større virksomheder kan der blive tale om en række ændringer bl.a. i forbindelse med indretningen af produktionslokaler, kølerum, personalerum og lignende.

Vi har forstået, at der vil blive tale om en overgangsperiode indtil 1996, en tid, der kan bruges til tilpasning. Kan ministeren bekræfte, at en sådan overgangsperiode vil være mulig?

I Socialdemokratiet er vi også med hensyn til dette lovforslag en smule tvivlende over for det hensigtsmæssige; vi vil i hvert fald gerne se på høringssvarene og stille en række spørgsmål, inden vi lægger os fast. Lad os også se på dette i udvalget.

Rønholt (KF):

Det Konservative Folkeparti har altid været en smule betænkelig ved bemyndigelseslove – især i opposition. Vi er mindre betænkelige, når landbrugsministeren fremsætter et lovforslag, som er udtryk for en forenkling og en modernisering, men jeg kan ikke tilbageholde de tanker, jeg havde, da jeg læste lovforslaget, hvor jeg tænkte: Gad vide, hvad der kommer til at stå i alle de regler. Det havde været noget nemmere at overskue, hvis man samtidig havde samtlige regler.

Ud af de 30 paragraffer, der er, er de 23 bemyndigelser, én paragraf om straffebestemmelser, én om ikrafttrædelsesreglerne, én som