

[Kirsten Jacobsen]

har de kun skullet vurdere bygninger, mursten og grunde, og prøv at se, hvilket resultat de har gjort det med! Den ekspertviden, der skal til for sagligt at kunne vurdere industrivirksomheder, har de tre kreditforeninger ikke. Det er et spørgsmål, om de har nogen anden saglig vurderingsekspertise.

Derudover er der et andet spørgsmål, jeg kunne tænke mig at stille ministeren. Der er jo en anden tolagsfinansiering, nemlig landbrugets, men den har ministeren ikke med. Der er et stort og hedt spørgsmål oppe i øjeblikket, og det er spørgsmålet om, hvorvidt mælkekvoter hører med til pantets værdi.

I den forbindelse kan jeg fortælle ministeren, at hvis vi ikke under udvalgsarbejdet får det løst, vil vi stille et ændringsforslag. For mig er det juridisk klokkeklart, at det, der kommer ud af et dyr, som hører med til pantets værdi, også må være en del af pantet. Det er nemlig sådan, at det, der kommer ud i form af gødning, bliver til fast ejendom, men det, der kommer ud i form af mælk, altså ikke skal være omfattet af pantets værdi. Det må selv en Venstreboligminister kunne forstå, selv om jeg til ejendomsmæglereksamen indtog den modsatte holdning, men det blev den ikke rigtigere af.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 66:

Forslag til lov om ændring af lov om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige bygge- og anlægskontrakter og offentlige indkøb m.v. (Udbud af bygge- og anlægsarbejder og indkøb inden for vand- og energiforsyning samt transport og telekommunikation i De Europæiske Fællesskaber).

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 23/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Else Marie Mortensen (S):

Social dumping, drejer det sig om at sejle vores sociale problemer ud og at dumpe dem langt ud i Nordsøen?

Nej, det er ikke det, vi taler om i lovforslag nr. L 66. Vi taler derimod om en lovgivning, der indebærer risiko for at komme til at virke som en elefant i en glasbutik på vores velfungerende, men følsomme arbejdsmarked.

Efter Vestkraftsagen i Esbjerg, hvor arbejdsmarkedets parter rent faktisk var nødt til at køre noget af det rigtig tunge skyts i stilling, og andre lignende sager havde vi faktisk i den socialdemokratiske gruppe forventet, at regeringen, og det vil i dette tilfælde sige arbejdsministeren, ville benytte dette lovforslag til at få bragt orden i eget hus.

Lovforslaget omhandler de såkaldte udtagne områder i forbindelse med samordning af fremgangsmåden ved indgåelse af bygge- og anlægskontrakter og offentlige indkøb m.v.

På statens eget område gælder ILO-konventionen, der som et minimum sikrer, at danske overenskomster overholdes på statens eget område.

Statsmagten har ikke ønsket at give kommunerne og andre, der er omfattet af dette lovforslag, samme klare retsgrundlag.

Som nævnt ville det have været indlysende at forebygge social dumping nu. På bl.a. den baggrund finder vi det rigtigt at meddele nogle forbehold allerede ved denne førstebehandling af lovforslaget.

Ved alle tre behandlinger af lovforslag nr. L 136 i 1990 stillede vi mange spørgsmål for at få afklaret, hvad boligministeren og arbejdsministeren forstod ved koncessionerede virksomheder. Vi synes ikke, vi fik nogen tilfredsstillende svar på de spørgsmål dengang.

I bemærkningerne til lovforslag nr. L 66 nævnes eksempler på offentlig virksomhed og koncessionerede virksomheder. Det synes vi er meget interessant, specielt fordi eksemplerne er DONG og Komgas.

[Else Marie Mortensen]

Vi vil naturligvis søge at få afklaret konsekvenserne af de oplysninger under det kommende udvalgsarbejde, men vi forudser nogle afgrænsningsproblemer.

I bemærkningerne til lovforslagets punkt 5 gøres der opmærksom på, at ordregiveren kan oplyse eller af en medlemsstat forpligtes til at oplyse visse forhold om arbejdsvilkårene. Ordene »kan« og »når«, og jeg havde nær sagt »hvis, såfremt, ifald og måske«, anvendes fuldstændig konsekvent.

Vi er naturligvis interesserede i, i hvilket omfang ministeren vil forpligte ordregiverne og dermed også tilbudsgiverne i forhold til arbejdsvilkårene.

Til inspiration kan jeg nævne, at enhver tvivl ville kunne fjernes med en enkelt paragraf med helt klare angivelser på dette område.

Vi håber, at der under det kommende udvalgsarbejde og de senere behandlinger i folketingsalen vil vise sig en egentlig basis for de ændringer til sikring mod social dumping.

Hele loven er faktisk en bemyndigelseslov til ministrene. Vi synes, det er betænkeligt, at bemyndigelserne har et så stort omfang. Der er en aftale med regeringen om, at Folketinget skal orienteres ved anvendelse af EF-bemyndigelser. Det imødeser vi selvfølgelig nogle forklaringer på fra ministeren.

Ankenævnet skulle i sin indretning være gearret til også at rumme de såkaldte udtagne områder fra den 1. juli. Det er vi tilfredse med, for uanset hvordan det går, skal der jo altså fra ministerens side foreligge en lov på det tidspunkt.

Socialdemokratiet ønsker, at de nye EF-regler sikrer, at entreprenører som et minimum skal overholde de love og de arbejdsvilkår, der er gældende inden for kollektive overenskomster i projektlandet. Specielt i Danmark har vi en lang tradition for, at forholdene på arbejdsmarkedet er reguleret via aftaler og overenskomster. De aftaler og overenskomster er udenlandske entreprenører ikke umiddelbart forpligtet af, og derfor vil den efter vores opfattelse eneste rigtige og rimelige ordning være en enkel lovgivning på det område, bygget ind i lovforslag nr. L 66, således at vi undgår yderligere social dumping fra det øvrige EF på vores, som jeg nævnte, følsomme arbejdsmarked.

Pernille Sams (KF):

Det er jo et EF-direktiv, der danner baggrunden for dette forslag, og jeg skal kort tilkendegive, at Det Konservative Folkeparti støtter forslaget. Der er meget sundt i en friere og mere åben konkurrence, og vi håber, at de lavere priser, der kan opnås på de store offentlige bygge- og anlægsarbejder og på indkøb, som minimum modsvarer den administrative belastning, der naturligt følger med for de udbydende virksomheder.

Erik Larsen (V):

Lovforslag nr. L 66 handler om at gennemføre et EF-direktiv om, hvordan man inden for anlæg af forskellige former for forsyningsvirksomhed i fremtiden skal udbyde arbejde. Det er vigtigt at understrege, at det ikke er forsyningerne som sådan, det handler om, men bygge- og anlægsopgaver hos forsyningsvirksomheden.

Det er en bemyndigelseslov, som det allerede er nævnt, der giver boligministeren og industriministeren mulighed for at fastsætte regler på hver deres område, så man lever op til direktivets krav. Formålet med loven er ganske enkelt at øge konkurrencen og samtidig skabe fri konkurrence på et område, hvor man ikke mener, der har været konkurrence nok, fordi man hidtil har imødekommet nationale særinteresser. Altså en ny lille brik, der er med til at realisere det åbne indre marked.

Venstre anbefaler lovforslaget.

Holger K. Nielsen (SF):

Dette lovforslag ligger i forlængelse af et tilsvarende lovforslag, der udelukkende omhandlede bygge- og anlægsområdet, og som vi havde til behandling for et par år siden. Ved den lejlighed lagde vi meget vægt på, at der var problemer i forhold til løn- og arbejdsvilkår, som også den socialdemokratiske ordfører var inde på i sit indlæg.

Det er en sag, vi har haft oppe i Folketingets Markedsudvalg ved tidligere lejligheder, og vi har haft en meget indgående diskussion af den. I den sammenhæng var det aftalen, at regeringen skulle udarbejde et lovforslag, der skulle til behandling i folketingsalen.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi var modstandere af lovforslaget om bygge- og anlægsaktiviteter, fordi der ikke var en tilstrækkelig sikring af de danske overenskom-

[Holger K. Nielsen]

ster i det pågældende forslag. I dette lovforslag har vi en fuldstændig parallel sag, det er den samme formulering, og der ligger ikke nogen som helst garanti for, at man kan gå ind og sikre overholdelse af danske overenskomster.

Jeg tror, det er et problem, vi vil komme til at møde i stadig højere grad i takt med EF's og det indre markeds udvikling, hvor arbejdskraften bevæger sig over grænserne. Der vil blive et pres i forhold til de nationale overenskomster, og derfor er det af afgørende vigtighed, at vi får nogle bestemmelser her i Danmark, som sikrer imod det, man kalder social dumping. Det, dette drejer sig om, er jo, om en udenlandsk arbejdsgiver skal kunne tage sine egne folk med sig og lønne dem efter hjemlandets overenskomster, eller om der kan stilles krav om, at man skal anvende danske lønninger. Vi mener – både i forbindelse med det tidligere forslag og også med det foreliggende – at det kan virke fuldstændig undergravende i forhold til de danske overenskomster og de danske lønninger, hvis denne mulighed gives, og jeg tror, det principielt også er regeringens opfattelse.

Men det, man er kommet frem til, er ikke stærkt nok, og derfor må vi også, hvad dette lovforslag angår, melde negativt.

Kim Behnke (FP):

Det er Fremskridtspartiets opfattelse, at i enhver halv- og heloffentligt ejet eller dirigeret virksomhed må vi sikre, at de opgaver, der løses, løses billigst muligt. Vi har jo tidligere haft problemer med, at når det offentlige f.eks. skulle have opgaver løst på skibsværfterne, var der tendenser til, at man blandt skibsværfterne syntes, at det var interessant at blokke det offentlige for lidt ekstra mange skattepenge. Vi har senest hørt, at Konkurrencerådet har lavet en rapport om tilsvarende problemer i asfaltindustrien, og det endda på trods af at vi har en lovgivning, der forbyder det, der teknisk eller populært kaldes »mestergrise«.

Vi har en indtil videre ikke dokumenteret mistanke om, at der i forbindelse med mange af de bygge- og anlægsopgaver, der løses for det offentlige, er en tendens til, at man blandt vennerne i industrikarteller osv. aftaler, hvis tur det er. Derfor har det hele tiden været vores absolutte ønske at få tingene ud i åben, ærlig licitation og helst blandt så mange som over-

hovedet muligt, for derved kan vi sikre, at den pris, der bliver fastsat, er den lavest mulige, og at det offentlige, altså skatteyderne, slipper billigst muligt, når opgaverne skal løses.

Derfor synes vi også, at den del af forslaget, der vedrører de offentlige virksomheder – og der nævnes DONG, Komgas, kommunale varmemærker og fælleskommunale elektricitetsværker – er aldeles glimrende. Men så begynder problemerne også at opstå. For som der nævnes, vil dette også komme til at vedrøre en række private virksomheder, og private virksomheder adskiller sig fra de halv- og heloffentlige virksomheder ved, at der er en ejer eller en ejerkreds, der i givet fald må bære de ekstraudgifter, der er ved at vælge den forkerte leverandør, en dyrere leverandør. Vi er altså sat til at varetage skatteydernes interesser, vi er ikke sat til at varetage en privat virksomheds interesser; det må være deres eget problem, om de får leveret varerne til den billigst mulige pris.

Sagt på en anden måde: Vi mener ikke, der skal være regler om, at private virksomheder skal have deres ordrer ud i EF-licitation. Hvis de vil gøre det, skal de være velkomne til det, men der skal ikke være nogen offentligt fastsatte regler.

Dér, hvor de private virksomheder i denne forbindelse kommer ind, er i de tilfælde, hvor virksomhederne, private virksomheder, arbejder på koncession. Det, der i første omgang i hvert fald bekymrer os mest, er de koncessioner, der vedrører eftersøgning efter og udvinding af olie og gas på bestemte geografiske områder. Vi har i øjeblikket en række selskaber, der dels efterforsker og for et enkelt af dem også udvinder energi i Nordsøen, og dér kan man så diskutere, om EF's regler vedrørende de licenser er ikkediskriminerende eller diskriminerende. Det er vores opfattelse, at med de udbudsrunder osv., der gennemføres, kan man ikke fra EF påstå, at det er diskriminerende licenser.

Vi mener faktisk, at Danmark på dette punkt bør lægge sig meget tæt op ad den holdning, man har i Holland og i England, nemlig at det, der vedrører offshoreaktiviteter, ikke skal være omfattet. Hollænderne har søgt dispensation, og vi mener, det vil være korrekt, hvis man fra dansk side også søger dispensation på dette område.

[Klm Bøhnke]

Noget helt andet er så, at en dispensation kun vil have midlertidig karakter, eftersom der i EF på kommissionsniveau arbejdes med det, der EF-teknisk hedder et »non-paper«, gående ud på, at der skal indføres egentlige direktiver vedrørende disse licenser. Og indtil de direktiver foreligger, mener vi ikke, vi skal genere de virksomheder, der søger efter og producerer olie og gas i Nordsøen.

Derfor vil vi fra Fremskridtspartiets side sige, at hvis denne lov vedrørende implementering af et direktiv ikke følges op af, at man friholder de koncessionerede selskaber, de private koncessionerede selskaber, der arbejder med efterforskning og udvinding af olie og gas, hvis ikke man ganske klart får dem fritaget for det her, må vi sige nej til lovforslaget.

Marianne Jelved (RV):

Da vores ordfører, hr. Jørgen Estrup, ikke kan være til stede i øjeblikket, skal jeg på Det Radikale Venstres vegne give tilsagn om, at vi er positivt indstillet over for lovforslaget, som jo ligger i forlængelse af et lovforslag fra 1990.

Vi synes, det ville være rimeligt, at man under udvalgsarbejdet prøvede at indhente de erfaringer, der er indhøstet siden 1990, da vi behandlede det lovforslag, jeg lige omtalte, for at kunne få en tilbunds gående diskussion i forbindelse med lovarbejdet og for at se, hvilke konsekvenser der var, så vi måske kan få manet noget af usikkerheden i jorden.

Lysholm Christensen (KRF):

Jeg skal blot kort tilkendegive, at Kristeligt Folkeparti kan støtte det foreliggende lovforslag. Vi mener, det er rimeligt, at vi hermed får implementeret dette direktiv og får den sag på plads.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Også ved dette lovforslag har jeg grund til at takke for en principielt positiv modtagelse. Jeg er vel vidende om, at der er mange tekniske enkeltheder, som også ligger i forlængelse af tidligere diskussioner og lovgivninger, som trænger sig på.

Et af de problemområder, der har været draget frem i debatten, er begrebet social dumping. Vi har i regeringen tilkendegivet det synspunkt, at overenskomstsspørgsmål er en sag mellem arbejdsmarkedets parter, som vi

ikke lovgiver om, og denne grundlæggende holdning præger jo også dette forslag.

Jeg vil meget gerne bidrage til, at en lang række af de tekniske spørgsmål, som har været rejst, bliver opklaret under udvalgsarbejdet. Jeg er helt opmærksom på, at vi her er inde i et område, som dels omfatter flere ministerier, dels omfatter ganske komplicerede regelsæt, men modsat også er en helt naturlig konsekvens af de overordnede EF-beslutninger, som vi har givet vort tilsagn til.

Holger K. Nielsen (SF):

Nu ved jeg, at boligministeren er en rar mand og en sympatisk indstillet person, når han hører noget her fra Folketingets talerstol. Men jeg kan ikke forstå, at man kan være så positiv, at man ligefrem kan drage den konklusion, at der var tale om positive tilkendegivelser.

Sådan som jeg hørte det, er der tale om et flertal imod dette lovforslag. Både Socialdemokratiet, SF og Fremskridtspartiet – ud fra forskellige synsvinkler, men der var alligevel et flertal – udtrykte, at de var imod dette lovforslag. Derfor kan jeg ikke forstå, hvordan boligministeren kan sige, at der var tale om en positiv modtagelse af lovforslaget. Sådan ser jeg det slet ikke. Jeg synes, der var et klart flertal imod det.

Så vil jeg gerne lige korrigere boligministeren, når han om løn- og arbejdsvilkår siger, at det er noget, man regulerer på arbejdsmarkedet, og derfor skal vi ikke lovgive om det. Jamen det er ikke det, det drejer sig om. Dette drejer sig om, hvorvidt tilbudsgiverne i deres udbudsbetingelser skal stille krav om, at det, man er blevet enig om på arbejdsmarkedet i Danmark, skal være gældende, når man byder på det pågældende arbejde. Der er overhovedet ikke tale om, at nogen stiller krav om, at der skal være en indblanding i arbejdsmarkedets vilkår. Man kan sige, der er den indblanding i det, at de, der byder på et arbejde, skal acceptere det, man i Danmark er blevet enig om på arbejdsmarkedet. Det er det, der er tale om. Og det er et spørgsmål om, hvordan de danske tilbudsgivere bliver stillet i konkurrencen med de udenlandske tilbudsgivere. Det er for at undgå, at man skal kunne vinde et stykke arbejde, fordi man har en lavere løn i det pågældende land. Derfor er det i virkeligheden til

[Holger K. Nielsen]

fordel for danske arbejdsgivere, at man har denne her bestemmelse.

Kim Behnke (FP):

Ja, umiddelbart var det overraskende at høre, at ministeren mente, at det var en positiv modtagelse. Bevares – positivitet er en subjektiv betragtning. Men der blev fra min side udtrykt en helt klar skepsis vedrørende den ene halvdel af dette lovforslag, nemlig den halvdel, der vedrører de private virksomheder, de koncessionerede selskaber, og alligevel havde ministeren ikke et eneste ord om det.

Jeg ved godt, at forslaget lige så godt kunne have været fremsat af industriministeren eller energiministeren, eller hvem ved jeg. Men nu er vi i den privilegerede situation, at vi har en boligminister, som har en fortid som energiminister. Og det er bemærkelsesværdigt, at netop de EF-lande, der også har offshoreaktiviteter, endnu ikke har implementeret dette direktiv i deres lovgivning. De er nemlig klar over, at det giver kolossale problemer for deres offshoreaktivitet. Hollænderne kører en decideret sag på det.

Spørgsmålet er i al sin enkelthed: Vil den danske regering udnytte muligheden for at undtage offshoreaktiviteterne, de koncessionerede selskaber, der deltager i efterforskning og udvinding af olie og gas? Vil man gøre det, eller vil man igen være duksedrenge, der hurtigt vil implementere et direktiv vel vidende, at man kommer til at skyde sig selv i foden i forhold til nogle meget betydelige aktiviteter i Nordsøen, nogle aktiviteter, hvis betalingsgavnige effekter jeg ikke behøver at nævne i denne forbindelse?

Else Marie Mortensen (S):

Jeg vil gerne have lov til at sige, at jeg synes, der var et par ordførere, der slap en lille smule nemt om ved deres ordførertaler, specielt når vi ser på, hvad der blev sagt under den egentlige lovbehandling i 1990 på dette område. Dengang var der mere talelyst i salen, men det kan selvfølgelig være, den viser sig ved anden- og tredjebehandlingen, når det går lidt mere op for partierne, hvor omfattende konsekvenserne rent faktisk kan blive af dette lovforslag.

Jeg har også lyst til at sige til boligministeren – og jeg tror, jeg taler på samtlige arbejdsmarkedets parter vegne – at jeg er dybt tak-

nemlig over, at boligministeren og regeringen ikke vil blande sig i overenskomstforholdene. Det forventer vi da heller ikke, og det er faktisk heller ikke det, hverken vi eller SF talte om. Vi taler om, at vi gerne vil have en paragraf ind i dette stykke lovarbejde, der sikrer, at udenlandske arbejdere i Danmark som et minimum skal forpligtes til at overholde og respektere de gældende overenskomster og arbejdsaftaler på det danske arbejdsmarked. Det gør vi både for at sikre og beskytte danske lønmodtagere og også – og det tror vi ikke de rigtig selv forstår – for at sikre og beskytte arbejdspladserne. Det vil rent faktisk sikre arbejdsgiverne lige muligheder og konkurrencevilkår, når de er tilbudsgivende i licitationerne.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg skal såmænd ikke forlænge debatten yderligere og slet ikke tage debatten op fra den meget omfattende lovbehandling, som fandt sted i 1990 om det tema, der i øvrigt i høj grad ligger under arbejdsministerens område. Til gengæld vil jeg give tilsagn om, at vi under udvalgsbehandlingen vil gøre alt, hvad vi kan, for at få afklaret disse forhold.

Med hensyn til offshoreaktiviteterne siger hr. Kim Behnke, at han principielt er modstander af, at lovforslaget overhovedet skal dække privat område. Men det er også vigtigt at være klar på, hvad det egentlig er, vi forstår ved privat område. Hvordan definerer vi det?

Dette lovforslag handler om en lang række forskellige aktivitetsområder, vandforsyning, varmforsyning osv., og en række af disse forsyningselskaber er jo selskaber, som enten er offentlige, halvoffentlige eller en kombination af private og offentlige på andre leder, men som har det tilfælles, at de har en forsyningspligt, at de har et koncessionsområde, som man ud fra et offentligt synspunkt har en fælles interesse i at finde en fornuftig regulering af. Derfor tror jeg, det er væsentligt klart at få defineret, hvilke private aktiviteter vi her taler om, inden vi går videre i debatten.

For så vidt angår det specifikke område offshore har jeg naturligvis noteret mig de synspunkter, som hr. Kim Behnke har givet udtryk for, og jeg vil gerne vende tilbage til det under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hvis boligministeren har problemer med at definere, hvad der er den offentlige sektor, kan jeg oplyse, at der findes masser af lovgivningsbelæg for at få det defineret klart og tydeligt.

For et par år siden var der et lovforslag – jeg husker ikke nummeret, men det var fra statsministeren – vedrørende denne definering, når det gjaldt ligestilling ved besættelse af stillinger inden for den offentlige sektor. Der var en helt klar definering af begrebet offentlig sektor. F.eks. hører DONG og Komgas under den offentlige sektor, for det er helt eller overvejende ejet af det offentlige, mens situationen er en ganske anden, når det drejer sig om et konsortium som den gruppe, Statoil deltager i, eller gruppen, som DUC står for i Nordsøen. Det er rent private selskaber uden noget som helst offentligt dansk engagement. Altså, man har allerede dér tilgodeset EF's krav om, at det ikke er sådan, at der er tale om luskede aftaler. Alle og enhver kan deltage i udbudsrunderne og opnå koncessionen. Altså, det er blot et rent privat selskab, der bliver indgået en aftale med, og derfor er der ingen problemer i den definering. Det ved man også godt både i Holland og i England, og derfor har man allerede i de to lande taget sagen op.

Og jeg gentager: Det er bemærkelsesværdigt, at de lande, der ikke har implementeret denne lovgivning, lige præcis er de EF-lande, der har offshoreaktiviteter. Det er der altså en grund til, og den vil jeg håbe at boligministeren – eventuelt i samarbejde med energiministeren – vil dyrke lidt nærmere, så vi ikke går hen og gør noget, der er forkert.

(Kort bemærkning).

Else Marie Mortensen (S):

Ja, jeg må jo acceptere – eller måske indtil nu i hvert fald konstatere – at vi ikke rigtig får svar på det, vi spørger om eller kunne tænke os at høre om.

Men helt kort: Synes boligministeren, det er rimelige konkurrencevilkår, erhvervslivet i Danmark er udsat for, når vi tænker på de forskelle, der f.eks. er imellem Sydeuropa og den nordiske del af De Europæiske Fællesskaber med hensyn til uligheder i fordeling af lønandele m.v. ved beregning af de priser, der ligger til grund for tilbudsgivning ved licitationsarbejder? Det synes vi boligministeren skylder

os et svar på. Ellers må vi tale videre om det i udvalgsarbejdet.

Med hensyn til bemyndigelser vil jeg gerne have lov til at nævne, at jeg ved, at det på det private område er sådan, at der rent faktisk lige nu er fremsat et kommissionsdirektiv, som friholder bygge- og anlægsarbejder fra opholdslandenes overenskomstregler, hvis arbejdet udføres inden for de første 3 måneder. Vil det også være tilfældet på dette område? Det er jo i hvert fald et glimrende eksempel på, hvor langt en bemyndigelse rent faktisk kan komme til at række, og det må vi have nogle alvorlige samtaler om under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:***Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udvalget til Valgs Prøvelse (29/10 91):

Udtræder: Kirsten Madsen (FP)
Nyt medl.: Michael Kock (FP)

§ 71-Tilsynet (29/10 91):

Udtræder: Kirsten Madsen (FP)
Nyt medl.: Michael Kock (FP)

Erhvervsudvalget (29/10 91):

Udtræder: Claus Larsen-Jensen (S)
Nyt medl.: Erling Olsen (S)
Udtræder: Agnete Laustsen (KF)
Ny stedf.: Bo Friis (KF)

[Anden næstformand]

Udtræder: Rahbæk Møller (SF)
Nyt medl.: Anders Laubjerg (SF)

Kirkeudvalget (29/10 91):

Udtræder: Agnete Laustsen (KF)
Nyt medl.: Bo Friis (KF)
Udtræder: Ole Vig Jensen (RV)
Nyt medl.: Niels Helveg Petersen (RV)
Udtræder: Niels Helveg Petersen (RV)
Ny stedf.: Vibeke Grønbæk (RV)

Finansudvalget (29/10 91):

Udtræder: Claus Larsen-Jensen (S)
Nyt medl.: Erling Olsen (S)

*Udvalget vedrørende en Bæredygtig Landbrugs-
udvikling (29/10 91):*

Udtræder: Agnete Laustsen (KF)
Ny stedf.: Bo Friis (KF)

Forskningsudvalget (29/10 91):

Udtræder: Claus Larsen-Jensen (S)
Ny stedf.: Erling Olsen (S)
Udtræder: Rahbæk Møller (SF)
Nyt medl.: Anders Laubjerg (SF)

Skatteudvalget (29/10 91):

Udtræder: Rahbæk Møller (SF)
Ny stedf.: Anders Laubjerg (SF)

Valutaudvalget (29/10 91):

Udtræder: Claus Larsen-Jensen (S)
Nyt medl.: Erling Olsen (S)

Sundhedsudvalget (29/10 91):

Udtræder: Rahbæk Møller (SF)
Ny stedf.: Anders Laubjerg (SF)
Udtræder: Ole Vig Jensen (RV)
Ny stedf.: Vibeke Grønbæk (RV)

Kulturudvalget (29/10 91):

Udtræder: Agnete Laustsen (KF)
Nyt medl.: Bo Friis (KF)
Udtræder: Ole Vig Jensen (RV)
Nyt medl.: Marianne Jøved (RV)
Udtræder: Marianne Jøved (RV)
Ny stedf.: Vibeke Grønbæk (RV)

Kommunaludvalget (29/10 91):

Udtræder: Ole Vig Jensen (RV)
Nyt medl.: Niels Helveg Petersen (RV)

Udtræder: Niels Helveg Petersen (RV)
Ny stedf.: Vibeke Grønbæk (RV)

Landbrugs- og Fiskeriudvalget (29/10 91):

Udtræder: Ole Vig Jensen (RV)
Ny stedf.: Vibeke Grønbæk (RV)

Miljøudvalget (29/10 91):

Udtræder: Agnete Laustsen (KF)
Ny stedf.: Bo Friis (KF)

Socialudvalget (29/10 91):

Udtræder: Claus Larsen-Jensen (S)
Ny stedf.: Hans Jørgen Jensen (S)
Udtræder: Agnete Laustsen (KF)
Ny stedf.: Bo Friis (KF)
Udtræder: Ole Vig Jensen (RV)
Ny stedf.: Vibeke Grønbæk (RV)

Trafikudvalget (29/10 91):

Udtræder: Agnete Laustsen (KF)
Nyt medl.: Bo Friis (KF)

Uddannelsesudvalget (29/10 91):

Udtræder: Rahbæk Møller (SF)
Ny stedf.: Anders Laubjerg (SF)
Udtræder: Ole Vig Jensen (RV)
Nyt medl.: Elisabeth Arnold (RV)
Udtræder: Elisabeth Arnold (RV)
Ny stedf.: Vibeke Grønbæk (RV)

Udenrigsudvalget (29/10 91):

Udtræder: Agnete Laustsen (KF)
Nyt medl.: Bo Friis (KF)

*Udvalget vedrørende Det Civile Beredskab
(29/10 91):*

Udtræder: Ole Vig Jensen (RV)
Nyt medl.: Vibeke Grønbæk (RV)

*Udvalget vedrørende Teknologinævnet (29/10
91):*

Udtræder: Rahbæk Møller (SF)
Nyt medl.: Anders Laubjerg (SF)

Det Energipolitiske Udvalg (30/10 91):

Udtræder: Kirsten Madsen (FP)
Ny stedf.: Michael Kock (FP)

Erhvervsudvalget (30/10 91):

Udtræder: Kirsten Jacobsen (FP)

[Anden næstformand]

Nyt medl.: Michael Kock (FP)

Forskningsudvalget (30/10 91):

Udtræder: Kirsten Madsen (FP)

Nyt medl.: Michael Kock (FP)

Indfødsretsudvalget (30/10 91):

Udtræder: Kirsten Madsen (FP)

Nyt medl.: Kim Behnke (FP)

Udenrigsudvalget (30/10 91):

Udtræder: Kirsten Madsen (FP)

Nyt medl.: Michael Kock (FP)

Udtræder: Rosing (S)

Nyt medl.: Finn Lyng (S)

Valutaudvalget (30/10 91):

Udtræder: Kirsten Madsen (FP)

Nyt medl.: Michael Kock (FP)

Udvalget vedrørende Det Ethiske Råd (30/10 91):

Udtræder: Kirsten Madsen (FP)

Ny stedf.: Michael Kock (FP)

Miljø- og Planlægningsudvalget (30/10 91):

Udtræder: Henning Gjellerod (S)

Nyt medl.: Hjortnæs (S).

Det Udenrigspolitiske Nævn (30/10 91):

Udtræder: Rosing (S)

Ny stedf.: Finn Lyng (S)

Markedsudvalget (30/10 91):

Udtræder: Rosing (S)

Nyt medl.: Finn Lyng (S)

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 5. november 1991 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 15.23
