

[Kim Behnke]

er en urimelig belastning af det danske samfund. Det er en urimelig belastning af de danske skatteydere, at man på den måde strør om sig med pengene.

Endelig vil jeg sige, at vi er meget, meget bekymrede over den tendens, der er i øjeblikket, hvor Folketinget i løbet af en samling bliver præsenteret for, at der bliver søgt om indfødsret til mellem 3.000 og 4.000 mennesker. Det er uhørt mange, og det er aldeles unødvendigt mange. Det er unødvendigt, at vi på den måde hvert år præmierer så mange tusinde mennesker med den danske indfødsret. Indfødsret er noget, Folketinget skal være meget fedtet med. Det er kun noget, man skal uddele i ganske få og særlige tilfælde.

Vi fornemmer ved disse behandlinger, hvor interessen fra Folketingets partier, fra Folketingets medlemmer, jo er relativt beskeden, at man mere eller mindre har gjort dette med tildeling af dansk indfødsret til en ekspeditionssag. Jeg kan love Folketingets medlemmer, at da vores grundlovgivende fædre i sin tid lavede bestemmelserne om tildeling af indfødsret og skrev det ind i vores grundlov, så var det jo netop, fordi det at få dansk indfødsret er noget ganske specielt. Det skulle ikke bare være en ekspeditionssag, som det mere eller mindre er gjort til i øjeblikket.

Derfor skal jeg allerede nu bebude, at Fremskridtspartiet – hvis vi kan nå det allerede i denne samling, men ellers i næste folketingsamling – vil fremsætte et samlet lovforslag, hvor vi vil søge hele proceduren omkring tildeling af indfødsret strammet ganske gevaldigt op. Det er der mere end god grund til at få gjort.

Som sagt skal vi anbefale Folketingets medlemmer at stemme for de af os stillede ændringsforslag og dermed markere, at Danmark ikke skal være tilflugtssted for alskens kriminelle fra hele verden.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 8 stemte for, 122 imod.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 7 stemte for, 122 imod.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes, idet 8 stemte for, 116 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 5  
forkastedes uden afstemning.

§ 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6–8  
forkastedes uden afstemning.

§§ 2 og 3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Anden behandling af lovforslag nr. L 66:**

*Forslag til lov om ændring af lov om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige bygge- og anlægskontrakter og offentlige indkøb m.v. (Udbud af bygge- og anlægsarbejder og indkøb inden for vand- og energiforsyning samt transport og telekommunikation i De Europæiske Fællesskaber).*

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 23/10 91. Første behandling 31/10 91. Betænkning 8/5 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

**Pelle Voigt (SF):**

Da mit partis ordfører, hr. Holger K. Nielsen, ikke kan være til stede, skal jeg give den i

[Pelle Voigt]

betænkningen lovede redegørelse for SF's stilling til lovforslaget.

Det er SF's opfattelse, at der i forslaget fortsat hersker usikkerhed om, hvorvidt man ved arbejdstilbud kan stille krav til udenlandske arbejdsgivere om overholdelse af danske overenskomster. På den baggrund agter SF ved den endelige behandling at stemme imod lovforslaget.

SF udtaler sin støtte til det mindretal inden for flertallet bestående af Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget, som kan tilslutte sig dispositionen om at søge undtagelse for offshorevirksomheder i Danmark fra direktivets regler om tilbudsgivning.

**Kim Behnke (FP):**

Ja, det er jo et interessant forslag, vi nu er nået frem til andenbehandlingen af.

Under førstebehandlingen rejste jeg på vegne af Fremskridtspartiet spørgsmålet om dette lovforslags omfang, altså hvad det kom til at gælde for. Jeg rejste særlig spørgsmålet på baggrund af halvanden sætning i bemærkningerne, hvor det sådan mere eller mindre i en oprensning var nævnt, at loven for resten også gjaldt for dansk offshorevirksomhed. Det fik os til i Fremskridtspartiet at gøre os overvejelser om, hvorvidt det nu var særlig klogt, at denne lov også kom til at gælde for offshorevirksomhed, fordi vi var vidende om, at man fra hollandsk, tysk og engelsk side – altså de tre andre EF-lande, der også har offshoreaktiviteter – havde søgt om dispensation fra direktivet.

Vi undersøgte sagen nærmere, og vi fandt ud af, at hvis loven uændret kom til at gælde også for dansk offshorevirksomhed, så kunne vi meget vel komme til at skyde os selv ganske gevaldigt i foden. Vi kunne komme til at bringe dansk offshoreindustri i en situation, hvor man var udsat for en helt urimelig konkurrenceforvridning i forhold til de nærmeste konkurrenter inden for EF-samarbejdet.

Derfor bad vi i form af spørgsmål fra udvalget osv., om det var muligt at få lavet et ændringsforslag til lovforslaget, så loven ikke kom til at gælde for dansk offshorevirksomhed. Det viste sig, at det var man ikke interesseret i. Vi fortsatte imidlertid bestræbelserne, og jeg kan kun sige, at det er en stor tilfredsstil-

else for os at kunne konstatere, at det af den betænkning, der nu er afgivet af Boligudvalget, klart og utvetydigt fremgår, at regeringen netop forud for denne andenbehandling har indsendt ansøgning til EF om, at også den danske offshoreaktivitet bliver undtaget fra reglerne vedrørende disse udbud af bygge- og anlægsarbejder. Vi har også med glæde konstateret, at regeringen vil lægge pres på EF, på Kommissionen, således at vi har denne dispensation for den danske offshoreindustri, inden loven træder i kraft den 1. januar 1993.

Endelig glæder det os, at vi har fået slået fast i betænkningen, at regeringen, når denne lov nu er vedtaget, selvfølgelig ikke vil foretage sig ting, der kan virke konkurrenceforringende for den danske offshoreindustri, og også at man i det tidsspænd, der eventuelt kan blive mellem lovens ikrafttræden og modtagelsen af et svar på dispensationsansøgningen, ikke vil foretage sig ting, der kan genere og skade konkurrenceevnen for dansk offshoreindustri.

For vi skal jo huske på, at i offshoreindustrien er det ikke bare millioner, vi taler om, det er milliarder, og derfor kan selv ganske små udsving altså betyde meget store økonomiske tab. Derfor beder jeg om, at ikke blot boligministeren, som har fremsat lovforslaget, men måske særlig energiministeren er meget, meget forsigtig med den måde, loven håndteres på, når den først er blevet vedtaget.

Når vi har valgt den fremgangsmåde at få slået disse ting fast i betænkningen, er det selvfølgelig, fordi vi for de 90 pct.s vedkommende, som loven derudover vedrører, nemlig al anden offentlig forsyningsvirksomhed – vandværker, elværker osv. – er interesseret i, at EF's harmonisering kommer til at finde sted. Der er vi interesseret i at der sker disse udbud af bygge- og anlægsarbejder. Det er efter Fremskridtspartiets opfattelse ganske godt og fornuftigt, at det kommer til at ske, men der er altså en særlig branche, som er specielt følsom, og det er vores offshoreindustri.

Vi føler, at vi med det betækningsbidrag, der nu ligger, og som heldigvis er tiltrådt af et enigt udvalg, er på sikker grund igen. Derfor skal der fra vores side lyde en tak for, at det var muligt at få denne udgang på sagen. Det er en fornuftig udgang, og derfor vil Fremskridtspartiet, når vi når frem til tredjebehandlingen, som det også fremgår af vores betækningsbidrag, støtte lovforslaget.

**Svend Aage Jensen (CD):**

Centrum-Demokraterne har ved behandlingen af dette lovforslag fundet det vigtigt, at regeringen til Kommissionen har indgivet ansøgning til EF om undtagelse fra tilbudsgivning for danske offshorevirksomheder efter forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 3 på linje med de ansøgninger, der allerede er indgivet af Holland, Tyskland og Storbritannien. Det ville være meget uheldigt for den danske offshore-industri, om den kom til at arbejde under et andet og mere snævert regelsæt end konkurrenterne fra andre lande.

Vi vil være opmærksomme på færdigbehandlingstidspunktet 1. januar 1993 som tilkendegivet af Kommissionen over for regeringen. Endvidere vil CD så kraftigt, som det er os muligt, opfordre regeringen til inden for EF-aftalens rammer generelt at udnytte alle muligheder, der fremmer en gunstig udvikling for dansk industri, landbrug og fiskeri, kort sagt for dansk erhvervsliv.

CD er tilfreds med regeringens tilkendegivelse af, at de offentlige kontrakter, som er omfattet af lovforslaget, falder ind under ILO-konventionen om arbejdsklausul i offentlige kontrakter, ligesom retten senere skal gælde for kontrakter indgået med statslige virksomheder, koncessionerede virksomheder, institutioner m.v., og at arbejdsministeren vil indskærpe, at der for alle af loven omfattede kontrakter skal anvendes arbejdsklausuler. Det fagretlige system vil være gældende, også hvad angår virkningen af dette lovforslag.

CD kan herefter stemme for lovforslagets vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 275:**

*Forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om boligbyggeri, lov om boliger for ældre og personer med handicap, lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber og lov om individuel boligstøtte. (Udgifter til fællesantenner m.v.).*

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 28/4 92. Første behandling 30/4 92. Betænkning 8/5 92).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling***Lissa Mathiasen (S):**

Blot denne ene lille kommentar, at jeg gerne vil bede om at få lovforslaget tilbage i udvalget mellem anden og tredje behandling, da vi i slutfasen af udvalgsarbejdet har fået nogle henvendelser, som det efterfølgende vil være rimeligt at tage op til fornyet overvejelse.

**Pelle Voigt (SF):**

Dette lovforslag, således som det indtil videre fremtræder uændret, er jo et skrækindjagende eksempel på, hvad der sker, når finanslovpolitiske ordførere beskæftiger sig med boligpolitik.

Derfor har vi også under udvalgsbehandlingen fået en række henvendelser fra folk med indsigt i disse forhold, der har påpeget helt åbenlyse urimeligheder, som der forhåbentlig nu i Boligudvalget er enighed om at rette. Det betyder ikke, at lovforslaget af den grund bliver acceptabelt.

Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation har i skriftlige henvendelser til Folketingets Boligudvalg påpeget, at de for andelsboligforeningerne udarbejdede bestemmelser på dette felt simpelt hen var så elendige, bureau-