

[Pia Kjærsgaard]

borgerlige partier. Som jeg sagde før, føler de vel nok i øjeblikket, at de er blevet løsrevet fra det regeringsansvar, som tidligere var begrundelsen for, at de ikke kunne støtte Fremskridtspartiets forslag, når det drejede sig om udlændingeproblemer.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Fru Pia Kjærsgaard startede sit sidste indlæg med at nævne, at CD's ordfører var sluppet meget skidt fra sit sidste svar.

Jeg vil så sige til fru Pia Kjærsgaard, at jeg synes, hun slap ualmindelig skidt fra det svar, hun gav mig på mit spørgsmål om, hvor mange det drejede sig om. Det kan da ikke nytte noget, fru Pia Kjærsgaard siger, at det skal vi nu til at undersøge i udvalget. Det skulle Fremskridtspartiet have undersøgt på forhånd, før de overhovedet kastede sig ud i et forslag, som nu har optaget en time af Tingets kostbare tid! Hvad er det for noget pjat, fru Pia Kjærsgaard? De tal skulle Fremskridtspartiet selvfølgelig have fremskaffet på forhånd, og så kunne vi andre tage stilling til, om vi syntes, det var en katastrofal udvikling eller ej. At vente med dokumentationen, til man allerede har spildt Tingets tid, det synes jeg virkelig er at gøre grin med os alle sammen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 37:**

*Forslag til folketingsbeslutning om en kvoteordning for opnåelse af dansk statsborgerskab ved naturalisation.*

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.  
(Fremsat 8/12 92).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Justitsministeren (Pia Gjellerup):**

Beslutningsforslag nr. B 37 går ud på, at der ved lov gennemføres en kvoteordning for antallet af danske statsborgerskaber, der meddeles ved naturalisation i hvert kalenderår. Forslaget fastsætter kvoten til højst 1.000 statsborgerskaber om året.

Ifølge grundlovens § 44 kan ingen udlænding få indfødsret uden ved lov. Indfødsret ved naturalisation beror således udelukkende på Folketingets bestemmelse. Fremgangsmåden er enestående for Danmark, idet naturalisation i andre lande normalt er en rent administrativ sag.

Da naturalisation her i landet er et parlamentarisk anliggende, er der selvfølgelig ikke behov for at fastsætte kvantitative bestemmelser om tildeling af statsborgerskab som foreslået af Fremskridtspartiet. Folketinget afgør selv suverænt i hver eneste sag, om vedkommende skal have statsborgerskab eller ej, altså hvor mange ansøgere der i alt skal tildeles dansk indfødsret ved naturalisation.

Det vil efter regeringens opfattelse være ulogisk – for ikke at sige unaturligt – at lovgive på dette område. Og for så vidt det må tilkomme regeringen at rådgive Folketinget om Folketingets egen arbejdstilrettelæggelse – for det er jo faktisk det, der vil være tale om – vil jeg på regeringens vegne råde til en afvisning af det fremsatte beslutningsforslag.

**Lise Hækkerup (S):**

Ikke overraskende finder Fremskridtspartiet, at udviklingen herhjemme er ved at køre af sporet, angiveligt på grund af en årrækkes holdningsløs udlændingepolitik. Ethvert samfund må værne og beskytte sig selv, siger Fremskridtspartiet og fortsætter så: »Et af midlerne hertil er at vise den største forsigtighed med tildeling af statsborgerskab til fremmede.«

Der er visse andre tendenser, man godt kunne fristes til at beskytte det danske samfund imod; jeg vil undlade at komme ind på det,

[Lise Hækkerup]

men jeg vil på Socialdemokratiets vegne henvise til justitsministerens tale og gentage, at naturalisation hertilands er et parlamentarisk anliggende; altså er der ikke behov for at sætte tal på bestemmelserne om tildeling af dansk indfødsret.

Det er Folketinget, der til enhver tid afgør, hvor mange der skal tildeles indfødsret. Af samme grund finder vi det ikke logisk at lovgive på området, og i Socialdemokratiet afviser vi det fremsatte forslag.

**John Vinther (KF):**

Jeg vil allerede indledningsvis afsløre, at Det Konservative Folkeparti ikke kan tilslutte sig beslutningsforslaget. Det skal dog ikke tages som udtryk for, at vi er totalt afvisende over for selve substansen i beslutningsforslaget, nemlig kvoteordningen. Det synes vi lyder interessant, og det fortjener bestemt nærmere overvejelse.

Når vi ikke kan tilslutte os beslutningsforslaget, er det først og fremmest – som også justitsministeren og Socialdemokratiets ordfører var inde på – fordi vi finder det naturligt at lave en egentlig lovgivning på området. Det er i grundlovens § 44 tillagt Folketinget at meddele indfødsret. Denne bestemmelse i grundloven betyder først og fremmest, at afgørelse om tildeling af dansk statsborgerskab i form af naturalisation ikke er et spørgsmål, som administrationen afgør ud fra et frit skøn. Det er derimod, som allerede fastslået, et parlamentarisk anliggende, og det er Folketinget – og i praksis Indfødsretsudvalget – der suverænt afgør, hvilke kriterier der skal opfyldes for opnåelse af dansk statsborgerskab, og hvor mange naturalisationer der skal tildeles. Det er derfor efter Det Konservative Folkepartis opfattelse naturligt at lovgive på området. Det er vores opfattelse, at en ændring i Indfødsretsudvalgets praksis i retning af opstramninger – og så langt er vi altså enige med forslagsstillerne – skal ske på grundlag af en aftale i udvalget.

Så kan jeg ikke lade være med at studse lidt over, at der i bemærkningerne til beslutningsforslaget er medtaget et citat fra et interview med hr. Engell i tidsskriftet Exil. I dette interview udtaler hr. Engell sig om kvoteordninger. Citatet er fuldt korrekt, men det er taget ud af én sammenhæng og sat ind i en anden. Det, hr. Engell udtalte sig om, var en kvoteordning for

indvandrere, flygtninge og familiesammenføringer, altså i relation til opholdsgrundlaget. Det, det imidlertid ikke drejede sig om, var tildeling af dansk statsborgerskab. Jeg synes, det bør præciseres, at citatet er taget ud af sin rette sammenhæng og sat ind i en anden, hvor det ikke hører hjemme, en sammenhæng, som hr. Engell ikke tilsigtede, da han fremkom med udtalelsen.

Efter at jeg nu er kommet med dette lille hib til forslagsstillerne, vil jeg straks vende mig mod justitsministeren og gøre opmærksom på, at det fortsat er Det Konservative Folkepartis opfattelse, at en sådan kvoteordning for opholdsgrundlaget vil være hensigtsmæssig, og at det bør være et element i fremtidige ændringer af udlændingeloven. Og selv om jeg godt ved, at justitsministeren ikke længere er den rette ressortminister, vil jeg gerne gøre justitsministeren som repræsentant for regeringen opmærksom på, at i forbindelse med den sidste ændring af udlændingeloven var det en klar forudsætning, at dette spørgsmål skulle følges op. Jeg vil gerne spørge, om justitsministeren kan oplyse os om, hvornår vi kan forvente at der kommer et udspil, og hvornår vi kan forvente at blive indkaldt til forhandlinger herom.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Fremskridtspartiet foreslår en kvoteordning for antallet af personer, der årligt skal kunne erhverve indfødsret ved naturalisation. Det kan vi ikke rigtig lide i Venstre. Grundloven foreskriver, at naturalisation sker ved lov. Det betyder for Venstre, at Folketinget har en ganske særlig pligt til at behandle ansøgninger om naturalisation helt individuelt. Derfor ville det ikke være i grundlovens ånd på forhånd at fraskrive sig muligheden for at give statsborgerskab til enkeltpersoner, blot fordi de f.eks. havde ansøgt en måned for sent.

I øvrigt finder vi fortsat, at de regler, vi partierne imellem måtte aftale, skal aftales i udvalget, og at Folketinget ikke skal bindes gennem en lov.

Også i Venstre finder vi, at der er mange ansøgninger om statsborgerskab; hvis udviklingen fortsætter, bliver det også for mange. Men det er jo konsekvensen af den udlændingepolitik, et flertal i Folketinget har ønsket. Lad mig slå det helt fast: Venstre er og har hele tiden været modstander af, at flygtninge gøres til

**[Birthe Rønn Hornbech]**

indvandrere. Vi er imod, at flygtninge, der har været i Danmark i få år, næsten pr. automatik får livsvarig opholdstilladelse. Det har vi sagt i efterhånden en del år, og det bliver vi ved med at sige, indtil vi har fået udlændingeloven ændret på dette punkt. Men når et flertal udstyrer udlændinge med en livsvarig opholdstilladelse og udlændingene derefter lærer dansk, sætter sig ind i danske forhold, ønsker at få dansk statsborgerskab og har kvalificeret sig hertil, er det ikke rimeligt at stoppe en ansøgning om statsborgerskab.

Vi ønsker i Venstre, at udlændingeloven strammes, så flygtningene ikke automatisk bliver indvandrere. Men vi vil ikke være med til at føre udlændingepolitik over indfødsretsloven på den måde, som Fremskridtspartiet ønsker det.

Når et flertal i Folketinget har ønsket at udstyre udlændinge med de rettigheder, jeg her har nævnt, må vi i Venstre også tage det til efterretning. Vi kan ikke blokere for statsborgerskab, som mennesker har kvalificeret sig til, bare fordi vi er uenige i udlændingepolitikken med et flertal i Folketinget.

**Birthe Hansen (SF):**

Nu skal jeg ikke ord til andet gentage, hvad der tidligere er sagt af de forskellige ordførere, men jeg kan fuldt ud tilslutte mig både justitsministerens og fru Lise Hækkerups ord.

Jeg mener ligesom den konservative ordfører, at mange af de ord, der står i bemærkningerne til lovforslaget, ingen steder hører hjemme. Henvisninger til ukontrollable og uønskede udviklinger må stå helt for Fremskridtspartiets egen regning. Jeg mener ikke, der er grundlag for de ord, der står i bemærkningerne.

Jeg vil gerne fastslå – men det er Fremskridtspartiet sikkert helt klar over – at vi tager afstand fra en hvilken som helst form for kvoteordning, og her kan jeg igen henvise til Venstres ordfører. Når man har en politik, der tilsiger mennesker, at de efter et vist antal år har ret til at søge – der er ingen, der siger, de har krav på det; det er en afgørelse, der træffes fuldt ud af Folketinget – skal man ikke fratage dem denne mulighed ved at indføre kvoteordninger, sådan som Fremskridtspartiet her foreslår.

Vi tager fuldstændig afstand fra forslaget.

**Addi Andersen (CD):**

CD finder Fremskridtspartiets beslutningsforslag ganske overflødig, for det følger jo af grundlovens § 44, stk. 1, at ingen udlænding kan få indfødsret uden ved lov.

Det burde også være forslagsstillerne bekendt, at vi her i Tinget fra tid til anden behandler et indfødsretslovforslag, der ligesom alle andre lovforslag gennemgår udvalgsbehandling, hvor udvalgsmedlemmerne har mulighed for at afgive betænkningbidrag med forslag til ændringer i lovforslaget. Om disse ændringer kan blive vedtaget, er op til Folketingets flertal. Hvis et flertal af Folketingets medlemmer finder, at antallet af personer, der tildeles indfødsret, er for stort, kan dette flertal foreslå antallet af indfødsretsmeddelelser begrænset. Tænker man sig, at der forelæ en kvoteordning som foreslået, ville et folketingsflertal på samme måde kunne gennemhulle kvoten, hvis flertallet i den konkrete situation fandt dette ønskeligt.

CD vil derfor undlade at tage stilling til beslutningsforslagets indhold og afvise det.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Ja, det kan jo blive svært at variere afvisningerne, men heller ikke Det Radikale Venstre kan tilslutte sig det foreliggende beslutningsforslag.

Statsborgerskab er, som flere andre ordførere har været inde på, ikke en ret og ikke et krav, men det er en mulighed. Man kan søge om det, og hvis man opfylder visse betingelser, kan man også få det. Det er noget, vi bestemmer herinde, og derfor ville en kvoteordning ikke være en krænkelse af nogen fundamentale rettigheder, for der er ikke tale om nogen fundamentale rettigheder. Der er tale om en mulighed og en ansøgning.

Men vi synes, det er både hensigtsmæssigt og praktisk og også nyttigt og måske endda nødvendigt at få nye statsborgere tilført Danmark. Der er masser af danskere, der gifter sig med udlændinge hvert år. Hvorfor i alverden skulle det ikke være muligt for børn af disse ægteskaber også at vokse op med både en far og en mor, som er danskere? Det synes jeg kun er rimeligt, og derfor kan vi ikke gå ind for en kvoteordning.

**Glønborg (KRF):**

**[Glønborg]**

Det foreliggende forslag er overflødigt, og den tankegang, som fører frem til fremsættelse af både det foregående, dette og det næstfølgende, bryder vi os ikke om. Vi afviser.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Ja, det er sandelig en tung gang op på talerstolen – det må man sige.

Jeg vil gerne forholde mig lidt til hr. Glønborgs sidste indlæg, og jeg vil i første omgang bede hr. Glønborg om at uddybe sine kommentarer lidt mere. Jeg synes, det er for smart og for billigt, at man bare kan gå herop og sige, at det er overflødigt, og at den tankegang, der ligger bag det første forslag, det foreliggende og det næste forslag, er noget, man tager afstand fra. Nu er hr. Glønborg desværre på vej ud af salen. Jeg må konstatere, at hr. Glønborg ikke kan svare på det spørgsmål, som jeg forsøger at stille.

Som man ved det fra gentagne behandlinger i Folketinget, er Fremskridtspartiet imod den måde, man giver statsborgerskab eller indfødsret på i Folketinget. Man giver det på samleband og i flæng. Og når vi har forsøgt at regulere det i form af en kvoteordning, er det naturligvis, fordi der er vældig mange også fra Venstre og De Konservative – jeg bliver nødt til at henvise til de partier igen – som ved gentagne lejligheder, de festlige lejligheder, udtaler, at nu skal der også laves om på det her system.

Altså det, som man nærmest må betegne som bunkebryllupper, at Folketinget alt for ofte optager udlændinge som statsborgere i det danske samfund, er noget, som vi mener man ikke kan kapere – noget, som man er nødt til at tage alvorlig stilling til, og når vi har fremsat disse forslag, er det selvfølgelig også, fordi vi ønsker en diskussion i folketingsalen. Vi er selvfølgelig bekendt med, hvordan man normalt giver folk indfødsret i det danske samfund, men vi har altså ønsket ved et af disse initiativer at tage det ned i folketingsalen og sige: Kunne vi dog ikke på en eller anden måde forsøge at få ændret tingenes tilstand?

Som det vil erindres, var fru Inge Dahl-Sørensen fra Venstre en overgang meget i medierne med sin modstand mod den lemfældige måde, den daværende regering – den regering, som fru Inge Dahl-Sørensen selv var folketingsmedlem i – varetog dette meget alvorlige problem på.

Også Det Konservative Folkeparti har ved utrolig mange lejligheder udtalt i pressemeddelelser, at nu måtte man gøre noget ved det problem. Jeg skal ikke klandre hr. John Vinther alt for meget, for jeg opfattede det dog som en lidt positiv melding til Fremskridtspartiet, at man var interesseret i en kvoteordning. Kunne vi dog så ikke sætte os ned og finde ud af, hvordan vi skal tage fat på at løse problemet, i stedet for bare at udskyde det og lade, som om det ikke eksisterer?

Når hr. John Vinther siger, at Fremskridtspartiet har benyttet nogle citater i bemærkningerne, synes jeg, hr. John Vinther modsiger sig selv, for hr. John Vinther og den daværende justitsminister, hr. Engell, var jo sådan set enige i, at der skulle indføres en kvoteordning. Derfor er det jo sådan set lidt ligegyldigt, at man synes, det er taget ud af en sammenhæng. Naturligvis henviser vi i vores forslag til den daværende regering; vi benytter mange citater af det, den daværende justitsminister har sagt.

At de tre partier S, SF og Det Radikale Venstre ikke ønsker at tilslutte sig Fremskridtspartiets synspunkter, har vi for lang tid siden taget til efterretning. Men kunne vi dog ikke blive enige om, at vi må tage fat på at løse dette problem, og at vi må benytte en anden ordning end den, der hidtil har været gældende, altså at man gør noget ved, hvordan folk får indfødsret, og i hvor vidt omfang de får det i vort samfund, i stedet for bare at blive ved med at skubbe tingene og sige: I forhold til grundloven gør man det altså på denne måde i det danske Folketing.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Det er foranlediget af det, fru Pia Kjærsgaard netop sagde om det her anvendte citat, nemlig at det jo er ligegyldigt, at det er anvendt i denne sammenhæng, når nu den tidligere justitsminister, hr. Engell, rent faktisk sagde ordene. Nej, det er ikke helt ligegyldigt, for citatet, som er korrekt, blev sagt om noget ganske andet, nemlig opholdsgrundlaget for flygtninge og indvandrere. Det blev ikke brugt om indfødsret, og derfor er det selvfølgelig ikke helt ligegyldigt, at man på den måde medtager et citat, der ikke har noget med dette her at gøre.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Fru Pia Kjærsgaard har jo selv skrevet under på, at hun vil holde grundloven. At hun så ikke forstår, hvad der står i den, vil jeg selvfølgelig ikke blande mig i, men det, der kalder mig herop, er, at fru Pia Kjærsgaard derudover synes at antage, at vi andre partier ikke tager arbejdet alvorligt i Indfødsretsudvalget. Nu er det sjældent, jeg ser fru Pia Kjærsgaard i Indfødsretsudvalget – hun er vist heller ikke medlem – men jeg tror, jeg har alle partier med mig, når jeg siger, at vi andre faktisk tager det ret alvorligt i udvalget. Så jeg synes, fru Pia Kjærsgaard skulle lade være med at udtale sig om det.

For så vidt angår de pressemeddelelser, fru Inge Dahl-Sørensen har udsendt, skal jeg henviser til Folketingstidende, hvor jeg på Venstres vegne har sat den sag på plads.

**Justitsministeren (Pia Gjellerup):**

Hr. John Vinther stillede mig et spørgsmål vedrørende udlændingeloven og bemærkede korrekt, at det ikke hører til min ressort, men jeg kan da i hvert fald sige, at den nuværende regering ikke agter at bruge udlændingeloven til at være et propagandaområde, men vi følger den lovgivning såvel som andre lovgivninger såvel i regeringen, som da vi var uden for regeringen, med interesse for hele tiden at kunne få lovgivningen til at følge med udviklingen.

Hr. John Vinther omtalte også kvoteordningen og nævnte i den forbindelse også hr. Engells udtalelser, som jeg kunne forstå var en anden kvoteordning. Derfor har jeg lidt svært ved at finde ud af, hvad det egentlig var, jeg blev spurgt om, men jeg kan i hvert fald holde mig til at svare på det, der vedrører Justitsministeriets ressort, og det er kvoteordning i relation til indfødsret. Hvad det angår, tror jeg, det stod lysende klart, at det er noget, jeg bestemt ikke vil anbefale, eftersom det vil være at lovgive mod Folketinget. Det, fru Pia Kjærsgaard prøver med sit forslag, er faktisk at få Folketinget til at lovgive imod sig selv. Folketinget har en fuldstændig uantastet suverænitet givet i grundloven, og den er fru Pia Kjærsgaard nu optaget af skulle blive begrænset ved et beslutningsforslag i Folketinget. Det må lyde for alle som meget ulogisk, måske altså undtagen for fru Pia Kjærsgaard. Men af den måde, som

grundloven blev omtalt på – det kan man desværre ikke læse ud af forhandlingerne, så derfor bør det siges – hørte jeg det i hvert fald, som om det var i et lidt hånligt tonefald. Fru Pia Kjærsgaard ryster på hovedet, og jeg er da glad for, at vi så har fået konstateret, at fru Pia Kjærsgaard agter at holde grundloven og lade Folketinget udøve de rettigheder og pligter, Folketinget har ifølge grundloven.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg kunne ikke drømme om at udtale mig hånligt om grundloven, og det har jeg bestemt på ingen måde gjort.

Men jeg vil gerne sige, at dette forslag vel ikke var kommet til behandling, hvis det indeholdt noget, der er i strid med grundloven. Jeg kan ikke rigtig forestille mig, hvordan det kan forekomme, at man kan stå og tale om et forslag, som er i strid med grundloven. Der synes jeg til gengæld at justitsministeren modsiger sig selv i allerhøjeste grad.

Dernæst vil jeg gerne sige til hr. John Vinther, at jeg har opfattet det sådan – og jeg vil gerne tilrettevises, hvis det er ukorrekt – at Det Konservative Folkeparti går ind for en kvoteordning på dette område. Og når vi ikke kan få sagen drøftet her i folketingssalen – for det lader det ikke til at der er særlig stor velvilje over for – vil vi så sandelig holde hr. John Vinther fast på hans udtalelser i Indfødsretsudvalget. Jeg erkender – sagt til fru Birthe Rønn Hornbech – at jeg ikke er medlem af Indfødsretsudvalget, men derfor kan man vel godt fremsætte et forslag på dette område i folketingssalen.

Jeg vil også sige til fru Birthe Rønn Hornbech, at jeg bestemt mener, at langt de fleste andre medlemmer tager deres arbejde alvorligt. Men jeg mener til gengæld ikke, at man lever op til mange af de udtalelser, man kommer med, og det er Venstre et tydeligt bevis på og har været det i adskillige år. Venstre er et parti, som har holdt den ideologiske fane meget højt, også når det gjaldt f.eks. udlændingspørgsmål, hvor de havde samme synspunkt som Fremskridtspartiet i forsamlinger, men meget sjældent, når det kom til realiteter eller i Indfødsretsudvalget.

Jeg siger bestemt ikke, at man ikke tager sit arbejde alvorligt. Der ligger en meget stor afstand imellem at tage sit arbejde alvorligt i Folketinget og finde ud af, hvad tingene hand-

[Pia Kjærsgaard]

ler om, og så at skulle stemme for udmøntningen af nogle synspunkter, som man rent faktisk mange gange har givet udtryk for. Nu kunne jeg forstå – og det skal jeg ikke bore meget i – at de udtalelser, der tidligere er faldet, er blevet sat på plads af fru Birthe Rønn Hornbech, og det tager jeg så til efterretning.

**Justitsministeren (Pia Gjellerup):**

Bare for at hindre enhver misforståelse. Jeg har ikke på nogen måde antydnet, at forslaget skulle være i strid med grundloven. Men jeg har sagt, at det er ulogisk at behandle dette beslutningsforslag, set i relation til de opgaver, som Folketinget har i henhold til grundloven, sådan som i øvrigt fru Pia Kjærsgaard allerede bemærker i bemærkningerne til beslutningsforslaget. Men jeg havde ret før, da jeg sagde, at den eneste, der måske ikke kunne forstå, det var ulogisk, var fru Pia Kjærsgaard.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Til fru Pia Kjærsgaard vil jeg sige, at jeg i mine indledende bemærkninger ikke sagde, at vi gik ind for en kvoteordning. Jeg sagde, at det ser interessant ud, og at det fortjener en nøjere overvejelse. Det vil optrykket af Folketingstidende vise, når det kommer.

Vi mener, at den rette måde at gribe dette problem an på er at gennemføre nogle opstramninger af de kriterier, vi anvender i Indfødsretsudvalget, og det skal vi vende tilbage til om ganske kort tid. Strammes de op, vil det også naturligt føre til, at der tildeles færre statsborgerskaber. Nu er tallet i sig selv ikke så særlig interessant.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Når jeg hører hr. John Vinther svare fru Pia Kjærsgaard, får jeg fornemmelsen af, at der er noget i vejen med hørelsen hos fru Pia Kjærsgaard. Det var sådan set også det, jeg ville ind på.

Fru Pia Kjærsgaard hører det, hun vil høre, og det er jo det, der gør det så utrolig vanskeligt overhovedet at diskutere med Fremskridtspartiet. Fru Pia Kjærsgaard sagde, at Venstre ikke lever op til det, vi siger. Jo, det gør vi. Og hvis fru Pia Kjærsgaard havde hørt efter, hvad

jeg har sagt, ville hun vide, at jeg netop sagde, at det, vi ønsker at stramme, er udlændingelovgivningen, og den diskuterer vi, når den er på tapetet, men den vil vi ikke diskutere i dag. Vi vil altså ikke føre udlændingepolitik under indfødsretsloven. Det hører hjemme under udlændingeloven. Og det bliver vi ved med at sige, uanset om der er noget i vejen med fru Pia Kjærsgaards hørelse.

Jeg kan kun sige, at bemærkningen om, at lovforslaget ikke kan være i strid med grundloven, beklager jeg, for den viser jo altså igen, at det, fru Pia Kjærsgaard overhovedet ikke har fattet, er, at dette er den eneste bestemmelse i grundloven, der foreskriver en konkret sagsbehandling. Folketingsmedlemmer, der sidder i Indfødsretsudvalget, kan ikke værge sig mod, at de her må føre konkret sagsbehandling; det er det, der er meningen. Det har fru Pia Kjærsgaard ikke forstået, og det beklager jeg stærkt.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jamen så vil jeg gerne sige til fru Birthe Rønn Hornbech, at jeg godt lagde mærke til, at fru Birthe Rønn Hornbech i høj grad knyttede sine kommentarer til en opstramning af udlændingelovgivningen. Men det, fru Birthe Rønn Hornbech sagde, var: Venstre bliver ved med at sige til, indtil vi har fået ændret udlændingeloven. Det skrev jeg ordret op, og det er nemlig korrekt. Venstre bliver ved med at snakke, men hvem skal tage initiativerne? Vil Venstre tage dem, eller er det fortsat Fremskridtspartiet, der skal stille forslag her i folketingssalen og så få dem afvist af Venstre? For det har vi fået gang på gang, både når det har drejet sig om en folkeafstemning om udlændingelovgivning og andre initiativer, f.eks. det, vi har taget her i dag.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Venstre fremsætter lovforslag, når det passer os, og dette at vi er kommet i opposition, betyder ikke, at vi vil føre Fremskridtspartiets linje med at fremsætte paradeforslag. Vi fremsætter forslag, når vi mener, der er grund til det, og når vi tror, at vi kan få lydhørhed for det. Vi vedkender os de forlig, vi har indgået med Socialdemokratiet og andre partier om udlændingelovgivning.

[Birthe Rønn Hornbech]

Vi ved godt, at vi ikke har flertal for vores standpunkter, men vi vil nu have lov at give udtryk for dem alligevel, og så kan fru Pia Kjærsgaard kalde det tale. Men jeg foretrækker nu altså en debat frem for paradedforslag, der spilder Folketingets tid.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Det er interessant at høre fru Birthe Rønn Hornbech sige: »Vi fremsætter lovforslag, når det passer os.« Jeg kan godt forstå, at fru Birthe Rønn Hornbech er lidt frustreret, når Venstre gang på gang over det ganske land og i indlæg skriver, hvordan de vil stramme udlændingeloven og vil gøre en hel masse, men så passer det dem bare ikke at gøre det herinde. Derfor kan jeg godt forstå, hvis fru Birthe Rønn Hornbech er frustreret. Det er der ikke noget at sige til.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Ja, fru Birthe Rønn Hornbech har jo sin egen blide måde at sige tingene på, men jeg går ud fra, at fru Birthe Rønn Hornbech har bemærket latteren på sin side hos de partier i Folketinget, som fru Birthe Rønn Hornbech udadtil prøver at sige at man er imod fra Venstres side i forhold til udlændingelovgivningen. Jeg håber, at fru Birthe Rønn Hornbech hørte applausen.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg er ikke meget for at tale om mig selv, men jeg vil da gerne sige til hr. Ole Donner, at jeg ikke er det mindste frustreret. Som skrevet står: »Et flag er smukkest i modvind«, og det har jeg det såmænd udmærket med. Vi lever i et demokrati, og vi har ikke 90 mandater i Venstre. Sådan er det. Men vi giver nu udtryk for vore holdninger over det ganske land, som fru Pia Kjærsgaard så udmærket har sagt det.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Så længe Venstre bliver ved med at sige et herinde og noget andet ude i forsamlingshuse, håber jeg, at flaget vil blive ved med at være i modvind.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Hr. Ole Donner har aldrig været til stede i de forsamlingshuse, jeg har været i.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 45:**

*Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af kravene til opnåelse af dansk statsborgerskab.*

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.  
(Fremsat 17/12 92).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Justitsministeren (Pia Gjellerup):**

Man kan sige, at dette forslag er et tvillingeforslag til det, vi just har haft en længere debat om. Det seneste forslag handlede om en kvantitativ begrænsning af meddelelser af dansk indfødsret. Her er der tale om en kvalitativ begrænsning.

Jeg har selvfølgelig ikke meget at føje til i forhold til selve det grundlag, vi har debatten på, nemlig et beslutningsforslag, der vil begrænse Folketingets udøvelse af det skøn, som Folketinget har ifølge grundlovens § 44. Den endelige afgørelse om naturalisation beror udelukkende på Folketingets bestemmelse, og Tinget kan i princippet træffe en hvilken som helst beslutning i disse sager uafhængigt af de fastsatte principper eller retningslinjer.