

[Formanden]

Medlem af Folketinget *Søren Hansen* har meddelt mig, at han ikke vil kunne give møde i Tinget i mindst 7 dage, hvorfor han anmoder om orlov, jf. Folketingets forretningsordens § 42, stk. 3, litra a, fra og med den 13. april 1993 og om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Medlemmer af Folketinget *Holger K. Nielsen* (SF), *Gade* (SF), *Lilli Gyldenkilde* (SF), *Jes Lunde* (SF) og *Rahbæk Møller* (SF) har meddelt mig at de ønsker til statsministeren at stille følgende:

Forespørgsel.

»Agtet regeringen at udnytte det økonomiske råderum til snarest at iværksætte foranstaltninger til bekæmpelse af den stadig stigende arbejdsløshed?«

(Forespørgsel nr. F 25).

Medlemmer af Folketinget *Pia Kjærsgaard* (FP), *Kim Behnke* (FP), *Aage Brusgaard* (FP), *Ole Donner* (FP), *Kirsten Jacobsen* (FP) og *Poul Nødgaard* (FP) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om direkte demokrati (indførelse af regionale vejledende folkeafstemninger ved vælgerinitiativ).

(Beslutningsforslag nr. B 92).

Skriftlig fremsættelse af forslag:**Pia Kjærsgaard ((FP)):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig hermed at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om direkte demokrati (indførelse af regionale vejledende folkeafstemninger ved vælgerinitiativ).

(Beslutningsforslag nr. B 92).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Samtykke til behandling:**Formanden:**

Den under punkt 5 på dagsordenen opførte sag kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 24:

Forespørgsel til statsministeren og industriministeren [om forløbet og omfanget af krisen i den finansielle sektor].

Af *Kirsten Jacobsen* (FP) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 30/3 93).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 120:

Forslag til lov om ændring af dyreværnsloven.

Af justitsministeren (*Engell*).

(Fremsat 4/12 92. Første behandling 9/12 92. Betænkning 16/3 93. Anden behandling 23/3 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 106 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 43:

Forslag til folketingsbeslutning om ligestilling og ligebehandling af handicappede med andre borgere.

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 11/12 92. Første behandling 12/1 93. Betænkning 24/3 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Taanquist (S):

Handicaprådet havde ønsket, at det foreliggende forslag om ligestilling og ligebehandling af handicappede med andre borgere var blevet fremsat i statsministerens regi. Det har vi overvejet igen, men vi har ikke fundet, at det var nødvendigt for at opfylde hensigten med forslaget, og jeg kan understrege, at selv om forslaget er fremsat af socialministeren, og selv om det foreslåede center for ligebehandling og formidling ligger i socialministerens regi, retter beslutningsforslaget sig mod alle sektorer og niveauer og alle offentlige myndigheder og private virksomheder. Centret for ligebehandling vil have fuld selvstændig integritet og kan tale med lige stor vægt, uanset hvor i samfundet problemet opstår, selv om det administrativt er tilknyttet Socialministeriet.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne takke for behandlingen af forslaget og sige til hr. Taanquist, at det forholder sig fuldstændig, som hr. Taanquist siger, nemlig at centret for ligebehandling dækker alle sektorer og områder i samfundet og alle forhold for handicappede. Jeg har også forstået på Handicaprådet, at det er godt tilfreds med forslaget, sådan som det nu ser ud, og at det ser frem til, at vi kan føre det ud i livet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

Formanden:

Dette vil blive meddelt socialministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 87:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 144 om disponeringer i forbindelse med regeringsdannelsen tilbage fra Finansudvalget.

Af Anne Birgitte Lundholt (KF), Thor Pedersen (V) og Kim Behnke (FP).

(Fremsat 25/3 93. Første behandling 30/3 93. Betænkning 31/3 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Thor Pedersen (V):

Ved førstebehandlingen kunne man opleve en fornærmet og plat finansminister, der harcelerede over, at nogen kunne tillade sig at ønske at drøfte denne sag, og det forstår jeg egentlig udmærket godt. Problemet er, at Socialdemokratiet ikke vil eller kan forstå kritikken, på samme måde, som Socialdemokratiet aldrig har forstået kritikken af dagpengeskandalen, kritikken af Bolindskandalen, kritikken af skandalen om Dansk Folkeferie og kritikken af Ungboskandalen. I disse sager var der også tale om omgåelse af principper til egen fordel, til vernetjenester eller nepotisme. Socialdemokratiet forstår ikke det kritisable i at tilgodese sig selv, venner og bekendte for offentlige midler eller i at lade staten varetage lønudgiften til nogle partifunktionærer, som man i forvejen får statstilskud til partikassen for.

Jeg vil gerne her sige tak til arbejdsministeren for den pressemeddelelse, jeg har modtaget til morgen, hvor arbejdsministeren beklager, at hun under førstebehandlingen udtalte, at lønramme 37-stillingen i Arbejdsministeriet var besat efter opslag. Nu siger arbejdsministeren i beklagelsen, at der var tale om en fortalelse, men det var altså en fortalelse, der blev gentaget to gange efter præcise spørgsmål, men jeg er alligevel glad for, at beklagelsen kommer. Jeg vil blot konstatere, at fortalelsen var lidt mere præcis og gentaget, end da den tidligere skatteminister, Anders Fogh Rasmussen, gentog et enkelt ord i salen i en spørgetid, som