

[Justitsministeren]

konsulterer hinanden og snakker om udviklingen, foretager en fælles bedømmelse, så må vi også holde fast i, at i sidste ende er det naturligvis – også efter loven – den danske regerings kompetence; kompetencen til at træffe en afgørelse er Danmarks.

Jeg vil ikke genoptage diskussionen, men blot sige, at fru Dorte Bennedsen nævnte, at hun syntes, jeg havde været lidt for hård i min bedømmelse. Jeg vil også gerne kvittere til hr. Arne Melchior for, at jeg er glad for, det lykkedes for os i forsommeren at få vedtaget en ny udlændingelov. Det, jeg i nok så høj grad tænkte på, var, hvad nu når de konkrete sager melder sig? Fru Dorte Bennedsen siger, at i palæstinensersagen var det den utrolig langsomme sagsbehandling, det, at det havde været så lang tid, der var årsagen. Så stiller jeg i al forsigtighed spørgsmålet: Hvad hvis krigshandlingerne i det tidligere Jugoslavien kommer til at vare længe? Hvad hvis den midlertidige opholdstilladelse for et antal flygtninge kommer til at vare længe? I hvilken situation vil man så være? Men jeg forstår på tilkendegivelserne, at vi kan forudse et beslutningsdygtigt og handlestærkt Folketing, når den dag kommer.

Men hensyn til åbenbart grundlæs-proceduren vil jeg gøre opmærksom på, at den på det tidspunkt, hvor diskussionen kom op, rent faktisk var sat i gang forstået på den måde, at der er to parter, der træffer beslutning om, hvorvidt sager kan afgøres efter åbenbart grundlæs-proceduren eller ej; det er Direktoratet for Udlændinge, og det er Dansk Flygtningehjælp. På det tidspunkt, da fru Dorte Bennedsen og fru Elisabeth Arnold meldte sig med nogle meget stærke synspunkter, havde Direktoratet for Udlændinge rent faktisk truffet beslutning om, at der var et antal sager, der kunne afgøres ved åbenbart grundlæs-proceduren.

Men lad os nu ikke gentage sommerens gamle debatter, jeg synes, at der har været god tilslutning til lovforslaget. Der står en række spørgsmål tilbage, som vi skal have drøftet – gerne hurtigt. Jeg er som fru Ebba Strange indstillet på, at lovforslaget gennemføres hurtigt, og det skal også ske med min aktive medvirken.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:***Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af Folketinget Helge Mortensen (S), Tommy Dinesen (SF) og Arne Melchior (CD) har meddelt mig, at de ønsker til trafikministeren at stille følgende:

Forespørgsel.

»Har regeringen planer om ændringer i DSB's besejling af Århus-Kalundborg-ruten?« (Forespørgsel nr. F 6).

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udvalget for Forretningsordenen (20/10 92):

Udtræder: Marianne Jelved (RV)

Nyt medl.: Niels Helveg Petersen (RV)

Markedsudvalget (20/10 92):

Udtræder: Sonja Albrink (CD)

Ny stedf.: Mimi Jakobsen (CD)

Retsudvalget (20/10 92):

Udtræder: Svend Aage Jensen (CD)

Ny stedf.: Arne Melchior (CD)

Erhvervsudvalget (20/10 92):

Udtræder: Lotte Henriksen (S)

Nyt medl.: Vibeke Storm Rasmussen (S)

Indfødsretsudvalget (20/10 92):

Udtræder: Lotte Henriksen (S)

Nyt medl.: Vibeke Storm Rasmussen (S)

[Anden næstformand]

Udenrigspolitisk Nævn (20/10 92):

Udtræder: Lotte Henriksen (S)

Ny stedf.: Vibeke Storm Rasmussen (S)

Udenrigsudvalget (20/10 92):

Udtræder: Lotte Henriksen (S)

Nyt medl.: Vibeke Storm Rasmussen (S)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 22. oktober 1992, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 17.56
