

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Anden behandling af lovforslag nr. L 8:**

*Forslag til lov om ændring af patentloven. (Ratifikation af aftale om EF-patenter m.v.).*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 29/10 92. Betænkning 10/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1-5

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Anden behandling af lovforslag nr. L 10:**

*Forslag til lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvaskning af penge.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 20/10 92. Betænkning 10/12 92).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Erling Olsen (S):**

Da de socialdemokratiske medlemmer af udvalget er bange for, at denne lovgivning sigter ret ensidigt mod hvidvaskning af narkopenge, mens vi også gerne vil have et sigte på hvidvaskning af penge i forbindelse med grov skatteunddragelse og smugleri, vil vi gerne bede om at få lov til at få forslaget tilbage til udvalget.

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg kan helt støtte hr. Erling Olsens ønske. Som mange husker, var der ved førstebehandlingen en stor debat her, fordi ordførere fra mange sider var utrygge ved forslagens retspolitiske konsekvenser. Nu kom ændringsforslaget til § 10, stk. 3, der ændrer dette, men flere har gjort mig opmærksom på, at man måske også kunne ændre bemærkningerne. Det kan man som bekendt ikke, men jeg tror, der er behov for, at vi i et betækningsbidrag udtrykker nogle ting, der kan tjene som supplerende af bemærkningerne til dette ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§§ 1-9, ændringsforslaget, § 10, således ændret, og §§ 11-15

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Anden behandling af lovforslag nr. L 13:**

*Forslag til lov om ændring af lov om søfartsuddannelse.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 20/10 92. Betænkning 10/12 92).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Anden behandling af lovforslag nr. L 52:**

*Forslag til lov om ændring af lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. (Gennemførelse af ændringer til 7. og 7. selskabsrets-direktiv samt undersøgelse af regnskaber m.v.).*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 21/10 92. Første behandling 29/10 92. Betænkning 8/12 92).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Erling Olsen (S):**

Imod de af et mindretal stillede ændringsforslag anfører et andet mindretal, at man ikke ønsker at acceptere vores mindretals forslag af fire grunde.

Den første grund til, at man ikke ønsker, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal foretage den kontrol af de indsendte regnskaber og deres revisionsbemærkninger, er, at man siger, at det grundlæggende princip i selskabsloven er, at bestyrelsen og direktionen er ansvarlige for, at selskaberne lever op til lovens krav, samt at revisor kontrollerer dette.

Dette princip ændres der ikke ved. Men det, der sker, er, at hvis revisor har skrevet, at bestyrelsen og direktionen ikke lever op til lovens krav, sker der ingenting i dag, og vi ønsker, at der skal ske noget.

Det næste argument er, at bestyrelsens ansvar præciseres i lovforslag nr. L 61. Det synes vi er udmærket. Det, der er problemet, er, at hvis bestyrelsen ikke lever op til sit ansvar og revisor har sagt, at det gør den ikke, så sker der ikke noget.

Det tredje, man siger, er, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen primært er en registreringsmyndighed og ikke en tilsynsmyndighed, og at ændringsforslagene afgørende vil ændre dette.

Det, vi synes er forkert, er, at en registreringsmyndighed uden bemærkninger registrerer nogle regnskaber, hvorom revisor har skrevet, at der foregår åbenbare overtrædelser af lovgivning.

Det fjerde er, skriver man, at de i industriministerens svar på udvalgets spørgsmål 3 nævn-