

*Forhandling***Jens Jørgensen (KF):**

Folketinget har nu vedtaget at meddele orlov til 1 medlem af Folketinget og at indkalde stedfortræderen.

Som ordfører for Udvalget til Valgs Prøvelse skal jeg gøre indstilling om, at stedfortræderen godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget.

Hr. *Tørnæs* er valgt i Ribe Amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes 1. stedfortræder for Venstre i denne amtskreds, lektor *Sven B. Nielsen*.

Udvalget til Valgs Prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

Indstilling

Lektor *Sven B. Nielsen* godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 17. december 1992.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 161 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 129:

Forslag til lov om statstilskud til energibesparende foranstaltninger i pensionisters boliger.

Af energiministeren (*Anne Birgitte Lundholt*).

(Fremsat 2/12 92. Første behandling 4/12 92. Betænkning 9/12 92. Anden behandling 15/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 163 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 4:

Forslag til lov om ændring af lov om garanti til vindmøllebranchens garantiselskab.

Af energiministeren (*Anne Birgitte Lundholt*).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 29/10 92. Betænkning 9/12 92. Anden behandling 15/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 156 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV, KRF, Breckmann (Fær.) og Hans Erenbjerg (UP)) mod 12 FP.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 10:

Forslag til lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvaskning af penge.

Af industriministeren (*Anne Birgitte Lundholt*).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 20/10 92. Betænkning 10/12 92. Anden behandling 15/12 92. Tillægsbetænkning 15/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Ole Espersen (S):**

Erhvervsudvalget har været så venligt at høre Retsudvalget; det synes jeg var fornuftigt.

[Ole Espersen]

Desværre har man ikke fulgt den udtalelse, som S og SF er fremkommet med fra Retsudvalget, og derfor er jeg nødt til at tage sagen op her.

Det er overraskende, at regeringen ikke har ønsket at forbyde hvidvaskning af penge. Man ønsker ikke et direkte forbud; det har man i andre lande – vist i alle andre lande. Jeg ved ikke, hvilke interesser der taler imod et direkte forbud. Man siger, det er dækket af hæleriparagrafferne i straffeloven. Jeg tror ikke, der er mange, der forestiller sig, at hvidvaskning i en bank er dækket af hæleribestemmelser i straffeloven. Men det er altså regeringens holdning: ikke noget direkte forbud.

Det, vi gjorde opmærksom på i Retsudvalget, var, at når man vedtager bestemmelser af denne karakter, er der to principper, der bør følges: for det første lighed for loven og for det andet, at ensartede handlinger behandles ens. Regeringen ønsker ikke at forbyde hvidvaskning i spillekasinoer. Det er egentlig mærkeligt. Alle ved, at er der noget sted, hvor narko- penge og andre penge fra lovovertrædelser vaskes hvide, er det i spillekasinoer. Regeringen siger, at det vil man ikke indføre, der er ikke tilstrækkeligt med erfaringer i Danmark for spillekasinovirksomhed. Jeg tror ikke, man behøver erfaringer specielt fra Danmark; spillekasinoer over hele verden bruges til den form for virksomhed, jeg har talt om her. Regeringen ønsker at frede disse spillekasinoer af grunde, der er fuldstændig uforståelige. Nu ved folk, at skal man vaske penge hvide, så er det i Danmark spillekasinoerne, det drejer sig om. Det næste bliver vel statsstøtte til spillekasinoer.

Dernæst mener vi selvfølgelig, at ensartede handlinger skal behandles ens. Regeringen siger, at forbudet mod hvidvaskning findes i straffelovens §§ 191 a og 284. Det er hæleribestemmelser. Disse hæleriparagraffer vedrører ikke udbytte, der stammer fra grov skattesvig, eller udbytte, der stammer fra groft smugleri. Der er ingen hæleribestemmelser i straffeloven vedrørende disse former for virksomhed. En oplysning, der er givet til Erhvervsudvalget om, at definitionen af hvidvaskning omfatter disse handlinger, kan være rigtig nok, for definitionen henviser til straffeloven, men den gælder kun, når der er hæleribestemmelser, og der er ingen hæleribestemmelser vedrørende grov skattesvig og groft smugleri.

Derfor må jeg spørge industriministeren: Hvor i dansk ret findes der et forbud mod hvidvaskning af penge, der stammer fra groft smugleri – et yderst aktuelt tilfælde – og fra grov skattesvig?

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg synes, det var dejligt at høre den socialdemokratiske hr. Ole Espersen gøre opmærksom på det problem, der virkelig er med hvidvaskning af penge i spillekasinoer. Jeg gør opmærksom på, at den mest effektive måde, man kunne have undgået det på, jo var, at man havde ladet være med at indføre spillekasinoer. Kristeligt Folkeparti vendte sig skarpt imod, at vi overhovedet oprettede spillekasinoer.

Jeg erindrer, at dengang vi brugte som argument, at spillekasinoerne netop ville blive brugt til hvidvaskning af sorte penge, udtalte den daværende repræsentant for Socialdemokratiet her fra talerstolen, at skulle sorte penge endelig vaskes hvide, var det da en fordel, at det foregik i Danmark frem for andre steder. Så det glæder mig, at man virkelig er kommet til besindelse i den socialdemokratiske gruppe med hensyn til denne risiko, og at man vil vende sig imod det. Jeg håber, at det vil kunne smitte af på hele Folketinget, så vi kunne få nedlagt den slags institutioner, som netop er årsag til megen kriminalitet.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Jeg skal svare ganske kort på de to spørgsmål, der blev stillet af hr. Ole Espersen. For det første vedrørende kasinoer: Socialdemokratiet deltager for øjeblikket i en diskussion om kasinoloven, og dér hører den diskussion hjemme.

Hvad angår strafansvaret for skattesvig af særlig grov karakter og smugling af særlig grov karakter, kan jeg henholde mig til det svar, jeg har givet i et samråd i Erhvervsudvalget.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg glædede mig selvfølgelig over indlægget fra Kristeligt Folkeparti, fordi jeg går ud fra, at man så fra Kristeligt Folkeparti vil støtte det ændringsforslag, vi finder er nødvendigt. Jeg tror efterhånden, vi kan få et flertal for det, og jeg takker for indlægget fra hr. Glønborgs side.

[Ole Espersen]

Så vil jeg gerne sige til industriministeren, at jeg finder det yderst besynderligt, at industriministeren ikke blot skriftligt til Erhvervsudvalget, men nu også her fra Folketingets talerstol fremkommer med oplysninger, der er direkte forkerte.

Jeg forstår, at man henholder sig til en udtalelse. Det er betegnende, at Justitsministeriet har udtalt sig om kasinoaspektet. Det interesserer ministeren, og det synes jeg er fint nok. Der er en lang udtalelse, men ministeren har ikke udtalt sig om den anden del af sagen, som jeg rejste her, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt der overhovedet findes et forbud mod hvidvaskning af penge fra smugleri og fra grov skattesvindel. Derfor vil jeg gerne, inden vi går videre i forhandlingerne, bede justitsministeren fortælle mig, hvor i dansk lovgivning der er et forbud mod, at man vasker penge, der hidrører fra grov skattesvig og indsmugling af grov karakter, hvide. Hvor findes dette forbud i dansk ret?

(Kort bemærkning).

Erling Olsen (S):

På baggrund af den uklarhed, der er opstået, skal jeg anmode om, at forslaget kommer tilbage til udvalget med henblik på fortsat samvirke med Retsudvalget.

Formanden:

Der er nu af hr. Erling Olsen stillet forslag om, at sagens behandling stilles i bero, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling.

Jeg skal åbne for en debat på korte bemærkninger om dette forslag.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg går da ud fra, at hele Folketinget ønsker at erhverve viden om det, industriministeren henviste til, nemlig et samråd i Erhvervsudvalget.

Folketinget ved ikke, hvad der er foregået dér, der er som bekendt tavshedspligt, og jeg mener ikke, at der er fremkommet nogen talepunkter fra ministerens indlæg i samrådet. Derfor skal jeg selvfølgelig meget stærkt anbefale, at denne sag bliver opklaret, før Folketinget tager stilling til den, og det kræver, at der bliver en fornyet udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

Afstemning

Det af Erling Olsen (S) stillede forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Sagens behandling standses, og lovforslaget går til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 13:

Forslag til lov om ændring af lov om søfartsuddannelse.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 20/10 92. Betænkning 10/12 92. Anden behandling 15/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 173 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 8:

Forslag til lov om ændring af patentloven. (Ratifikation af aftale om EF-patenter m.v.).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).