

Til lovforslag nr. L 10. Tillægsbetænkning afgivet af Erhvervsudvalget den 15. december 1992

## Tillægsbetænkning

over

### Forslag til lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvaskning af penge

Udvalget har, efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i et møde. Endvidere har udvalget modtaget skriftlige svar på spørgsmål til industriministeren.

Nogle af udvalgets spørgsmål til industriministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag til tillægsbetænkningen.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets medlem) lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Et flertal inden for flertallet (Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget) ønsker at fremhæve, at da et af industriministerens svar på udvalgets spørgsmål giver sikkerhed for, at grov skattesvig og overtrædelse af straffeloven er omfattet af lovforslaget, finder flertallet inden for flertallet ikke anledning til at stille ændringsforslag herom. Svaret er optrykt som bilag til tillægsbetænkningen.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

*Lotte Henriksen (S) Ole Vagn Christensen (S) Sonja Mikkelsen (S) Erling Olsen (S)*

*Trøjborg (S) fmd. Løvig Simonsen (S) Tommy Dinesen (SF) Rahbæk Møller (SF)*

*Sonja Albrink (CD) Flemming Hansen (KF) nfmd. Kai Dige Bach (KF)*

*Svend Heiselberg (V) Pia Larsen (V) Helge Sander (V) Annette Just (FP)*

*Lone Dybkjær (RV) Lysholm Christensen (KRF)*

### Nogle af udvalgets spørgsmål til industriministeren og dennes svar herpå

#### Spørgsmål 11:

»Kan det sikres, at personer, som af et pengeinstituts medarbejdere er blevet »anmeldt« for mistanke om forsøg på hvidvaskning, slettes af politiets registre, såfremt den pågældende »anmeldelse« viser sig at være grundløs?»

#### Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Justitsministeriet, der oplyser:

»Som anført i Industriministeriets foreløbige besvarelse af spørgsmålet (L 10 – bilag 14) har Justitsministeriet til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen.

Rigspolitichefen har oplyst, at det er en almindelig bestemmelse i registerforskrifter - og det vil også gælde ved indberetninger fra finanssektoren i henhold til ovennævnte lov – at oplysninger, der viser sig at være urigtige eller vildledende eller uden betydning for registerets formål, snarest muligt skal berigtiges eller slettes.

Dette vil efter Rigspolitiets opfattelse være ensbetydende med, at en person, der alene er registreret på grundlag af en indberetning om hvidvaskning, der viser sig at være grundløs, skal slettes af registeret snarest muligt.«

Jeg kan henholde mig til denne besvarelse.

#### Spørgsmål 15:

»I ministerens svar på spørgsmål 11, jf. L 10 – bilag 24, fremgår det, at det er Rigspolitiets opfattelse, at en person, der er registreret på grundlag af en indberetning om hvidvaskning, der viser sig at være grundløs, skal slettes af registeret »snarest muligt«. Udvalget ønsker oplyst, hvad der nærmere skal forstås ved »snarest muligt«.«

#### Svar:

Spørgsmålet har været forelagt Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

»Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen.

Rigspolitichefen har oplyst, at man ved besvarelsen af spørgsmål 11 meddelte, at en person, der alene er registreret på grundlag af en indberetning om hvidvask, der viser sig at være grundløs, skal slettes af registeret snarest muligt.

Rigspolitichefen har supplerende oplyst, at en sådan sletning vil ske, så snart det er konstateret, at oplysningen om hvidvask af penge er grundløs.«

Jeg kan henholde mig til Justitsministeriets besvarelse.

#### Spørgsmål 14:

»I Retsudvalgets bemærkninger til lovforslaget, jf. L 10 – bilag 25, har et mindretal fundet, at grov skattesvig efter straffeloven og spillekasinoer bør være omfattet af lovforslaget. Udvalget anmoder i den anledning om teknisk bistand til udformning af ændringsforslag, således at mindretallets ønske efterkommes. Udvalget anmoder tillige ministeren om at foranledige, at udvalget får tilstillet justitsministerens bemærkninger til omhandlede ændringsforslag.«

#### Svar:

Jeg kan oplyse, at grov skattesvig allerede er omfattet af lovforslagets hvidvaskningsdefinition, idet denne netop baserer sig på midler, der stammer fra overtrædelser af straffeloven og derfor også omfatter grov skattesvig.

Hvad angår spørgsmålet om spillekasinoer, følger 2 udkast til ændringsforslag.

»1.

Ændringsforslag  
til  
lovforlag nr. L 10  
§ 01.

1) I § 1 indsættes som nyt pkt. 4:

»4) Spillekasinoer.»

Ændringsforslag  
til  
lovforlag nr. L 10  
§ 01.

1) I § 1 indsættes som pkt. 4:

»Industriministeren kan inddrage andre virksomheder under lovens område, herunder spillekasinoer.«

Industriministeriet har forelagt sagen for Justitsministeriet, der har haft følgende bemærkninger til ovenstående ændringsforslag:

»I den anledning skal Justitsministeriet udtale, at reglerne i nærværende lovforlag ikke synes egnede til at regulere kasinovirksomhed.

Lov om spillekasinoer, der trådte i kraft den 31. december 1990, indeholder detaljerede regler om kontrol med spillekasinovirksomhed. Loven indeholder således regler om indsatser, udbetalinger, vekslinger m.v., adgangskrav, polititilsyn m.v.

På baggrund af den forholdsvis korte periode, der har været spillekasinoer i Danmark, har man endnu ikke et overblik over, i hvilket omfang spillekasinoer kan benyttes til hvidvaskning af penge.

Det fremsatte lovforslag kræver efter § 4, stk. 1, at kunderne legitimerer sig, når der optages forretningsmæssig forbindelse med virksomheder, herunder når der åbnes en konto eller et depot.

Efter § 4, stk. 2, vil fysiske eller juridiske personer, der ikke omfattes af stk. 1, alene omfattes af reglerne, såfremt transaktionen vedrører beløb på 150.000 ecu eller derover.

Efter § 4, stk. 4, skal der kræves legitimation ved mistanke.

Lovforslagets regler synes således ikke velegnede til at omfatte kasinovirksomhed, hvor kunder sædvanligvis veksler beløb ved kassen, der er noget mindre end den anførte beløbsgrænse på 15.000 ecu. Det fremgår endvidere af Justitsministeriets vilkår for kasinodrift, at spillekasinoerne ikke må yde kredit.

Efter Justitsministeriets opfattelse forekommer det mest hensigtsmæssigt at vente med en sådan udvidelse af anvendelsesområdet, indtil der har været mulighed for at høste erfaringer med lovens funktion i praksis. Dertil kommer, at kasinoer i forvejen er undergivet et indgående tilsyn i medfør af lov om spillekasinoer. Det forekommer således mest nærliggende, såfremt der efter senere erfaringer viser sig behov herfor, at regulere spørgsmålene direkte i lov om spillekasinoer.«

Jeg kan henholde mig til justitsministerens bemærkninger.