

[Elisabeth Arnold]

Vi føler her, at Folketingets troværdighed står og falder med, at regler og aftaler bliver overholdt, og derfor vil vi meget nøje engagere os i udvalgsarbejdet vedrørende udmøntningen af dette lovforslag.

Kofod-Svendsen (KRF):

Som flere ordførere har været inde på, er der tale om en del af finanslovaftalen, som vi selvfølgelig vedstår helt og fuldt. Samtidig er der relationen til den lov, vi vedtog for ikke så mange måneder siden på dette område, og dér må vi finde det rigtige samspil mellem udmøntningen af finanslovaftalen og det, som blev vedtaget for nogle måneder siden.

Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Der er ikke fremkommet bemærkninger, som giver mig anledning til kommentarer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 117:

Forslag til lov om ændring af lov om levnedsmidler m.m.

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).
(Fremsat 2/12 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tove Lindbo Larsen (S):

Så skal vi endnu en gang tale gebyr for levnedsmiddelkontrol. Gebyrfastsættelserne er ellers allerede undergået mange forandringer

på grund af en forkludret administration og ikke mindst på baggrund af en oppositions årvågenhed.

Men har man fundet endnu nogle områder – som det fremgår af dette lovforslag – der er blevet forkert behandlet, vil vi gerne være med til at rette fejlene hurtigt.

Karen Højte Jensen (KF):

Man kan jo komme med et dacapo om, at dette forslag også er en del af finanslovaftalen, nemlig for så vidt angår levnedsmiddelgebyret, og vi kan tilslutte os forslaget.

Jørgen Winther (V):

Det samme gør Venstre.

Birgitte Husmark (SF):

For SF's vedkommende skal vi ikke undlade at minde om, at dette lovforslag er endnu en konsekvens af det gebyrcirkus, som blev indført på levnedsmiddelområdet den 1. januar 1992. Nu vil sundhedsministeren så bemyndige kommunerne til at fritage velgørende institutioner fra et gebyr i forbindelse med godkendelse, kontrol og tilsyn, men kun – kun – hvis de ikke har et konkurrencemæssigt forhold til andre virksomheder.

Så må vi jo sige, at selvfølgelig er vi da positive over for dette her. Når vi nu har det eksisterende gebyrkaos, er det da udmærket, at vi kan fritage nogle virksomheder, som laver et stykke velgørende arbejde. Det er da fint nok.

Men det, vi skulle sætte ind på, var jo altså at få fjernet den kontrolvirksomhed, som indebærer et kaos med surhed og mistrøstighed over det gebyr, man får pålagt, og hos den stakkels Miljø- og Levnedsmiddelkontrol giver et utroligt arbejde med at skulle overbevise om, at det nu er den rigtige service, de får til den rigtige pris, inddrive disse midler og i det hele taget leve med det, der kun kan blive betragtet som en skat, som man er nødt til at indkræve fra miljø- og levnedsmiddelkontrollenhedernes side for at kunne levere pengene videre.

Jeg kan kun ønske kommunerne held og lykke med at vurdere, hvilke virksomheder der er så velgørende, at de ikke skal betale gebyr.

Pia Kjærsgaard (FP):

Fremskridtspartiet mener, det er positivt, at

[Pla Kjærsgaard]

kommunalbestyrelserne sikres mulighed for at fritage visse virksomheder, der driver uegennyttigt socialt hjælpearbejde, for gebyr i forbindelse med godkendelse, kontrol og tilsyn.

Vi støtter lovforslaget.

Lis Noer Holmberg (CD):

Efter min mening var det ikke nogen god lov, vi fik lavet om levnedsmiddelgebyrerne. Den har helt klart ramt alt for mange af de mindre virksomheder, og jeg så gerne, at vi fik den lov nyvurderet. Når man hører om de helt urimelige gebyrer, der kræves for et ganske kort besøg, så krummer man tæer i skoene over at have været med til at lave denne lov.

Men nu er det jo altså ikke loven som sådan, vi her skal drøfte i dag, men lidt småtteri, der er kommet ind, og som vi da ikke kan have noget imod. Da det jo desuden er finanslovstof, tilslutter vi os selvfølgelig forslaget.

Vi får så se, hvad der kommer ud af det, idet der jo står, at kommunerne får mulighed for at fritage.

Elisabeth Arnold (RV):

Ved behandlingen af et af de tidligere lovforslag i dag – det var det om delvis privatisering af Seruminstitutet – sagde ordføreren for Socialistisk Folkeparti, at det var et ideologisk forslag.

Jeg synes ikke, man skal opfatte sådan noget som en kritik. Jeg synes, det er helt i orden, at politiske partier fremsætter ideologiske forslag, og jeg vil da også gerne give det lille prædikat til dette forslag, at det også er et ideologisk forslag. Og det synes jeg er helt i orden; det er et ideologisk forslag, som vi fra radikal side har været positivt indstillet over for som led i finanslovsforliget.

Vi vil derfor også være med til at gennemføre det, som vi har lovet.

Kofod-Svendsen (KRF):

Det er næppe nogen overraskelse, at jeg synes, det er et godt forslag. Vi medvirker selvfølgelig gerne til, at det bliver gennemført så hurtigt som muligt.

Vi vil selvfølgelig være meget interesseret i, om kommunerne nu også lever op til de intentioner, som vi mener er forudsat i lovforslaget, og hvis kommunerne ikke lever op til disse intentioner, så sociale varmemønstre og spise- og

væresteder osv. bliver fritaget, og hvis de lægger en meget, meget strikt fortolkning af det konkurrencemæssige ind, så må vi jo behandle denne sag en gang til. Men jeg håber, at kommunerne virkelig viser fleksibilitet og værdsætter det uegennyttige sociale arbejde, som udføres, så det, der er intentionen med lovforslaget, også sker fyldest i praksis.

Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Jeg takker for den meget brede tilslutning til forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Skatteministeren har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om en realrenteafgift af visse pensionskapitaler m.v.
(Lovforslag nr. L 149).

Skriftlig fremsættelse af forslag:

Skatteministeren (Peter Brixtofte):

Jeg skal herved tillade mig at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om en realrenteafgift af visse pensionskapitaler m.v.
(Lovforslag nr. L 149).

Lovforslaget sigter generelt imod at skærpe de institutionelle investorers interesse i at investere i byggeprojekter til gavn for beskæftigelsen i bygge- og anlægssektoren. Det går bl.a.