

[Ole Donner]

Så må jeg fastslå, at ministeren laver en lov for at stoppe de ulovligheder, der finder sted i øjeblikket, og det må jeg acceptere.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 118:**

*Forslag til lov om ændring af lov om mærkning af tobaksvarer og om tjæreindhold i cigaretter.*

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).  
(FremSAT 2/12 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Ja, man må jo sige, at det er mange forskellige emner, vi beskæftiger os med i Folketinget.

Dette lovforslag er en implementering af et direktiv, der endnu ikke er fuldt opfyldt, men som bliver det ved gennemførelsen af denne lov. Forslaget giver sundhedsministeren bemyndigelse til at forbyde salg af visse snustobaksvarer, som i øvrigt ikke findes på det danske marked. Der er tale om pulveriseret tobak i form af snus, som er pakket i porøse portionsbreve eller lignende til indlægning i mundhulen, så jeg kan altså berolige eventuelle snusbrugere. Det drejer sig ikke om de traditionelle røgfri tobaksvarer.

Vi er indstillet på en hurtig gennemførelse af lovforslaget.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Vi kan tilslutte os lovforslaget, og jeg kan

tilslutte mig fru Tove Lindbo Larsens sidste betragtninger om, at vi skal behandle det hurtigt i udvalget.

**Birgitte Husmark (SF):**

Ja, det er jo en lille, besynderlig sag.

Man skal indføre et forbud mod salg af visse snustobaksvarer, og i SF har vi spurgt os selv, hvem vi kommer til at genere med det forbud, når det åbenbart ikke er noget, der angår os selv. Og man kan jo også spørge, om det er noget, som EF egentlig skal beskæftige sig med, om det virkelig er et problem.

Vi vil godt stille et spørgsmål til ministeren. Vi har jo fået at vide, at hvis Sverige virkelig skulle finde på at tilslutte sig EF-unionen, vil vi i givet fald genere Sverige med dette forslag. Men hvor bruger man egentlig våd snus bortset fra Sverige, hvad er det operative i at forbyde våd snus? Det vil vi faktisk godt vide.

I øvrigt er vi selvfølgelig enige i den øvrige del af lovforslaget, som handler om mærkning af tobaksvarer og oplysning om tjæreindhold i cigaretter. Det er udmærket, men det andet vil vi godt have oplyst lidt nærmere.

**Køpke Christensen (FP):**

Jeg ved godt, som nogle ordførere har sagt, at holdningen er, at det er et meget lille lovforslag, som bare lige skal gennemføres så hurtigt som muligt.

Men efter Fremskridtspartiets opfattelse er det ikke noget, som vi kan billige. I Markedsudvalget har vi heller ikke accepteret det direktiv, der henvises til, og vi kan derfor ikke acceptere denne implementering.

Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at vi ikke skal være formyndere for borgerne og bestemme, hvilke tobaksvarer osv. man har lov til at nyde, og derfor er vi ikke tilhængere af at forbyde visse former for snustobaksvarer, som dette lovforslag gør.

Fremskridtspartiet vil derfor stemme imod forslaget.

**Jørgen Winther (V):**

Undskyld den korte forsinkelse, jeg troede, at ordførerne ville holde længere indlæg.

Venstre kan støtte det foreliggende ændringsforslag til lov om mærkning af tobaksvarer og om tjæreindhold i cigaretter. Lovforslaget er en naturlig konsekvens af vore forplig-

[Jørgen Winther]

telser over for vore EF-partnere, og alt i alt er vi parate til en hurtig udvalgsbehandling.

**Lis Noer Holmberg (CD):**

Vi synes, det er en glimrende idé med en præcis angivelse af tjæreindholdet i cigaretter, så det har vi ingen indvendinger imod, og desuden er dette lovforslag jo knyttet til et EF-direktiv.

Med hensyn til snustobak er det jo et lidt pudseløjerligt forslag. Men den pågældende vare findes ikke på det danske marked, og vi ser altså ingen problemer i, at det indgår i forslaget. Altså støtte fra CD's side.

**Sundhedsministeren (Ester Larsen):**

Til det direkte spørgsmål om, hvorfor vi skal beskæftige os med et emne, som ikke direkte angår os selv, må jeg fremhæve, at vi er medlemmer af EF, og det medfører, at man indimellem skal beskæftige sig med emner, som optager andre lande mere, end de optager os. Endvidere er direktivet, som ligger til grund for dette lovforslag, blevet vedtaget i EF, og Danmarks holdning til dette spørgsmål er blevet fastlagt i Markedsudvalget.

Der blev spurgt, hvilke hensyn der ligger til grund for lovforslaget. Det er helt klart hensynet til befolkningens sundhed, som har været afgørende, og en anden afgørende faktor har været, at der er tale om et produkt, som ikke findes på det danske marked.

Jeg glæder mig meget til en hurtig behandling i Sundhedsudvalget.

(Kort bemærkning).

**Køpke Christensen (FP):**

Med hensyn til en hurtig behandling i Sundhedsudvalget gælder det jo, som man ved, for samtlige forslag. De skal hurtigst muligt igennem udvalgene, i hvert fald fremmes, så de hurtigt kan blive færdigbehandlede her i salen, og det kan jeg da naturligvis kun billige.

Men jeg vil ikke undlade at gentage, at i Markedsudvalget var mit parti imod dette direktiv, og selv om hr. Jørgen Winther udtalte, at forslaget er en naturlig konsekvens osv. af det, der er sket i EF, kan Fremskridtspartiet stadig ikke støtte det. Vi mener, at selv om et flertal i Markedsudvalget har indstillet noget til vedtagelse, er det ikke ensbetydende med, at

alle partier skal støtte alt, hvad der kommer dernedefra, selv om man i øvrigt er tilhænger af EF.

Vi siger derfor stadig væk nej til lovforslag nr. L 118.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **6) Første behandling af lovforslag nr. L 132:**

*Forslag til beredskabsloven.*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 2/12 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Erling Christensen (S):**

Opbygningen, strukturen og holdningerne vedrørende vort lands civile beredskab er jo solidt baseret på erfaringerne fra besættelsestiden og den efterfølgende kolde krig. Erfaringerne videreføres selvfølgelig med det foreliggende lovforslag, men den nye tid, som indledes med Berlinmurens fald i 1989, giver bestemt også anledning til at vurdere, hvorledes fremtiden skal forme sig for vort lands civile beredskab eller redningsberedskabet, som det hedder fra og med 1993.

En lang proces ligger forud for fremsættelsen af lovforslaget. Mange mennesker har været positivt involverede i de 3 år, processen har løbet. Alle har positivt tilkendegivet, at de hver især mente sig i stand til at klare de andres opgaver. Fra kommunalt hold er det også tilkendegivet, at man var fuldt ud forberedt på og i stand til at klare alle de opgaver, et civilt beredskab måtte rumme.