

vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 119:

*Forslag til lov om udbygning af banestrækningen mellem Vamdrup og Padborg.*

Af trafikministeren (Ikast).  
(Fremsat 2/12 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

#### Forhandling

#### Søren Hansen (S):

Socialdemokratiet kan tilslutte sig forslaget fra trafikministeren om at udbygge det eksisterende anlæg på banestrækningen mellem Vamdrup og Padborg. Det er et udmærket og meget fornuftigt forslag, som på én gang opfylder flere fornuftige formål: dels vil det øge kvaliteten af den kollektive trafik, dels vil det øge kvaliteten af vores miljø ved at få mere gods fra bilerne over på togene, og endelig vil det i en periode øge beskæftigelsen. Alle tre dele er der grund til at gøre noget for, og det kan dette forslag sikre.

Derudover er det et forslag, som Socialdemokratiet har presset på for at få igennem i ganske lange tider, og dertil kommer, at det er en del af finanslovaftalen, så vi har ingen betænkeligheder ved at støtte forslaget.

Vi vil dog spørge om, hvorfor der er tale om så skarp en opdeling i en første etape og så noget, der på et eller andet tidspunkt skal komme. Hvorfor er der ikke allerede taget stilling til hele projektet? Hvorfor har man denne opdeling i en første og en senere etape?

Jeg vil gerne slutte med at sige, at vi håber, at man i det videre arbejde med dette forslag vil tage lige så meget hensyn til det lokale miljø og de lokale interesser hos kommuner og andre, der berøres af anlægget, som man tilsyneladende har gjort i den fase, der går op til lovforslagets fremsættelse.

#### Fischer (KF):

I den konservative folketingsgruppe finder vi det både af trafikmæssige-, beskæftigelsesmæssige- og miljømæssige hensyn rigtigt, at vi nu fremrykker disse trafikinvesteringer med udbygningen af jernbanestrækningen Vamdrup-Padborg.

Jeg synes også, der er grund til at udtrykke tilfredshed med den aftale, trafikministeren har indgået med sin tyske kollega. Der er jo tale om, også i international sammenhæng, et markant fremskridt for togtrafikken og forøgede muligheder for gods med banen på strækningen mellem Danmark og Hamburg. Der er også på den tyske side tale om meget betydelige trafikinvesteringer – mon ikke det er i størrelsesordenen 300 mio. DM – i deres såkaldte Bundesverkehrswegeplan. Det dansk-tyske trafiksamarbejde på dette område vil også få stor betydning for såvel Sydslesvig som Skandinavien, og der bliver bedre generelle rejseforbindelser til Hamburg, hvor europæiske højhastighedstog i dag har deres nordlige udgangspunkt.

Det projekt, vi nu tager stilling til, betyder på lidt længere sigt, at vi får knyttet det skandinaviske og det europæiske højhastighedsnet sammen. Også af den grund er det rigtigt, at vi får udbygget den pågældende jernbanestrækning til at kunne håndtere en hastighed på 200 km/t for togene.

Af flere forskellige årsager er der altså grund til at hilse lovforslaget velkommen, og vi ser frem til en hurtig behandling i udvalget.

#### Helge Sander (V):

I Venstre er der tit debat om, hvilken rolle jernbanen spiller, og hvilken rolle jernbanen vil komme til at spille i de nærmest forestående år, men uanset hvilken holdning man har, så tror jeg, der er enighed om, at vi simpelt hen er nødsaget til at skabe forudsætninger for forbedrede muligheder for jernbanen, både for så vidt angår persontrafik og godstrafik.

Derfor er vi meget varmt tilhænger af det forslag, vi behandler her, dels for at skabe en øget kapacitet, men selvfølgelig også for, at vi får mulighed for at efterkomme den aftale, som trafikministeren allerede har indgået med tyskerne om elektrificeringen, der sikrer en hurtig, sikker og miljøpositiv udvikling med hensyn til samtransporten mellem det store Euro-

[Helge Sander]

pa og Skandinavien. Med andre ord: Dette lille stykke dobbeltsporet jernbane i Sønderjylland er en lille brik, der skal være med til at samle Europa. Det tør jeg roligt sige også på denne dag.

Ud over at vi nu sikrer etableringen af det 2. spor på en delstrækning i Sønderjylland, må vi også være opmærksomme på, at det betyder, at vi nedlægger nogle jernbaneoverskæringer, samtidig med at der etableres erstatningsanlæg. Dér er et problem, som jeg meget gerne vil anmelde allerede nu at vi er opmærksomme på under behandlingen af loven. Både udvalget og ministeren har jo fået forskellige henvendelser fra det sønderjyske område, som selvfølgelig er meget analoge med de henvendelser, vi kender fra andre steder i landet, når vi foretager ændringer af jernbanesporene.

Jeg har også med tilfredshed set, at trafikministeren er opmærksom på disse problemer – og hvem skulle ellers være det om ikke han, der kender området så godt. Der er jo tale om noget rent fagligt – jeg tænker på de steder, hvor der er problemer for landbruget – men der er selvfølgelig også problemer for nogle bysamfund, som bliver direkte berørt af de ændringer, som følger af dette lovforslag.

Af hensyn til den overordnede trafikudvikling, jernbanens muligheder, sikkerheden, miljøet og i det hele taget de muligheder, som vi skal have til rådighed i det nye Storeuropa, er vi meget, meget positive og ser gerne lovforslaget gennemført hurtigst muligt – dog således, at vi får mulighed for at lytte til de kommuner og amter, som bl.a. har henvendt sig til os via Sønderjyllands Amtsråd.

Et stort og klart ja fra Venstre.

#### Tommy Dinesen (SF):

Både i Trafikudvalget, og når vi har debatter her i salen, taler vi jo tit om de store linier, og jeg må nok sige, at med hensyn til dette forslag synes jeg, at der er noget om de store linier, altså de store trafiklinier, der rækker ud i fremtiden. Det er altså noget, der er fornuftigt, må jeg nok sige, selv om SF ikke er med i finanslovforslaget. Man kan altså godt lave noget fornuftigt, selv om vi ikke er med – en gang imellem i hvert fald.

Det er jo sådan, at alle partier med undtagelse af Fremskridtspartiet er enige om, at netop togdriften er noget af det, der skal sættes på

i det fremtidige Europa, og her er der altså et forslag, som peger den rette vej.

Jeg er sådan set også positivt overrasket over lovforslaget, hvor man bruger 4 sider på at fortælle om de ting, som man vil lave for ikke at komme til at ødelægge miljøet i området. Desværre er der jo – og det kan nok ikke undgås – et sted, hvor den kollektive trafik, som vi alle sammen ved er den bedste og den mest miljørigtige, kolliderer med et EF-fugleområde; men det må man så se at finde ud af på bedste beskub. Det, der står i lovforslaget, viser i hvert fald, at man er interesseret i at klare disse problemer på den bedste måde.

Jeg har set nogle af de mange annoncer, der er i de store blade for øjeblikket, hvor DSB gør meget for at fortælle, hvorledes de arbejder for miljøet, og da slog det mig, at man måske burde lave en annonce, der viste lidt om de ting, man laver her. Her er der for en gangs skyld noget konkret, man kan vise: at man laver en jernbanelinje, der tager hensyn til miljøet i området.

Det er også lidt forbavsende at læse, at der i 1920 var dobbeltspor, men man har altså fjernet dobbeltsporet på daværende tidspunkt.

Som sagt synes vi, at dette lovforslag er udmærket. Vi støtter det og vil godt være med til at få det hurtigt igennem Folketinget.

#### Ernst B. Schmidt (FP):

Lad mig indlede med at sige til hr. Tommy Dinesen vedrørende Fremskridtspartiets syn på jernbaner:

Vi er meget positive over for jernbanedrift, men ikke over for den måde, det bliver drevet på. Er det klart? Men det er jo ikke det, lovforslaget om udbygning af banestrækningen mellem Vamdrup og Padborg drejer sig om. For øjeblikket er der tilstrækkelige skinner til den togtrafik, der er.

Det, vi gerne vil have, er den danske økonomi på skinner. Den dag, vi har det, kan vi begynde på sådan noget. Vi tror ikke, at det hjælper meget på den danske økonomiske situation, selv om vi måske nok er i færd med at opfylde et gammelt ønske fra tyskertiden, havde jeg nær sagt – i hvert fald fra 1942 – om, at nu skulle der ske noget på det område. Vi synes, det er helt malplaceret at bruge pengene på nuværende tidspunkt i alle tilfælde. Vi kan slet ikke se, at der skal bruges 100 mio. kr. i 1993, og hvad derefter følger.

[Ernst B. Schmidt]

Men én ting er helt sikkert, og det er, at vi sætter sikkerheden i højsædet. Skal der laves noget med højhastighedstog osv., skal sikkerheden i højsædet, og det vil sige, at vi er meget positive, når det drejer sig om at prioritere de penge, som skal bruges for at forhindre, at der sker ulykker, forud for meget andet. Men det er ikke ensbetydende med, at vi ønsker, at man går i gang med arbejdet nu.

Vi kan altså ikke støtte forslaget i den foreliggende form.

**Sonja Albrink (CD):**

Da CD's ordfører i denne sag ikke kan være til stede i dag, skal jeg blot på CD's vegne tilkendegive, at vi er positive over for lovforslaget.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Også jeg kan give tilslutning til lovforslaget. Det er glædeligt, at der nu er skabt bevillingsmæssig plads til, at den her omhandlede udvidelse af jernbanekapaciteten i Sønderjylland kan finde sted, og at vi herved kan få en meget kraftigere satsning på den kollektive trafik især over lange afstande, idet der jo med dobbeltsporet så at sige åbnes en fri adgang for, at godstrafikken kan ekspandere, uden at der bliver konfliktsituationer i forhold til persontrafikken.

Vi håber, at den bevillingsbeslutning, der her træffes, hurtigt bliver fulgt op af andre bevillinger og beslutninger om at udvide og forny det danske kollektive trafiksystem. Vi har jo ved flere lejligheder under trafikdebatter konstateret en meget bred enighed om, at det nu er tiden at langtidsplanlægge for en opprioritering af den kollektive trafik, og det gør vi i fuld bevidsthed om, at det for det første er en nødvendighed, og for det andet at det bliver i fin sammenhæng med en overordnet europæisk transportpolitik.

Vi hilser således dette lovforslag meget velkomment.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti kan helhjertet gå ind for dette lovforslag. Der er sagt mange pæne ord om miljø. Dem tilslutter vi os helt, og vi er også fortalere for, at godset på de lange afstande skal op på tog. Lovforslaget er således helt i overensstemmelse med vores holdning.

**Trafikministeren (Ikast):**

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige tak til alle ordførerne for deres meget velvillige indstilling til dette projekt. Jeg vil også gerne takke Fremskridtspartiets Ernst B. Schmidt for hans tilkendegivelse af, at han vil være med til at støtte sikkerheden; så er der da noget, han går ind for.

Hr. Søren Hansen fra Socialdemokratiet stillede spørgsmål om 1. og 2. etape. Vi har lavet en meget grundig vurdering af hele udbygningen af jernbanenettet i samspil med Deutsche Bundesbahn, således at vi får en afvikling mellem Skandinavien og Centraleuropa i samspil med Norge og Sverige. I disse beregninger har vi gjort op, hvilke faser der er nødvendige for udbygningen.

Elektrificeringen står jo fast. Den gennemfører vi fra Odense til Hamborg med det forlig, jeg lavede med min tyske kollega. Udbygningen af jernbanenettet er tyskerne klar til at gennemføre, og det er ved at komme igennem Bundestag.

Nu lever vi op til vores del af aftalen om 1. etape. Det er den, der kan tage i hvert tilfælde den forudsete godsmængde og de tog, der kommer til at køre omkring 200 km/t om et par år. Der er ikke tegn på, at vi rammer noget trafikloft. Når Øresundsforbindelsen er færdig, skal vi have lavet en nyvurdering af de to akser. Om en videre udbygning af sporet overhovedet giver mere kapacitet, er et af de spørgsmål, jeg gerne vil lade stå åbent. Vi kan klare hele den internationale trafik med denne udbygning, og det synes jeg egentlig er yderst tilfredsstillende i en sparetid som den, vi er i.

Flere af ordførerne omtalte det lokale miljø. I den forbindelse vil jeg gerne gøre opmærksom på, at anlægslovforslaget er blevet større og større, som årene er gået, og alle kan se, at der er sket en markant ændring i forhold til sidste anlægslovforslag, idet det har været nødvendigt at gå meget mere i detaljer.

Men selv om vi i lovudkastet har været nede i alle miljømæssige detaljer, vil jeg alligevel tilde mig her i dag at anmode formanden for Trafikudvalget om, at vi foretager en besigtigelse i området, tager en samtale med amtsborgmester, borgmestre og repræsentanter for de forskellige grupper i Sønderjylland, således at vi får det gennemført i enighed, som vi normalt plejer det i Trafikudvalget med større investeringer.

**[Trafikministeren]**

Jeg kan sige fra ministeriets side, at vi er klar til at lave turen, og vi venter kun på en aftaledato. Vi ser gerne, at det bliver allerede i januar måned.

Hr. Fischer omtalte det dansk-tyske samarbejde, og det gjorde hr. Helge Sander også. Denne udvikling skal ses i det store perspektiv, at det er det skandinaviske samarbejde med Centraleuropa, hvor vi fjerner den største af flaskehalsene og sætter ind, hvor det er allermost nødvendigt. Det medfører, at vi kan tage – i hvert tilfælde frem til og med Øresundsforbindelsen – det skandinaviske gods til Centraluropa og den modsatte vej over de strækninger, der er til rådighed.

Derfor har det en meget stærkt afsmittende virkning, som hr. Fischer bl.a. omtalte. I et samspil mellem det europæiske højhastighedstogsystem, som udgår fra Hamborg, og det, der er i Sverige, laver vi forbindelser linjerne imellem, således at vi kan få en helt anden togtrafik end den, vi har kendt til dato.

Hr. Helge Sander omtalte også overskæringerne. Det er jo én af de ting, vi har beskrevet meget nøje. Vi ved, der er nogle problemer mellem de lokale og dem, der har forhandlet fra DSB. Det er bl.a. også derfor, jeg mener, Trafikudvalget skal foretage den besigtigelse og de nærmere forhandlinger, således at jeg ikke skjuler noget for udvalget.

Hr. Tommy Dinesen beklagede, at han ikke var med i finanslovforliget – det kan vi alle sammen gøre – men til gengæld roser jeg hr. Tommy Dinesen for at gå ind i dette projekt alligevel. Jeg håber, vi kan fortsætte den hidtidige gode udvikling i togtrafikken, netop på grund af det.

Hr. Tommy Dinesen omtalte her fuglebeskyttelsesområdet. Ja, det er jo lidt mærkeligt. Indtil 1920 var der et dobbeltspor, og da havde vi alle de såkaldte Kleinbahner, der også gik ud i fuglebeskyttelsesområderne, men da var de bare ikke udpeget. Så jernbanen har altså været der før.

Hvad angår annoncerne om DSB og miljøet, var det måske et spørgsmål, vi skulle tage op, hvor meget vi egentlig gør ved at omtale miljøet og beskæftige os med det netop i anlægsfasen. Jeg takker for ideen.

Hr. Ernst B. Schmidt klagede over, at det var den forkerte ledelse, der var af DSB og jernbanerne i Danmark. Men så glæder jeg mig me-

get over, at hr. Ernst B. Schmidt fra Fremskridtspartiet nu kan lave sin egen jernbane og futte rundt med tog, hvis det er det, han vil. Derfor skal han ikke klage over det. Lovgivningen er til stede, hvis han ellers kan få det godkendt. Så jeg håber at se hr. Ernst B. Schmidt som jernbaneejer nu, når han forlader Folketinget. Muligheden er åben for alle til at benytte skinnerne, hvis de kan blive godkendt, fra 1. januar.

Jeg takker for CD's meget positive deltagelse.

Hr. Bilgrav-Nielsen kom ind på den kollektive trafiks samspil i Europa både med hensyn til godstrafikken og persontrafikken. Dette her er bindeleddet og første skridt i det virkelige europæiske samarbejde.

Tak også til Kristeligt Folkeparti for den meget positive deltagelse.

Jeg glæder mig nu til at få sagen behandlet i udvalget, men vi kan naturligvis ikke nå det inden jul. Jeg ser gerne, at vi får en besigtigelse, inden vi tager endelig stilling, således at vi får afklaret de spørgsmål, der kan være tilbage.

(Kort bemærkning).

**Søren Hansen (S):**

Blandt de mange fordele, der er knyttet til dette projekt, er jo de højere hastigheder, op til 200 km/t. Jeg forstod på ministeren, at det efter hans vurdering nærmest var sådan, at problemerne, også for så vidt angår de høje hastigheder, ville være løst med første etape. Så ville man kunne få togene til at passere fra det øvrige Skandinavien ned over Tyskland og modsat.

Men jeg vil gerne spørge ministeren, om det ikke er sådan, at den del af strækningen, som ikke ændres, som der altså ikke lægges dobbeltspor på, på det nuværende grundlag ikke er i stand til at tage de høje hastigheder. Kan ministeren ikke svare nu, kan vi jo stille spørgsmålet i udvalget.

(Kort bemærkning).

**J. K. Hansen (S):**

Jeg har bemærket, at ministeren under behandlingen af denne sag indtil flere gange og tidligere også til pressen har sagt, at ministeren agter at invitere Folketingets Trafikudvalg ud på en besigtigelse af det, der skal ske med hensyn til dobbeltsporet i Sønderjylland.

[J. K. Hansen]

For nu ikke at blande den lovgivende magt og den udøvende magt alt for meget sammen vil jeg naturligvis takke for ministerens venlige indbydelse, men det er nu engang således, at det er et udvalgsarbejde, der forestår, og jeg mener også, at jeg som formand for Folketingets Trafikudvalg kan sige, at det er udvalget, der bestemmer, om man vil besigtige noget eller ej.

Det tror jeg nok vi for længst har bestemt at vi vil, så vi takker for ministerens venlige indbydelse, men vi tager ikke imod den. Derimod vil vi naturligvis som udvalg tage ud at besigtige området, og så kan det godt være, vi kommer og beder ministeren om at hjælpe os med at planlægge den tur. Men det er udvalget, der tager ud på den besigtigelse, og vi bestemmer både selv tid og sted, hvor vi begynder, men det vil blive ret hurtigt i det nye år. Det kan jeg love ministeren.

#### Trafikministeren (Ikast):

Til hr. Søren Hansen vil jeg gerne sige, at det er ganske korrekt, at de strækninger, vi ikke arbejder på, ikke i denne omgang bliver indstillet til 200 km/t, men det er jo en videreudvikling, vi kan gennemføre uden denne bemyndigelse.

Til Trafikudvalgets formand, hr. J. K. Hansen, vil jeg gerne sige, at både mine embedsmænd og jeg selv meget gerne vil med. Så hvis udvalget finder det opportunt, at ministeren deltager, kommer jeg gerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 131:

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Tilskudsregulering vedrørende rente af hypotekbanklån).*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 2/12 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Jørn Pedersen (S):

Dette forslag er jo aftalestof i forbindelse med den aftale, der blev indgået om finanslovforslaget den 26. november. Samtidig kan man jo konstatere, når man kigger i bakspejlet, at forslaget i høj grad bygger på den aftale, der er indgået mellem KL, altså Kommunernes Landsforening, og regeringen den 24. november.

Jeg synes, det er godt, at man i forslaget tager højde for, at Københavns og Frederiksberg Kommuner har holdt sig inden for reglerne, for forslaget drejer sig jo netop om, at KL-kommunerne og amterne ikke har holdt sig til de økonomiske aftaler, der blev indgået i juni 1992.

Nu bliver det sådan, at man får de rentefri lån i 1993, men dog således, at renterne skubbes foran og afregnes i 1994.

Dette lovforslag er et udtryk for, at kommunerne kunne selv. Man havde åbenbart ikke fra kommunernes side behov for at få hjælp via finansloven. Det må vi jo tage som en konstatering.

Jeg synes også, man kan konstatere, at overskridelserne ifølge den aftale, der er indgået mellem regeringen og Kommunernes Landsforening – det fremgår af beregningerne – er brugt til, hvad jeg vil kalde for gode formål, nemlig til børn, ældre og ledige.

Jeg har i forbindelse med det foreliggende forslag et spørgsmål til ministeren, der jo både er økonomi- og indenrigsminister. Det fremgår af sagen, at Amtsrådsforeningen i Danmark har fremsendt en skrivelse den 3. december til Indenrigsministeriet, hvori man gør opmærksom på, at en del af de besparelser, der var forudsat skulle komme inden for medicinområdet, måske ikke er så sikre, som man kunne ønske sig. Derfor forventer Amtsrådsforeningen, at aftalen holdes, det vil sige, at renterne