

Socialministeren (Else Winther Andersen):

Jeg vil gerne bekræfte over for hr. Lykketoft, at dette drejer sig om nogle rent tekniske løsninger, hvor man nu foretager beregninger i forhold til pensionisternes aktuelle indkomst. Og jeg vil også gerne gentage, hvad jeg sagde tidligere: Man får ikke som pensionist mindre til rådighed efter den 1. januar, hvis ellers indtægtsforholdene er uændrede.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg synes, at det var klar tale, og det er jeg glad for. Når man har indgået et forlig, skal man selvfølgelig stå ved det – det synes jeg er klædeligt – i stedet for at sige, at der ikke er noget om det, som vi står og siger her fra talerstolen; for det er der.

Her er tale om en besparelseslov på 130 mio. kr., hvad enten man kan lide det eller ej. Og her er tale om, at pensionister, som på årsbasis har ca. 10.000 kr. ved siden af deres pension, ikke bliver ramt af det her. Det er korrekt. Men i samme øjeblik man har 10.000 kr. mere end den normale folkepension, bliver man altså ramt af disse besparelser.

Jeg synes ikke, det på nogen måde er klædeligt at sige andet end, at sådan er det. Men jeg synes, det er i orden, at når man har indgået et forlig, så står man ved det. Og tak for det. For det må være årsagen til, at vi ikke skal have lovforslaget tilbage til udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Tom Behnke (FP) forkastedes, idet 19 stemte for, 107 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette

forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 128:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand, lov om stempelafgift og ligningsloven. (Ophævelse af betaling for varig hjemmehjælp).

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 2/12 92. Første behandling 7/12 92. Betænkning 10/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 130:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand og den sociale styrelseslov. (Kommunernes udgifter til børn af flygtninge og til personer, der familiesammenføres med uledsagede flygtningebørn m.v.).

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 2/12 92. Første behandling 4/12 92. Betænkning 10/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 131:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Tilskudsregulering vedrørende rente af hypotekbanklån).

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 2/12 92. Første behandling 8/12 92. Betænkning 11/12 92).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Poul Nødgaard (FP):

Dette er jo en lidt alvorlig sag. Den aftale, som kommunerne indgik med regeringen, var der stort set ingen kommuner der holdt. Kun 25-30 kommuner rettede sig efter den.

Den aftale, regeringen har indgået med Kommunernes Landsforening, går ud på, at man nu skal betale renter af de hypotekbanklån, der skal ydes i 1993, og det er det, vi i Fremskridtspartiet på ingen måde kan forstå. Vi kan ikke forstå, at de kommuner, cirka 30, der har overholdt aftalen, også skal betale renter af disse lån, som staten har givet tilsagn om at yde. Derfor har vi stillet et ændringsforslag gående ud på, at naturligvis skal de kommuner, som har overholdt aftalen, ikke betale rente.

Jeg har fået den forklaring, at når aftalen er indgået under ét, skal alle også betale. Jeg synes rent ud sagt, at det er så udansk, som noget kan være, og jeg vil meget henstille til Folketinget, at man tænker sig alvorligt om og fritager de 30 kommuner, der har overholdt aftalen. Lad mig i den forbindelse sige, at Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune, der er uden for den almindelige kommuneaftale, har holdt aftalen, og at de bliver fritaget for at betale disse renter.

Jeg har prøvet at forklare indenrigsministeren dette flere gange, og det lader også til, at han forstår det, men alligevel sker der ikke noget i sagen. I hvert fald må vi se i øjnene – jeg har set skriften på væggen – at Folketinget helt givet vedtager dette lovforslag. Jeg vil håbe og bede til – og jeg vil også yde noget for – at de 30 kommuner, der rammes helt unødvendigt, forklarer deres organisation, at nok er de medlem af Kommunernes Landsforening, men det er ikke ensbetydende med, at de har underskrevet en blankocheck, så Kommunernes Landsforening bare kan skalte og valte med de kommuner, der helt lovformeligt overholder det, de er blevet bedt om.

Men endnu en gang: Jeg vil kæmpe for dette ændringsforslag, for jeg synes, at det er særdeles berettiget.

Pernille Frahm (SF):

De kommuner, der ikke har kunnet overholde den aftale, der var mellem KL og regeringen, har jo ikke brudt aftalen for sjov. De har gjort det, fordi økonomien ikke kan løbe rundt, fordi der fattes penge ude i kommunerne, og derfor har vi ikke kunnet støtte forslaget fra Fremskridtspartiet om, at de nu også skal betale strafrenter. Vi mener ikke, at nogle kommuner skal straffes. Det er jo ikke, fordi kom-