

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 13:

Forslag til lov om ændring af lov om søfartsuddannelse.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 20/10 92. Betænkning 10/12 92).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 52:

Forslag til lov om ændring af lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. (Gennemførelse af ændringer til 7. og 7. selskabsretsdirektiv samt undersøgelse af regnskaber m.v.).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 21/10 92. Første behandling 29/10 92. Betænkning 8/12 92).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Erling Olsen (S):**

Imod de af et mindretal stillede ændringsforslag anfører et andet mindretal, at man ikke ønsker at acceptere vores mindretals forslag af fire grunde.

Den første grund til, at man ikke ønsker, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal foretage den kontrol af de indsendte regnskaber og deres revisionsbemærkninger, er, at man siger, at det grundlæggende princip i selskabsloven er, at bestyrelsen og direktionen er ansvarlige for, at selskaberne lever op til lovens krav, samt at revisor kontrollerer dette.

Dette princip ændres der ikke ved. Men det, der sker, er, at hvis revisor har skrevet, at bestyrelsen og direktionen ikke lever op til lovens krav, sker der ingenting i dag, og vi ønsker, at der skal ske noget.

Det næste argument er, at bestyrelsens ansvar præciseres i lovforslag nr. L 61. Det synes vi er udmærket. Det, der er problemet, er, at hvis bestyrelsen ikke lever op til sit ansvar og revisor har sagt, at det gør den ikke, så sker der ikke noget.

Det tredje, man siger, er, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen primært er en registreringsmyndighed og ikke en tilsynsmyndighed, og at ændringsforslagene afgørende vil ændre dette.

Det, vi synes er forkert, er, at en registreringsmyndighed uden bemærkninger registrerer nogle regnskaber, hvorom revisor har skrevet, at der foregår åbenbare overtrædelser af lovgivning.

Det fjerde er, skriver man, at de i industriministerens svar på udvalgets spørgsmål 3 nævn-

[Erling Olsen]

te 30 personer er et minimum for at udføre den obligatoriske kontrol med samtlige regnskaber.

Der siges ikke i industriministerens svar, at der kræves 30 personer for at udføre den obligatoriske kontrol. Der siges, at der kræves én person, fordi man i forvejen ser regnskaberne efter, når de bliver sendt ind, og man siger: Det vil kræve én person mere til lige at kigge efter, om der nu er noget, som er åbenbart ulovligt.

Det, der kræver 30 personer, er at forfølge de åbenbare ulovligheder. Og hvis man mener, at 30 personer her er et minimum, må man åbenbart mene, at der er endnu flere ulovligheder end det, der er antydnet her. Jeg synes, det er uforsvarligt ikke at skride ind, hvis revisor har skrevet, at der sker noget, der er åbenbart ulovligt.

Kim Behnke (FP):

Hr. Erling Olsen får det jo til at lyde, som om de partier og de folketingsmedlemmer, der ikke støtter hr. Erling Olsens ændringsforslag, nærmest har den opfattelse, at folk bare skal have lov til at få deres revisionspåtegninger, og derefter sker der ikke yderligere.

Men hr. Erling Olsen ved jo godt, at sådan er det virkelige liv ikke. Det er jo sådan, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen selvfølgelig får tilsendt regnskaberne – det skal den ifølge gældende lovgivning – men de lokale skattemyndigheder i de kommuner, hvor de pågældende selskaber har hjemsted, får jo også tilsendt de pågældende regnskaber.

Den egentlige ligning af regnskaberne foregår jo i kommunerne, hvorfor der ikke bare er tale om, at det er Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, der skal foretage denne stikprøvekontrol, men der foretages også en gennemgang af selskabernes regnskaber af skattemyndighederne med henblik på at beregne skatten for de pågældende selskaber. Og er der en revisionspåtegning, hvor revisor har gjort opmærksom på, at der er tale om klare ulovligheder, gad jeg nok se den skattemyndighed, der sidder dette overhørig.

Vi frygter, at det, man fra Socialdemokratiets og SF's side ønsker, er at få ansat disse 30 årsværk, så man rigtig kan komme til at kontrollere de danske virksomheder og så alt, hvad der overhovedet kommer ind, skal kigges igennem med lup for øjet.

Det ønsker vi ikke. Vi ønsker ikke, at man laver den dobbeltkontrol, for vi er fuldt trygge ved den revision, der foregår ved skattemyndighederne af de pågældende selskabers regnskaber.

(Kort bemærkning).

Erling Olsen (S):

Det er ikke luppen, de skal have frem. Det, der står i lovforslaget, er åbenbare overtrædelser af aktieselskabs-, anpartsselskabs-, årsregnskabs- og bogføringsloven.

Det er heller ikke først og fremmest et skattemæssigt spørgsmål. Aktionærloven f.eks. ser skattevæsenet ikke på. Det er nok så meget et hensyn til kreditorerne og til investorerne, som det er et hensyn til myndighederne.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jo, men i forhold til aktionærerne osv. holdes der jo en generalforsamling i det pågældende aktieselskab. Hvis revisoren kommer til generalforsamlingen og siger: Direktionen har bedrøget og snydt og overtrådt gældende lovgivning, gad jeg nok se den generalforsamling, der blot med applaus godkender regnskabet. Man holder jo netop generalforsamlinger i aktie- og andre selskaber for at kunne gribe ind i sådanne situationer.

Der er så mange kontroller på regnskaber allerede i dag, at der ikke er nogen grund til at udvide personalet i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med yderligere 30 personer.

Der står nok, at det forventes, at når man er kommet igennem den første pukkel, vil der være en vis præventiv virkning, og så vil man med årene ikke længere have brug for de 30 årsværk til at lave dette stykke arbejde, men vi ved jo ganske udmærket, at så snart de 30 årsværk er kommet inden for døren, bliver de der til tid og evighed, for så finder hr. Erling Olsen eller andre såmænd nok på nogle andre opgaver. Så vil man have kigget regnskaberne igennem på en ny måde, så vil man have lavet en ny statistik, osv. Vi har alt for mange offentligt ansatte, og ansvaret for virksomhederne skal ligge i virksomhederne; man skal ikke altid bare kunne sende alting ind til staten og så vaske sine hænder.

[Kim Behnke]

De embedsmænd, der kommer til at skulle sidde og lave dette arbejde, er jo ikke nogen særlige Guds udvalgte. Det er ganske almindelige mennesker, som også vil kunne begå fejl, som også vil kunne overse noget, men så har man statens grønne stempel. Det grønne stempel fra staten ønsker vi ikke at give.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):

Det er jo en mærkelig sag, denne her, som vedrører spørgsmålet om, hvorvidt vi skulle ansætte 30 personer ekstra i en styrelse til kontrol, som normalt ikke fører kontrol. I øjeblikket har vi altså direktionen som ansvarlig og bestyrelsen og revisionen og skattevæsenet og politiet, og så har vi sidst, men ikke mindst, alle konkurrenterne. Man kan altså bede om hinandens regnskaber, og det vil sige, at konkurrenterne også har et vist styr på, om der er nogen ulovlige revisionsbemærkninger. Vi laver altså i denne samling en stramning af revisorloven og af bestyrelsesansvaret, og begge dele skulle fremme sagen. Det betyder ikke, at vi nødvendigvis mener, at det er nok, eller at det er det eneste. Med de svar, vi har fået, er jeg meget enig med hr. Erling Olsen i, at der skal gøres noget, hvis der forekommer ulovligheder, der ikke bliver gjort noget ved, men vi går ikke ind for, at en registrerende myndighed skal være et politi; altså vi går ikke ind for oprettelsen af yderligere et politikorps.

(Kort bemærkning).

Erling Olsen (S):

Som loven er udformet, kan myndighederne skride ind. Det betyder, at man kan tage nogle ganske få ud og gøre noget ved dem, mens resten slipper. Jeg mener, at alle, der har begået det, der hedder åbenbare ulovligheder, skal stå til regnskab for det.

Så taler man om, at myndighederne ikke skal give et stempel. Jamen i dag giver de rent faktisk et stempel. Man har det stempel, at når regnskaberne er indleveret og registreret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, har folk også et krav på, at der ikke er åbenbare ulovligheder i dem.

Endelig vil denne lovgivning jo først træde i kraft den 1. januar til næste år, og skulle man som hr. Kai Dige Bach finde et andet system,

der er mindre bureaukratisk og bedre, drøfter vi det meget gerne, men chancen for at finde et andet system er formentlig størst, hvis vi vedtager dette forslag til ændringer, for så vil der være et incitament til det.

Lone Dybkjær (RV):

Det Radikale Venstre har i betænkningen angivet, at vi vil redegøre for vores stilling her ved anden behandling, og det er det, jeg skal gøre nu.

Jeg kan med det samme sige, at Det Radikale Venstre ved denne anden behandling vil stemme imod de stillede ændringsforslag for at give industriministeren endnu en chance for at komme med et eller andet, der løser det problem, som hun selv har markeret der er. Socialdemokratiets forslag er meget omfattende, men jeg vil gerne med det samme sige, at dersom industriministeren ikke mellem anden og tredje behandling af lovforslaget kommer med et forslag, vil vi i tillægsbetænkningen stille ændringsforslaget sammen med S og SF og stemme for det ved tredjebehandlingen, for vi mener, det er vigtigt, at der bliver taget fat på det problem nu.

Industriministeren får altså endnu en chance for at komme med et forslag, og bruger industriministeren ikke den, sådan at der kommer et tilfredsstillende forslag, bliver det ændringsforslag, som vi altså i første runde stemmer imod, vedtaget ved tredjebehandlingen.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Det, der kalder mig herop, er fru Lone Dybkjær's ønske om at få et ændringsforslag allerede mellem anden og tredje behandling. Jeg vil kalde det lovsjusk af værste skuffe på nuværende tidspunkt at stille et ændringsforslag, som skal tage højde for, hvad vi *ikke* ved, nemlig hvordan de stramninger, vi gennemfører i dag og på torsdag i andre lovgivninger, kommer til at virke. Vi strammer revisionsansvaret, vi strammer bestyrelsesansvaret, og vi strammer generelt også her reglerne i årsregnskabsloven.

Det forslag, som fru Lone Dybkjær agter at stemme for ved tredjebehandlingen – da jeg ikke kan opfylde ønsket om at komme med et nyt forslag i dag – er et forslag, der først kan træde i kraft 1. januar 1994. Jeg mener, det vil være helt urimeligt lovsjusk at begynde at

[Industriministeren]

lave noget alternativt på nuværende tidspunkt, men jeg har givet et positivt tilsagn om, at vi netop udnytter tiden – fordi dette ændringsforslag alligevel ikke kan træde i kraft før om over et år – til at prøve at løse problemerne, for der er jo ingen af os, der ønsker at lade overtrædelse af lovene passere.

Men i øvrigt er jeg enig med masser af talerne, der har været heroppe i dag, i, at det ikke er nogen løsning at lade Erhvervs- og Selskabsstyrelsen være en ny kontrolenhed.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Til industriministeren vil jeg gerne sige, at jeg ikke sagde, at industriministeren skulle komme med et præcist ændringsforslag, men at industriministeren skulle komme med en tilkendegivelse af, at industriministeren var villig til at finde en løsning på dette problem, og en tilkendegivelse af, hvornår industriministeren var villig til at finde en løsning, og ikke – sådan som industriministeren gør – bare gentage de samme argumenter. Dem har jeg også hørt, og dem kan jeg ikke bruge til noget.

Det, jeg synes er helt utroligt, er, at en regering passivt noterer, at der er åbenbare ulovligheder, og ikke har tænkt sig at gøre noget ved det.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Men så beklager jeg, at jeg har misforstået fru Lone Dybkjær. Jeg mener, jeg forstod ganske klart, at der skulle stilles ændringsforslag mellem anden og tredje behandling.

Hvis sagen er, at jeg skal give et løfte i udvalget om på en eller anden dato i 1993 at komme med forslag til at løse disse problemer, når vi har set, hvorledes det går med de øvrige lovforslag, vi har, så vil jeg gerne give min meget positive opbakning. Det kunne være inden næste folketingsår, dvs. senest oktober, for da er der afleveret regnskaber til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen efter den nye lov.

Jeg vil meget gerne give det tilsagn. Det betyder, at disse forslag kan træde i kraft på samme tidspunkt som det ændringsforslag, vi diskuterer nu.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Til industriministeren vil jeg sige, at det, der er dybt utilfredsstillende, er, at industriministeren bliver ved med at sige: når vi har set, hvordan de øvrige forslag virker.

Jeg er enig med S og SF og den socialdemokratiske ordfører, hr. Erling Olsen, i, at de forslag eller de stramninger, vi i øvrigt laver, ikke løser dette problem, og det er det, jeg ikke forstår at industriministeren ikke kan forstå.

Derfor vil jeg gerne sige, at hvis industriministeren blot vil komme med en eller anden vippevapeudtalelse til tillægsbetænkningen om, at nu vil man se, hvordan den øvrige lovgivning virker, og så vil industriministeren i øvrigt overveje, om industriministeren agter at komme med noget, der retter op på de ulovlige tilstande, er det altså ikke nok.

Men så får industriministeren det ændringsforslag, som industriministeren ikke vil have. Jeg troede, industriministeren var indstillet på, at man skulle prøve på at finde en lidt bredere løsning, og det er det, industriministeren får en chance for.

Jeg vil gerne have forslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Ændringsforslag nr. 1**

forkastedes, idet 61 stemte for, 65 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes uden afstemning.

§§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 61:

Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber og lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. (Forenkling og fremtidstilpasning).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 28/10 92. Første behandling 13/11 92. Betænkning 10/12 92).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 21 og 22 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 62:

Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v. og lov om visse kreditinstitutter.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 28/10 92. første behandling 13/11 92. Betænkning 11/12 92).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 63:

Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed og lov om tilsyn med firmapensionskasser.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 28/10 92. Første behandling 13/11 92. Betænkning 11/12 92).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes over-

gang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Det fremgår jo af betænkningerne, hvordan Fremskridtspartiet stiller sig til de forskellige ændringsforslag, og det skal jeg ikke bruge megen tid på.

Der er imidlertid et ændringsforslag, som jeg gerne vil bruge en smule tid på. Det er ændringsforslag nr. 3 til L 62 – der findes et tilsvarende ændringsforslag til L 63. Det handler om, at man skal implementere et EF-direktiv om tavshed i finansielle virksomheder.

Det har nu vist sig – og det fremgår af betænkningen – at den måde, man implementerer tavshedsbestemmelserne på, går ud over de krav, der stilles i det nævnte EF-direktiv. Det fremgår nemlig af ministerens eget svar på udvalgets spørgsmål 4, som er optrykt som bilag til betænkningen på side 7, at der findes en Rådserklæring til artikel 16, som klart siger, at direktivet ikke berører de nationale parlamentsudvalgs ret til at stille spørgsmål. Men det er netop det, der sker, med den måde, man implementerer direktivet på. Man fratager simpelt hen Folketingets udvalg mulighed for at få oplyst noget som helst om hele den finansielle sektor.

Når man tænker på, hvor store problemer, hvor store skandaler der har været netop i denne sektor, så er det ret fantastisk, at dette parlaments medlemmer ikke har mulighed for at få nogen som helst oplysninger om, hvad der foregår. Det er uacceptabelt, at man vedtager at have et rullegardin, som man simpelt hen som minister trækker ned foran sig, hver eneste gang der bliver stillet et spørgsmål, og det uanset hvilket spørgsmål der bliver stillet. Det er uacceptabelt, og man skulle ikke tro, at et parlament i fuldt alvor ville fratage sig selv muligheden for at få at vide, hvad ministrene går og foretager sig, muligheden for at kontrollere den lovgivning, som dette parlament har vedtaget.

Men det er efterhånden gået op for mig, hvad det her drejer sig om. Jeg har forstået, at mange herinde har den opfattelse, at man ikke skal lovgive om enkeltsager. Men med den måde, man implementerer direktivet på, lovgiver