

[Tom Behnke]

har fået mange svar, og meningen med det hele var at få belyst, hvad der ligger i ordet gebyr, og i hvilket omfang det vil være muligt for organisationerne at undlade at opkræve det pågældende gebyr. Vi har fået nogle svar, som er yderst tilfredsstillende – det blev de i hvert fald efterhånden, for vi var nødt til at præcisere og uddybe hen ad vejen – men til sidst fik vi da sat på plads, at hvis organisationerne vil lade gebyret være en del af medlemskontingentet, er der mulighed for det.

Samtidig fik vi også slået fast, at det under ingen omstændigheder er forstadiet til en hundeskatt. Det var meget væsentligt for os at få præciseret, at det ikke var tilfældet, og jeg er helt sikker på, at justitsministeren også er glad for, at vi fik det præciseret.

**Justitsministeren (Engell):**

Jeg kan svare bekræftende på det spørgsmål, der vel lå i hr. Tom Behnkes betragtninger om hundeskatten. Regeringen har ingen hensigter om at genindføre en hundeskatt. Så vidt jeg ved, blev den indført i Danmark i 1824, den blev afskaffet, da den borgerlige regering kom til i 1968, og vi har ingen planer om at genindføre den.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 130 stemmer.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **38) Tredje behandling af lovforslag nr. L 77:**

*Forslag til lov om ændring af realkreditlov og lov om realkreditlignende lån og andelsboliglån m.v. (Liberalisering og præcisering af udlånsbestemmelserne, tilsyn på konsolideret grundlag m.v.).*

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 28/10 92. Første behandling 3/11 92. Betænkning 15/12 92. Anden behandling 16/12 92. Tillægsbetænkning 16/12 92).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

#### *Forhandling*

**Pernille Frahm (SF):**

Da mit partis ordfører på området ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne fremføre følgende: SF vil stemme for det stillede ændringsforslag, men vi vil stemme nej til loven.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

#### *Afstemning*

Ændringsforslaget  
forkastedes, idet 17 stemte for, 114 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges med 125 stemmer (S, KF, V, FP, CD, RV, KRF og Hans Erenbjerg (UP)) mod 9 (SF).

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **39) Tredje behandling af lovforslag nr. L 142:**

*Forslag til lov om ændring af lov om statstilskud til forbedringsarbejder m.v. i helårsboliger og lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven). (Udvidede tilskudsmuligheder).*

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).

(Fremsat 2/12 92. Første behandling 8/12 92. Betænkning 15/12 92. Anden behandling 16/12 92. Tillægsbetænkning 16/12 92).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Else Marie Mortensen (S):**

Det er boligministerens ændringsforslag – det er faktisk det tredje af slagsen, vi har set, og som vi også har skrevet tillægsbetænkning om – vi gerne vil opholde os ved, nemlig de kollektivordninger, der har været ført mange lange samtaler og forhandlinger om. Med udgangspunkt i, at vi har accepteret en fælles positivliste og dermed muliggjort en lang række forbedrings- og vedligeholdelsesarbejder både for ejere og lejere, vil vi gerne spørge boligministeren – og håber på, at boligministeren har lyst til at svare på det – hvad det er for en underlig blufærdighed, der får boligministeren til på udlejernes vegne at afvise selv de mindste af vore ønsker om at sikre lejerne i den private udlejningssektor bare lidt medindflydelse på brugen af kollektivordningerne.

Vi vil også gerne venligst anmode boligministeren om at delagtiggøre os i motivet til at afvise den kvoteordning, som både Det Radikale Venstre og vi meddelte at vi foretrak.

Vi har til hensigt at stemme for boligministerens tredje ændringsforslag, eller rettere sagt den tredje formulering af ændringsforslaget, men vi gør det, fordi alternativet for os at se, sådan som samtaler og forhandlinger er forløbet, er, at vi ellers bliver nødt til at bevare den ordning, vi har i dag, og som så mange har ønsket at ændre.

Vi understreger, som vi også har gjort det i tillægsbetænkningen, at vi kun føler os forpligtet i et år, 1993, og har lyst til at sige til boligministeren, at når man udviser så lidt smidighed, så lidt imødekommenhed i en forhandling, er resultatet, at vi kun har til hensigt at føle os forpligtet af en aftale i et år. Det er ellers noget af det, regeringspartierne hele tiden

siger de tilstræber at undgå for at opnå stabilitet.

#### **Pernille Frahm (SF):**

Da SF's ordfører på området ikke er til stede i dag, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Vi kan støtte de stillede ændringsforslag, men forslaget er i øvrigt ikke SF's kop te. Vi synes, der er alt for brede rammer, og vi havde ønsket, at forslaget var blevet mere målrettet til miljøforbedringer og energibesparende forbedringer.

Men der er stor arbejdsløshed på byggeområdet, og det gør, at vi ikke vil stemme imod loven som sådan. Vi mener imidlertid, at man kunne have gjort det på en bedre måde ved at sætte boligkvoterne i vejret, og derfor vil vi ende med at undlade at stemme til det fremsatte forslag.

#### **Boligministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg skal ikke forlænge denne debat unødigt, kun gøre den bemærkning, at der jo er indgået et finanslovforlig, og at vi i forbindelse med dette forlig er i færd med at gennemføre en beslutning om en tilskudsordning, som er en forbedring af den eksisterende tilskudsordnings såkaldte 7.000 kr.s regel til en 10.000 kr.s regel, og som også giver nogle administrative lettelser i relation til fællesarbejder.

Det er klart, at der har været forskellige holdninger, mest af ideologisk art, og jeg vil sige om dem, at jeg synes, det er helt fair, at der er en forskellighed på dette område. Jeg glæder mig til at videreføre den debat, som vi har brugt nogle timer på, i relation til en mere principiel lejelovsdebat, som jeg håber vi får efter jul. Her finder jeg det rigtigt at skabe den nødvendige afvejning mellem ejer- og lejersynspunkter, sådan som der var lagt op til det i den diskussion, vi netop har haft om dette forslag.

Dette forslag drejer sig alene om en tilskudsordning, og lad os nu gennemføre den og gemme diskussionen om de mere holdningsprægede ting til den egentlige lejelovsdebat.

(Kort bemærkning).

#### **Else Marie Mortensen (S):**

Jeg er meget enig med boligministeren i, at

[Elsie Marie Mortensen]

det er rart, at der er forskel på de politiske partiers holdning. Vi bliver valgt for forskellige politiske partier, fordi vi har forskellig opfattelse. Men jeg må opfatte boligministerens meget undvigende besvarelse af mine to konkrete spørgsmål som en afvisning af at svare på spørgsmålene.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Sidste forår vedtog vi loven om privat byfornyelse. Da sagde Socialdemokratiet, at den lov ikke ville komme til at virke, fordi de huslejestigninger, der var en følge af loven, ville forhindre de arbejder, der skulle sættes i gang.

Vi var glade for, at der i denne lov om privat byfornyelse blev lagt op til, at der skulle være et samarbejde mellem udlejerne og lejerne; det var et godt princip. Men vi fik jo ret i, at loven ikke kunne virke, fordi der var disse huslejestigninger, og derfor er vi selvfølgelig glade for, at også regeringen har indset, at den lov måtte ændres, og det er det, vi gør her og nu.

Men nu er boligministeren i færd med på ny at lægge gift for, at denne lov kan komme til at virke. I stedet for et samarbejde mellem udlejere og lejere lægger boligministeren op til, at de vil chikanere hinanden. Hvis ikke den ene part kan komme i tale med den anden, kan den ene part blokere, og hvis ikke den anden kan komme i tale med den første, kan den anden blokere, og så ender det med, at vi ikke får skabt nogen aktivitet på dette område.

Derfor vil jeg gerne spørge boligministeren: Hvad er det, der gør, at boligministeren har så meget imod, at vi følger hovedprincippet i loven om privat byfornyelse op, princippet om, at lejere og ejere skal samarbejde? Nu lægger vi i den private udlejningssektor op til, at de kan komme til at chikanere hinanden med det resultat, at vi ikke får de arbejder i gang, som vi gerne vil have. Hvad er det, der gør, at vi nu skal bryde princippet i loven om privat byfornyelse? At vi ikke animerer til samarbejde, men lægger op til, at der bliver chikane og strid mellem udlejere og lejere? Det synes jeg boligministeren skulle give Folketinget og den undrende offentlighed en forklaring på.

Når vi alligevel støtter boligministerens ændringsforslag, er det, fordi ordningen er fin for de 440.000 almenyttige boliger, men det er mærkeligt, at den ikke skal virke for de 300.000 i den private sektor.

**Boligministeren (Svend Erik Hovmand):**

Hr. Baadsgaard beskæftigede sig indgående med et punkt, der ikke er på dagsordenen, nemlig lov om privat byfornyelse, og jeg skal bare om denne sag sige, at når loven ikke har fået mulighed for at virke, skyldes det det faktiske tidsforløb. Og så skyldes det ikke mindst den omstændighed, at Socialdemokratiet på et meget tidligt tidspunkt, før den havde mulighed for at træde i kraft, meddelte, at man burde give et særligt tilskud til dem, der anvendte denne lovgivning.

Se, når man gør den slags ting, inviterer man til ikke at foretage sig noget her og nu, men afvente, om der nu gennemføres en sådan tilskudsordning. Jeg tror ikke, hr. Baadsgaard eller andre kunne drømme om at købe sig en bil eller et fjernsyn, hvis han kunne læse i avisen, at forhandleren planlagde at nedsætte prisen om få dage. Tilsvarende vil man heller ikke sætte et projekt i gang, hvis man kan læse i sin avis, at der er rumlerier i Folketinget om, at man måske kan få et væsentligt tilskud til at gennemføre det, hvis man bare trækker tiden lidt. Men det er ikke den sag, vi har til behandling i øjeblikket; det er en helt anden sag.

Den sag, vi har til behandling i øjeblikket, er L 142. Den drejer sig om en tilskudsordning, som gælder for håndværksarbejder i alle boliger her i landet, en ordning, vi har haft meget succes med, og som jeg ikke håber Socialdemokratiet vil lægge gift for ved nu at sige, at den lægger op til at yppe strid mellem de forskellige parter.

Jeg tror, alle vil erkende, at der med den administrationsordning, der nu tilrettelægges, er tale om en forbedring i forhold til den eksisterende, når det drejer sig om muligheden for at udføre fællesarbejder på en ejendom, hvad enten det er en privat udlejningsejendom eller en almenyttig udlejningsejendom. Jeg tror, vi tjener beskæftigelsen og forbedringen af vores boligstandard bedst ved alle sammen at vedstå os et forlig og bakke det op for derigennem at sikre størst mulig beskæftigelse og størst mulig forbedring af dansk boligstandard.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Jeg er helt klar over, at denne lov ikke er lov om privat byfornyelse, men jeg henviste til loven om privat byfornyelse, fordi den indehol-

**[Baadsgaard]**

der et godt princip, som jeg ved boligministeren i skrift og tale har lovprist, nemlig at vi skulle lægge op til samarbejde mellem ejere og lejere. Da boligministeren ikke besvarede mit spørgsmål i sit sidste indlæg, stiller jeg spørgsmålet på ny: Hvorfor vil boligministeren ikke forfølge det samme princip i denne sag?

Det, der nu sker, er, at vi risikerer, at ejere og lejere kommer i strid med hinanden, og at der ikke bliver udført noget, i stedet for at vi skulle animere til, at de skulle finde sammen for at udnytte tilskudsmulighederne. Men hvorfor boligministeren vil forlade sit meget gode princip om samarbejde mellem ejere og lejere, og hvorfor vi ikke herfra skal tilskynde til det, opfordre til det og fremme det bedst muligt, forstår jeg ikke, og det synes jeg offentligheden skulle have et svar på.

(Kort bemærkning).

**Else Marie Mortensen (S):**

Jeg vil godt vende tilbage til ændringsforslaget til lovforslag nr. L 142, der forhandles lige nu, og prøve at omformulere mit spørgsmål fra før til boligministeren: Hvorfor mener boligministeren det er dårligt, at ejere og lejere i den private sektor taler sammen?

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1-4  
vædtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Forhandling****Else Marie Mortensen (S):**

Nu da der har været anledning til et par bemærkninger til ændringsforslagene, vil jeg gentage, som jeg også sagde i ordførertalen til førstebehandling, at vi er godt tilfreds med vedtagelsen af den del af lovforslaget, der ligger i aftalen om finansloven for 1993 som en fast aftale. Det vil sige den del, der handler om forhøjelsen af rammen, og den del, der handler om forhøjelsen af boligtagernes tilskudsmulighed. Jeg vil endnu en gang understrege, at for

os er formålet med hele denne øvelse at give en hårdt tiltrængt håndsækning til den særdeles betrængte byggebranche og dermed også at opnå nogle bedre boliger.

**Boligministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg vil gerne sige den socialdemokratiske ordfører tak for de sidste bemærkninger. Jeg opfattede det sådan, at der nu er en fælles positiv holdning til gennemførelse af et meget vigtigt beskæftigelsesaktiv i det danske samfund. Der er næppe tvivl om, at dette lovforslag vil bidrage til, at flere hænder kommer i gang med et rigtigt og fornuftigt arbejde, et arbejde, der i høj grad er brug for, når det drejer sig om vedligeholdelse af den danske boligstandard, og som samtidig også giver mulighed for nogle lærepladser, som der også i høj grad er behov for netop i denne branche.

Alt i alt må man sige, at der her tages et meget, meget vigtigt initiativ i retning af at sikre flere ledige hænder et fornuftigt job og samtidig forbedre vores boligstandard, uden at vi af den grund belaster vores import særlig meget.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Man skal ikke klandre nogen for at udtale nogle pæne ord om én selv og éns parti, men det havde været nok så smukt, hvis boligministeren havde brugt taletiden til at svare på det spørgsmål, jeg stillede.

For god ordens skyld vil jeg gerne sige, da vi nu blev skudt i skoene, at det skulle være Socialdemokratiets skyld, at loven om privat byfornyelse ikke kom til at virke: Vi var ikke alene om at vurdere, at det ville gå sådan. Sådan blev det på det tidspunkt vurderet af samtlige, der havde forstand på det – undtagen af boligministeren.

Vi vil bare ikke risikere denne gang, at hvis dette ikke kommer til at virke, er det Socialdemokratiets skyld. Nu har vi advaret boligministeren, og det er boligministeren, der har valgt den model her, som lægger op til kiv og strid i stedet for samarbejde mellem ejere og lejere. Men det er boligministerens valg.

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensen (CD):**

Jeg vil gerne med hensyn til dette lovforslag

[Svend Aage Jensen]

sige, at man ikke skal glemme, at vi skal have en forhandling om CD's forslag vedrørende fradragsordningen, som vi på grund af forskellige forhold ikke fik igennem. Vi forudser, at vi får disse forhandlinger i gang i januar måned.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 115 stemmer (S, KF, V, CD, RV, KRF og Hans Erenbjerg (UP)) mod 8 (FP); 9 (SF) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 40) Tredje behandling af lovforslag nr. L 19:

*Forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af pensionsordninger m.v. (Ophævelse af adgang til delvis pensionsoverførsel).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 7/10 92. Første behandling 27/10 92. Betænkning 14/12 92. Anden behandling 16/12 92. Tillægsbetænkning 16/12 92).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### Forhandling

**Ole Donner (FP):**

Fremskridtspartiet sagde allerede ved førstebehandlingen af dette lovforslag, at vi mente, at de regler, der skulle ændres, skulle ændres i realrenteafgiftsloven. Det vandt ikke gehør, og derfor har vi set os nødsaget til at stille et ændringsforslag.

Det er stillet på baggrund af en henvendelse fra Finansrådet, Assurandør-Societetet og Pensionskasserådet, som var enige med Fremskridtspartiet i, at disse regler burde ændres i

realrenteafgiftsloven. Jeg kan tilkendegive, at hvis det bliver nedstemt, stemmer vi imod loven.

Også her vil jeg gerne takke skatteministeren for svar på spørgsmål 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 og 31. Vi fik dem for et kvarter siden. Her kan jeg til gengæld ikke sige det samme som sidst, for det ser en lille smule indviklet ud, så det vil jeg også læse på i ferien.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 9 stemte for, 118 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 116 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 41) Tredje behandling af lovforslag nr. L 31:

*Forslag til lov om ændring af visse afgiftslove, lov om fremskyndet tilbagebetaling af visse afgifter og lov om faste priser på tobaksvarer. (Ændringer som følge af EF's indre marked m.v.).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 8/10 92. Første behandling 27/10 92. Betænkning 11/12 92. Anden behandling 15/12 92. Tillægsbetænkning 16/12 92).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.