

[Ole Donner]

jeg til gengæld enig i det udtryk, hr. Jens Thoft brugte, nemlig at det er en slasket måde, det bliver administreret på i øjeblikket.

Men dér er det altså sådan, at vi i Fremskridtspartiet siger: Der må være en lovgivning, som man skal rette sig efter. Det kan ikke være de lokale toldere, der skal afgøre, om de kan lide hr. Pedersen, eller de ikke kan lide ham. Hvis de kan lide hr. Pedersen, får han nemlig ikke nogen afgift på, når blot han går ned og afleverer den på toldkammeret; det er kun, hvis han sender den, at den kommer ind igennem maskineriet. Det vil sige, at de folk, som tolderne kan lide, får ingen afgift på, mens de folk, som de ikke kan lide, får afgift på hver gang.

Nu bliver reglerne slået fast. Så kan man sige, at hvis det går, som hr. Jens Thoft håber, vil det være noget, der kun sker enkelte gange for en virksomhed, for når 2-års-fristen er udløbet, vil de kunne gøre det gratis en gang til. Jeg må medgive hr. Thoft, at det er en opstramning af de regler, der har været administreret efter indtil nu, men til gengæld vil de nu blive administreret ens, uanset om toldvæsenet kan lide den pågældende eller ej.

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**

Jeg har meget tillid til toldvæsenet, og jeg har også tillid til, at ministeren naturligvis udmønter den slags i cirkulærer.

Det, jeg sagde om slasketheden, var, at Fremskridtspartiets ændringsforslag er slasket i den forstand, at toldvæsenet må have at vide, om den pågældende virksomhed skylder afgift eller ikke skylder afgift, og man skal ikke uden videre have mulighed for i årevis ikke at indsende indberetning. Det synes jeg er væsentligt. Så meget forståelse må vi have for toldvæsenets arbejde. De skal vide, om de skal sende pantefogden på fyren eller de skal lade være, og derfor er det udmærket at kunne opkræve en afgift. Det er også udmærket, at man i engangstilfælde ikke opkræver afgift.

Men hr. Ole Donner har opnået præcis det modsatte af det, han ønskede, og det havde jeg advaret ham imod.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jamen jeg har jo også erkendt, at der er kommet en stramning ud af det, og det er jeg selvfølgelig ikke så glad for. Men nu er det dog trods alt sikret, at der er lighed for loven. Hr. Jens Thoft ved også udmærket godt, at hvor mange cirkulærer der så end ligger fra skatteministeren, så har det i praksis været udmøntet på den måde, at hvis man gik på toldkammeret og afleverede sin angivelse lidt for sent, så fik man en løftet pegefinger, og det er jo dog lidt billigere end en afgift.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 8 stemte for, 114 imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 5, § 5 i den nye affattelse og § 6  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Første behandling af lovforslag nr. L 149:**

*Forslag til lov om ændring af lov om en realrenteafgift af visse pensionskapitaler m.v.*

Af skatteministeren (Peter Brixtofte).

(FremSAT 8/12 92).

**Formanden:**

Må jeg bede de medlemmer, der nu forlader salen, om at gøre det i rimelig ro, så vi kan begynde på forhandlingen.

[Formanden]

Ønsket om ro gælder også de medlemmer, der bliver tilbage i salen.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg begynder at forstå, hvordan angribere i fodbold har det, når de ser forsvaret trække offside.

Dette lovforslag er et forslag, som skal medvirke til at øge aktiviteten i bygge- og boligsektoren. Det er et led i finanslovforliget, og det er knyttet til det lovkompleks, som vi samtidig ændrer noget på, nemlig bestemmelserne vedrørende privat byfornyelse, dvs. det skal ses i sammenhæng med det lovforslag, vi har behandlet vedrørende en huslejetilskudsordning, således at huslejestigningerne i løbet af den første 16-års-periode bliver mindre end ved fuldt gennemslag.

Forslaget vedrørende realrenteafgiftsfritagelse for det, vi kalder de institutionelle investorer, skulle medvirke til at engagere særligt disse investorer i den private byfornyelse. Vi håber med dette forslag at kunne medvirke til, at der skabes kapital, der vil være interesseret i at engagere sig i privat byfornyelse, og med det andet forslag vedrørende huslejetilskud at skabe en sådan mulighed for, at lejerne kan betale den efterfølgende lejestigning, at der vil kunne etableres de aftaler mellem udlejere og lejere, som er hele kardinalpunktet i lovkomplekset vedrørende privat byfornyelse.

Vi har haft nogle diskussioner om, hvorledes man skulle sammenkoble huslejetilskudsordningen og dette forslag om realrenteafgiftsfritagelse. Vi er blevet enige om, at den begunstige, der ligger i at opnå realrenteafgiftsfritagelse, skal modsvares af, at de realrenteafgiftspligtige betaler en del af det huslejetilskud, som ellers skulle betales af staten, således at de realrenteafgiftspligtige som modsvar til fritagelsen for realrenteafgift i en periode sænker huslejerne svarende til 15 pct. af de 40 pct., som ellers ligger i huslejetilskudsordningen.

Det betyder for lejerne, at lejeprofilen bliver den samme, uanset om man bor til leje hos institutionelle investorer, der er realrenteafgiftspligtige, eller hos andre udlejere. Men for de realrenteafgiftspligtige vil der være en særlig

tilskyndelse ved at gå ind i ordningen, idet der er denne mulighed for realrenteafgiftsfritagelse.

For at styrke aktiviteten yderligere har vi også efterfølgende enedes om en yderligere forøgelse af kvoten for privat byfornyelse, således at der er reserveret en investering på 1 mia. kr. til den private byfornyelse for de realrenteafgiftspligtige, der søger realrenteafgiftsfritagelse, og en kvote på 1½ mia. kr. til anden privat byfornyelse. Derved er rammen ved finanslovaftalen og de efterfølgende udfyldninger af den øget fra oprindelig 1 mia. kr. til nu 2½ mia. kr.

Sammenfattende skal jeg derfor give Socialdemokratiets tilslutning til, at vi gennemfører dette forslag om realrenteafgiftsfritagelse, og at vi så i huslejetilskudsloven laver de nødvendige ændringsforslag, der gør, at de to forslag kan kobles sammen på en fornuftig måde til gavn for en væsentligt øget indsats inden for bygge- og boligområdet.

**Aagaard (KF):**

Som fru Pia Gjellerup allerede har understreget, ligger formålet med dette lovforslag jo helt klart, nemlig at opmuntre realrenteafgiftspligtige investorer til at foretage større investeringer i privat byfornyelse i stedet for i andre afgiftsfri aktiviteter, end det hidtil har været tilfældet.

Vi ser dette lovforslag i sammenhæng med boligministerens forslag, lovforslag nr. L 147, om huslejetilskud, som jo var til første behandling her i Tinget i tirsdags; begge forslag er elementer i forliget om finansloven for 1993.

I Det Konservative Folkeparti kan vi give vor fulde støtte til forslaget og gør det med en stor forventning om, at det for alvor kan få nogle gode projekter frem såvel inden for det private boligområde som på institutions- og erhvervsbyggeriområdet. Det gør vi ikke mindst med det klare sigte at få aktiviteten øget på disse områder og dermed opnå en betydelig forøgelse af beskæftigelsen inden for bygge- og anlægssektoren.

Jeg skal på Det Konservative Folkepartis vegne give tilslutning til lovforslaget og ønsket om en hurtig udvalgsbehandling.

**Svend Aage Jensby (V):**

Fru Pia Gjellerup har allerede lidt mere de-

[Svend Aage Jensby]

taljeret redegjort for, hvorledes dette lovfor-  
slag skal ses i sammenhæng med et andet lov-  
for-  
slag inden for boligområdet.

I Venstre er vi særdeles tilfredse med den  
mulighed, der nu gives for at fritage visse insti-  
tutioner, forsikringsselskaber og andre for at  
betale realrenteafgift, nemlig i forbindelse med  
huslejevforhøjelser, der stammer fra investering-  
er i byfornyelse. Der ligger også i forslaget afgifts-  
fritagelsesmulighed i forbindelse med ny-  
byggeri i områder, der bliver omfattet af en by-  
fornylelsesbeslutning.

Vi håber – som det også er nævnt af hr. Aa-  
gaard – at dette forslag kan være med til at ani-  
mere disse institutioner til at investere og sætte  
noget mere gang i byggeriet, og vi håber også,  
at det navnlig inden for byfornylelsesområdet  
vil kunne animere til at sætte noget i gang.

**Jens Thoft (SF):**

Forslaget er jo en halvtyk moppedreng, som  
er temmelig kompliceret. Jeg vil gøre opmærk-  
som på, at jeg først fik forslaget i hænde i for-  
gårds sent på eftermiddagen i en uautoriseret  
udgave, og jeg vil ikke påstå, at jeg har forstået  
forslaget fuldt ud.

Vi støtter fra SF's side voldsomt forbedret  
beskæftigelse, og derfor er min foreløbige mel-  
ding ud fra det, jeg har forstået, en positiv  
holdning til forslaget. Men jeg vil understrege,  
at vi hellere havde set almennyttigt byggeri, og  
vi vil da også under udvalgsarbejdet rejse krav  
om at indarbejde beboerdemokrati og kommunal  
anvisningsret i forslaget.

Jeg vil godt sige, at vi er betænkelige ved, at  
forsikringskapital nu går ind på det private bo-  
ligområde. Vi har ingen problemer i relation til  
Lønmodtagernes Dyrtidsfond og ATP, men  
har det altså i relation til forsikringsselskaber-  
ne.

Gennemlæsning af det her forslag er i øvrigt  
en pudselig affære. Det handler om regu-  
lering og kvoter og regulering og kvoter, og jeg  
undrer mig over, hvordan et så kvotefyldt og  
reguleret forslag kan fremsættes af en liberal  
minister. Indimellem, når jeg tænker på, hvor  
lidt det egentlig handler om, så undrer det mig,  
at det skal være nødvendigt med 47 ændrings-  
forslag på i alt 18 sider. Det forekommer mig,  
at det her også er temmelig bureaukratisk.

Men det vil vi undersøge i udvalgsarbejdet,  
og med den ekstremt korte frist, vi har haft, må

jeg sige, at det her kun er en første, foreløbig  
melding.

**Ole Donner (FP):**

Jeg vil gerne 100 pct. tilslutte mig de sidste  
ting, hr. Jens Thoft sagde.

Skatteministerens forslag har til formål at  
fremme investeringer i bygge- og anlægssektoren  
ved at udvide fritagelsen for realrenteafgift  
ved visse investeringer inden for bygge- og an-  
lægssektoren. Det er et forslag, der ligger så  
langt fra liberal tankegang som vel muligt. Det  
er renlivet planøkonomi: en lille tilretning, en  
lille smule kosmetik på en i forvejen uhensigts-  
mæssig og urimelig lovgivning, der ikke bliver  
mindre uhensigtsmæssig af, at den får en smu-  
le pudder.

Jeg skal sige nogle få ord om realrenteaf-  
giftsloven. Fremskridtspartiet har ofte meldt  
klart ud og sagt vores mening om realrenteaf-  
giften; senest har vi i 1991-92 fremsat et for-  
slag, B 60, om, at afgiften skulle afskaffes.

Vi mener, at opretholdelsen af realrenteaf-  
giften rummer meget klare skadevirkninger for  
pensionsopsparere her i landet. Afgiften gør  
det betydelig mindre attraktivt for den enkelte  
at spare op til sin alderdom. Det er særlig be-  
tænkeligt i lyset af den befolkningsmæssige  
udvikling, hvor gruppen af ældre medborgere  
udgør en stadig større del af befolkningen. Når  
pensionerne så endelig kommer til udbetaling,  
har staten gjort indhug i dem gennem realren-  
teafgiften, så købekraften falder. Virkningen er  
vigende forbrugsmuligheder for de ældre, og  
det offentlige indkasserer sine 16-18 mia. kr.  
om året.

Det forslag, der nu er til behandling, skulle  
ifølge bemærkningerne til forslaget føre til en  
øget aktivitet og øget beskæftigelse inden for  
bygge- og anlægssektoren. Men forslaget er  
udtryk for en forvridning af markedsmekanis-  
men. Hvis det er lønsomt at investere i bygge-  
og anlægssektoren, skal investeringerne nok  
finde vej dertil, og hvis det er ulønsomt, holder  
de sig væk. Hvis det kun er lønsomt at investe-  
re, når der sker en selektiv lettelse af beskat-  
ningen på dette specielle område, så skal der  
nok være nogle investeringer, der finder vej,  
men det er måske færre, end forligspartierne  
forestiller sig. Til gengæld vil enhver investe-  
ring, der er fremkaldt ved en selektiv afgifts-  
fritagelse, gå ud over andre investeringsområder,  
hvor tilsvarende lempelser ikke finder sted.

[Ole Donner]

Det ville være langt mere hensigtsmæssigt og lønsomt at afvikle realrenteafgiften. Det ville for alvor sætte gang i opsparingen og investeringerne, og det ville øge købekraften hos vore ældre medborgere, når pensionen kommer til udbetaling. Realrenteafgiften er en decideret skadelig lovgivning. Lad os dog tage fat på at få den afskaffet eller i det mindste arbejde for at få den afskaffet over en kortere årrække.

Fremskridtspartiet vil deltage kritisk i udvalgsarbejdet.

**Bente Juncker (CD):**

Jeg vil sige til ordføreren, der lige har været heroppe: Det er jo altid meget rart at stå og sige, at man skal afskaffe en afgift, der er på 18-19 mia. kr. Det ville have klædt Fremskridtspartiets ordfører samtidig at fortælle, hvor vi skulle få pengene fra.

Jeg skal om dette lovforslag sige, at vi ser meget frem til, at det vil bevirke, at vi dels får en masse arbejde sat i gang, dels får en masse privat byfornyelse. Vi håber, at lovforslaget vil virke efter hensigten. I CD har vi i flere år talt om, at vi skal have de institutionelle investorer ind i byfornyelsen. Vi håber, at det afkast, de vil få, bliver af en sådan karakter, at de får lyst til at gå ind på dette marked.

Vi ser også – ligesom flere andre ordførere – lovforslaget i sammenhæng med den huslejetilskudsordning, der ligger under boligministerens ressortområde. Alt i alt kan vi sige, at vi vil følge denne ordning. Vi er ikke 100 pct. sikre på, at det forlig, vi er nået frem til, vil virke befordrende, så der kommer en masse investeringer, men vi vil følge det nøje i det kommende år.

Og så kan jeg sige, at vi vil stemme for dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jeg vil godt sige til fru Bente Juncker, som spørger, hvor pengene skal komme fra: Det er jo meget sjovt, at CD kan finde på at stille sådan et spørgsmål til andre ordførere, for jeg ved jo, at CD jævnligt fremsætter forslag, hvor man overhovedet ikke tænker på, hvad det koster.

Rent faktisk så har vi hvert eneste år en stribe ændringsforslag til finansloven, som man

bare kan være med til at plukke i. Og det, jeg sagde, var, at man i hvert fald kunne afskaffe det over en kortere årrække. Vi skal nok pege på alle de steder, vi kan tage pengene fra. Vi er nemlig ikke som CD, der, når de stiller forslag, aldrig kommer med forslag til, hvordan forslagene skal finansieres. De siger: Ind med flygtningene og ud med parcelhusejerne!

**Elisabeth Arnold (RV):**

Som hr. Jens Thoft fra Socialistisk Folkeparti sagde før, er det her jo et kompliceret forslag. Jeg har også lidt ondt af hr. Jens Thoft, fordi han ikke har været med i finanslovkredsen, for i den kreds har vi netop diskuteret forslaget temmelig grundigt. Jeg har personlig haft glæden af at være med til adskillige møder, hvor teknikken i dette forslag er blevet gennemgået, og derfor har jeg med megen nøje og besvær kæmpet mig frem til en måske rudimentær forståelse af, hvad forslaget handler om.

Jeg er nået frem til, at det drejer sig om at få flere investeringer i byfornyelse og dermed få flere job i byggesektoren, og det kan jeg ikke have noget som helst imod. Tværtimod vil det være ganske fremragende, hvis vi ikke blot får almennyttige byggerier, men også drager nytte af de penge, der måtte ligge andre steder, og som kunne anvendes til disse udmærkede formål.

Fra Det Radikale Venstres side hilser vi forslaget velkommen og vil give det en hurtig gang igennem udvalget.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Sigtet med dette lovforslag er helt rigtigt, og derfor støtter vi det gerne. Det handler om at få de institutionelle investorer mere interesseret i at investere i byggesektoren til gavn for beskæftigelsen og for at få vedligeholdt vore boliger bedre.

Når det er sagt, må jeg nok sige, at hvad lovforslagets sværhedsgrad angår, tror jeg ikke, det er et forslag, der vil egne sig til en folkeafstemning. Jeg vil tro, det vil være virkelig vanskeligt at forklare teknikken nærmere i de små forsamlingshuse.

Men formålet, sigtet, er helt rigtigt. Det støtter vi.

**Skatteministeren (Peter Brixtofte):**

**[Skatteministeren]**

Jeg vil gerne sige tak for tilslutningen fra stort set alle partier.

Forslaget har jo til formål at gavne beskæftigelsen og byfornyelsen i den private sektor, og jeg er derfor glad for, at der er så bredt et flertal for at bakke forslaget op.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Første behandling af lovforslag nr. L 125:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige love for Færøerne om sociale ydelser. (Indtægtsregulering af folkepensionens grundbeløb for de 67-69-årige, nedsættelse af barselperioden og forlængelse af dagpengeperioden ved sygdom til 20 uger m.v.).*

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 8/12 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Pia Gjellerup (S):**

Da mit partis ordfører, hr. Jacob Lindenskov, ikke har haft fysisk mulighed for at være til stede i dag, skal jeg komme med nogle bemærkninger på hans og selvfølgelig på Socialdemokratiets vegne.

Lovforslaget er et led i Færøernes Lagtings bestræbelser på at få en finanslov for 1993 med balance, hvorefter man kan opfylde de krav, der er stillet her fra Folketingets side, om at få skabt en bedre økonomi på Færøerne.

Forslaget består af fem dele, som også vil blive behandlet i form af lovgivning på Færø-

erne, og dér er det en forudsætning for Folketingets endelige vedtagelse af lovforslaget, at man har færdigbehandlet forslagene på Færøerne.

Vi vil fra Socialdemokratiets side stille os positive i udvalgsbehandlingen og håbe, at vi kan få afklaret grundlaget for de sociale forhold på Færøerne på en sådan måde og så hurtigt, at Færøerne har mulighed for at skabe den bedre økonomi for 1993, som er helt nødvendig.

Jeg skal derfor give tilslutning til lovforslaget på Socialdemokratiets vegne.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Da min partifælle, fru Pia Christmas-Møller ikke kan være til stede, skal jeg fremføre nogle få betragtninger om dette lovforslag på den konservative gruppes vegne.

Den færøske økonomi har det skidt, og baggrunden for forslaget er at skaffe lovmæssig basis for, at landsstyret kan begrænse udgifterne på det sociale område. Vi ved alle, at der er behov for betydelige besparelser, og forslaget vil samlet bidrage til besparelser på 16,4 mio. kr.

Herudover vil jeg fremhæve, at indtægtsreguleringen af folkepensionens grundbeløb for de 67-69-årige og ændringen i forsorsloven, således at der kan stilles krav om, at modtagere af kontanthjælp skal deltage i beskæftigelsesarbejde, skaber parallelitet til de danske regler.

Vi kan fra den konservative gruppe støtte dette lovforslag.

**Eva Kjer Hansen (V):**

Dette forslag er fremsat efter ønske fra færøsk side, og i Venstre støtter vi naturligvis det færøske initiativ til at ændre på de færøske sociale love.

Forslaget er et led i bestræbelserne på at opfylde kravet om besparelser i finansloven for 1993. Det er absolut tiltrængt, at der bliver gennemført nogle besparelser for at få den færøske økonomi til at hænge sammen, så i Venstre støtter vi varmt dette her forslag.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Som allerede den foregående taler sagde, kender vi alle sammen til problemerne på Færøerne, og færingerne skal selvfølgelig have en mulighed for at rette op på de problemer, de står midt i, som er meget, meget vanskelige.