

[Jens Thoft]

Nu forstår jeg snart ikke ret meget af det hele. Når afstanden er 100 km, er det et objektivi- kriterium, men når man skal være borte i 12 timer, er det ikke et objektivi- kriterium. Jamen kunne vi så ikke kombinere det med hårfarven på fiskeren – for det er lige så retfærdigt som det, vi vedtager nu – eller spørge, om fiskeren bruger briller? Hvis vi lavede et objektivi- kriterium, som sagde, at han enten skal bruge briller eller ikke skal bruge briller, fik vi stort set det samme resultat, og så havde vi et objektivi- kriterium.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg er nødt til at meddele, at med den gang sniksnak, ministeren leverer her, er vi tvunget til at vedtage ændringsforslaget om de 12 timer, og det betyder, at Socialdemokratiet vil stemme for det af hr. Ole Donner stillede ændringsforslag. Når ikke vi kan få ordentlige og korrekte oplysninger af en minister, når han giver os forkerte oplysninger under forhandlingerne og i udvalget, har vi intet at holde os til. Derfor er jeg nødt til at meddele, at den socialdemokratiske gruppe agter at stemme for hr. Ole Donners ændringsforslag, og så må vi se videre på sagen i udvalget.

Skatteministeren (Peter Brixtofte):

Hr. Stavad prøver at tale uden om det, sagen drejer sig om, nemlig at Socialdemokratiet ikke har ønsket nogen form for løsning for fiskerne, og på trods af, at man var inviteret til forhandlinger, har man ønsket at sabotere forhandlingerne om at opnå et flertal. Det er sagen.

Så kommer vi til de forskellige muligheder for at komme uden om kravet om de 24 timer. Regeringen har sagt, at hvis man skal have et objektivi- kriterium for, at man har haft udgifter til overnatning og ekstra fortæring, er det oplagt, at 12 timer kombineret med et afstandskriterium er mere objektivi- t og gør det mere sandsynligt, at man har haft disse udgifter. Det er klart, at det kan være tilfældet inden for mange andre erhverv, at man arbejder i mere end 12 timer, men arbejder dér, hvor man bor. Der er f.eks. mange inden for detailhandelen, som arbejder i mere end 12 timer, men bor i umiddelbar nærhed af arbejdspladsen, og de pågældende har ingen overnatningsudgifter eller noget andet.

Hvis man derfor vedtager et forslag om 12 timer alene, uden at det skal være kombineret med et krav om, at man fisker langt fra hjemmet, er det oplagt, at det er lige så sandsynligt, at man bor hjemme og ikke har ekstra omkostninger. Og så kan det være vanskeligt at gå ind for et sådant fradrag i EF-sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Skatteministeren kan forsøge sig med mange forklaringer, men jeg er nødt til at sige, at hvis ikke den nye skatteminister lærer at lave sit hjemmearbejde og betjene Skatteudvalget og Folketingets partier på en sådan måde, at vi ved, hvad der er retstilstand, når vi kommer her i salen, vil skatteministeren få mange store problemer. Og det, ministeren nu har sagt, ændrer ikke en tøddel ved, at Socialdemokratiet stemmer for det af hr. Ole Donner stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 68 stemmer mod 57.

Ændringsforslag nr. 2 og 3

forkastedes uden afstemning.

§ 1 med den foretagne ændring og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 19:

Forslag til lov om ændring af lov om beskattningen af pensionsordninger m.v. (Ophævelse af adgang til delvis pensionsoverførsel).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 27/10 92. Betænkning 14/12 92).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kofod-Svendsen (KRF):

Samtidig med at jeg skal meddele, at vi støtter forslaget, vil jeg kommentere Socialistisk Folkepartis betækningsbidrag. Jeg havde ikke mulighed for det på det tidspunkt, hvor bidraget blev afgivet, men jeg må sige, at det virker vældig fornuftigt.

Jeg mener ligesom SF, at Assurandør-Societetet har argumenteret for, at det ville være mere rigtigt at løse problemerne ved en ændring af realrenteafgiftsloven. Men jeg er også enig i SF's argumentation for at stemme for forslaget i den aktuelle situation, og vi er ligesom SF villige til at se på sagen på et senere tidspunkt for at finde en mere hensigtsmæssig løsning. Det vil jeg gerne tilkendegive samtidig med, at jeg meddeler, at vi stemmer for lovforslaget, som det også fremgår af betænkningen.

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet har i betænkningen til lovforslag nr. L 19 tilkendegivet, at vi ville redegøre for vores stilling ved andenbehandlingen. Det skyldes ikke mindst, at vi umiddelbart før betækningsafgivelsen modtog svar på en halv snes spørgsmål. Foreløbig drejer det sig om ca. 60 bilag, hvoraf vi har fået den største del inden for de sidste 3-4 dage, og så vidt jeg kan se, mangler der stadig væk svar på spørgsmål 23.

På baggrund af de besvarelser, vi har fået på spørgsmålene 11-19 umiddelbart inden udvalgsrådet, ønsker Fremskridtspartiet at stille et ændringsforslag til loven, og vi skal derfor anmode om at få sagen til fornyet udvalgsbehandling inden tredjebehandlingen.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg skal hermed redegøre for Det Radikale Venstres stilling til de stillede ændringsforslag.

Det Radikale Venstre kan støtte de af ministeren stillede ændringsforslag og det samlede lovforslag. Men vi vil ligesom SF og Kristeligt Folkeparti også gerne sige, at det har da gjort et vist indtryk på os, at bl.a. Assurandør-Societetet argumenterer for at ændre realrenteafgiftsloven i stedet, og vi vil derfor også gerne arbejde videre med sagen efterfølgende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 96:

Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af selvstændige erhvervsdrivende (virksomhedsskatteoven) og andre skattelove. (Kapitalafkastordningen og forenkling af virksomhedsordningen).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 17/11 92. Første behandling 26/11 92. Betænkning 14/12 92).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jens Thoft (SF):

Her skal der holdes en stor tale.