

[Skatteministeren]

Det er derfor, jeg siger til hr. Aagaard, at da det ikke er regeringens opfattelse, at dette her efterlader et sådant hul, og da det er hr. Aagaard og Det Konservative Folkeparti, der sætter spørgsmålstegn – sådan opfatter jeg det – ved, om vi har et finansieringsproblem, så stiller jeg mig åben over for det, hvis Venstre og De Konservative kommer med forslag til finansiering i form af nye afgifter eller nye skatter som en betingelse for, at dette her fremmes og gennemføres, og så vil jeg i sagens natur ikke afvise en sådan forhandling, i og med at en gennemførelse af forslaget forudsætter, at Venstre og Konservative medvirker positivt. Det har jeg forstået at der er en vilje til. Jeg føler mig overbevist om, at det vil lykkes os at finde løsninger også på den diskussion, så forslaget vil kunne gennemføres til gavn for boligmarkedet og for de familier, som står og venter på en afklaring af denne sag.

(Kort bemærkning).

Aagaard (KF):

Jeg takker for tilsagnet om en forhandling, men jeg vil gerne have den helt klare tilkendegivelse fra skatteministeren, om det er regeringens holdning fremover ved forslag, som er omfattet af finanslovforliget, at indregne de provenumæssige konsekvenser på en måde, som udelukkende kører på de dynamiske effekter, for ligesom at karakterisere dem under ét. Er det tilfældet, må vi selvfølgelig tage ad notam og vil også klart tilkendegive, at det også må være regeringens ansvar at påtage sig det øgede underskud, som eventuelt måtte opstå, såfremt disse dynamiske konsekvenser ikke får den effekt, som regeringen i sine bemærkninger til det foreliggende lovforslag har antydnet.

Skatteministeren (Stavad):

Hvilket finansieringsbehov der er for enkelte forslag tror jeg at vi alle sammen i en periode med alt for lav aktivitet tjener sagen ved ikke at udstede generelle erklæringer om. Der kan være stor forskel, afhængig af hvad det er for en slags forslag, vi taler om. Men i den konkrete situation med lav aktivitet, for få handler og for lave priser på boligmarkedet, mener vi faktisk, at der er behov for, at vi forsøger at give en stimulans til området med en forventning og en forhåbning om, at de samlede initi-

ativer, vi tager, er med til at trække et højere aktivitetsniveau frem. Sker det, er der ingen som helst tvivl om, at slutresultatet bliver et mindre underskud på statsfinanserne, end det ellers ville være blevet. Sådanne forventninger har hr. Aagaard stort set de samme muligheder for at vurdere, som jeg personlig og det apparat, jeg har at støtte mig til, har.

På den baggrund ser vi ikke noget behov i det aktuelle forslag. Men det er lige så klart, at regeringen er meget opmærksom på, at vi har et stort underskud, og at det er et af vores balanceproblemer, som vi skal være ekstremt opmærksom på ikke under nogen omstændigheder kommer ud af kontrol. Men jeg har da nu lyttet mig til også fra Venstre og De Konservative, at der i den situation, vi befinder os i, kan være fornuft i, at man målrettet slækker på visse indtægtsskruer. Derfor har jeg egentlig ikke opfattet det sådan, at vi havde sådan de store problemer regeringen og Venstre, De Konservative imellem med hensyn til lige nøjagtig denne sag.

Jeg håber derfor stadig væk og føler mig overbevist om, at vi i dag kan udsende det signal til boligmarkedet, til dem, der står over for at handle, at dette er en sag, vi i fællesskab finder ud af at få gennemført hurtigt, så man ved, hvad man har at rette sig efter, og den usikkerhedsfaktor, der eksisterer, indtil dette lovforslag er vedtaget, meget hurtigt forsvinder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 243:

Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Fritagelse for stempelafgift ved ejendomshandel).

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 23/3 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Stavad):

Fremskridtspartiet har fremsat det foreliggende lovforslag om ændring af stempelafgiftsloven, som Folketinget nu skal førstebehandle. Forslaget går i korte træk ud på at stempel fritage dels dokumenter, der oprettes i forbindelse med overdragelse af ejerboliger, dels pantebreve m.v., der udstedes, eller hvor der foretages debitorskifte i forbindelse med overdragelse af ejerboliger. Den her foreslåede stempel fritagelse er i modsætning til det forslag, som regeringen har fremsat i relation til ejerbolig handler, ikke tidsbegrænset.

På baggrund af det forslag, regeringen har fremsat, og som vi lige har førstebehandlet, ser vi det forslag, som Fremskridtspartiet her har fremsat, og som i visse sammenhænge har en vis overlappning, som et forslag, regeringen ikke vil kunne medvirke til, og jeg håber, som jeg også forstod på hr. Ole Donner, at Fremskridtspartiet vil medvirke positivt til, at vi hurtigt kan få afklaret sagen ved en hurtig gennemførelse af regeringens forslag.

På den baggrund skal jeg afvise det forslag, som Fremskridtspartiet har fremsat.

Bjarne Laustsen (S):

Det foreliggende lovforslag relaterer meget kraftigt til det lovforslag, vi lige har førstebehandlet. Jeg synes selvfølgelig, det ville være bedst, hvis Fremskridtspartiet valgte at tage dette forslag tilbage, for der er jo ikke den store forskel på dem, ud over at Fremskridtspartiet har foreslået, at ordningen skal være tidsubegrænset, mens vi har foreslået, at den skal være midlertidig.

Vi vil selvfølgelig afvise forslaget og henvise til det forslag, vi har fremsat, og til de aktiviteter, som regeringen har foreslået i forbindelse med boligpakken, der lægger op til en stimulerende af ejendomsmarkedet og dermed en øget beskæftigelse.

Aagaard (KF):

Jeg skal om dette forslag henvise til de be-

mærkninger, jeg gjorde under førstebehandlingen af lovforslag nr. L 255. Vi er enige med Fremskridtspartiet i deres bemærkninger til dette lovforslag med hensyn til den generelle, ikketidsbegrænsede stempel fritagelse. Men da forslaget er betydelig mere vidtgående med hensyn til de økonomiske konsekvenser, kan vi ikke umiddelbart støtte forslaget. Men vi vil under udvalgsarbejdet nøje vurdere svarene på de spørgsmål, vi bebudede at ville stille til lovforslag nr. L 255 vedrørende de provenumæssige konsekvenser, og om der kan skabes finansieringsmæssig dækning for det øgede provenutab, der vil opstå i forbindelse med gennemførelsen af dette forslag.

Bodil Thrane (V):

Da Venstres ordfører i denne sag ikke kan være til stede, har jeg lovet at sige følgende:

Fremskridtspartiets forslag om fritagelse for stempelafgift ved ejendomshandler ligger jo i forlængelse af det forslag fra regeringen, som netop er behandlet, og det skal også ses i sammenhæng med Fremskridtspartiets øvrige lovforslag på realkreditområdet.

I Venstre er vi som tidligere nævnt enige med forslagsstillerne i, at det er nødvendigt at få fjernet usikkerheden omkring skattelovgivningen på boligområdet, hvis der igen skal komme gang i handelen med huse.

Forslaget vil fritage alle dokumenter ved overdragelse af helårshuse for stempelafgift. Men i modsætning til regeringens forslag er der ingen tidsbegrænsning i dette forslag. Venstre er enig i, at en meget ujævn handel er uheldig på sigt. Alligevel kan Venstre ikke støtte forslaget.

Pernille Frahm (SF):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Pelle Voigt, heller ikke kan være til stede under denne debat, skal jeg på hans vegne henvise til de bemærkninger, han gjorde under behandlingen af lovforslag nr. L 255, og yderligere bemærke, at SF ikke kan støtte en tidsubegrænset afskaffelse af stempelafgiften.

Svend Aage Jensen (CD):

Centrum-Demokraterne finder, at lovforslag nr. L 255, som vi lige har behandlet her i salen, har et bredere sigte, da det ikke kun er rettet imod boligmarkedet, men også sigter mod en

[Svend Aage Jensen]

mere generel stimulering af den økonomiske aktivitet og altså også i højere grad vil øge beskæftigelsen.

CD kan følgelig ikke støtte dette lovforslag.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre synes, at Fremskridtspartiets forslag er for vidtgående. Vi ønsker ikke at have en tidsbegrænset ophævelse af stempelafgiften, og vi ønsker i øvrigt heller ikke at sende det signal ud, at vi vil fraskrive os dette instrument til inddrivelse af midler til statskassen. Derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil først takke de ordførere, som i hvert fald er enige med Fremskridtspartiet i de intentioner, der er i forslaget. Dem, der har udtrykt bekymring over, at forslaget ikke har nogen tidsbegrænsning kan jeg kun minde om, at det jo ikke behøver at betyde, at man skal have stempelfrihed i al fremtid. Ethvert medlem af dette Folketing kan på et hvilket som helst tidspunkt fremsætte et forslag om at lade denne stempelfrihed ophøre. Så i og for sig kunne man i teorien faktisk godt postulere, at dette forslag var endnu mere tidsbegrænset end det, regeringen har foreslået. Det er ikke det, der har været vores hensigt, og når vi har ladet det stå uden tidsbegrænsning, er det for at markere, at det trauma, som er på boligmarkedet, er så voldsomt, at regeringens forslag, lovforslag nr. L 255, som vi lige har behandlet, ikke er nær nok til at kunne få sat den dynamik og den omsætning i gang, som regeringen ønsker.

Regeringens forslag går i praksis ud på, at man kan lade omsætningen med 3-4.000 kr. i forbindelse med en ejendomshandel. 3-4.000 kr. er jo selvfølgelig en slags penge, men det er ikke nok til at få sat den gang i markedet og få de mennesker ud på markedet, som kan medføre, at vi kan få mobilitet og kan få normale forhold. Der skal en, om man så må sige, større gulerod til for at få de mennesker frem på banen, og det er derfor, Fremskridtspartiet foreslår, at vi simpelt hen fjerner stempelafgiften totalt.

Vi kan godt forstå, at den konservative ordfører og Venstres ordfører ser med bekymring på, at det her koster mere end regeringens forslag. Men jeg er da glad for, at man i udvalget vil se på det, hvis man kan finde økonomisk dækning.

Jeg vil allerede nu fortælle begge ordførerne, at den 19. alm. vurdering var dyr. I hvert fald må det være uventet både for hr. Aagaard og for fru Bodil Thrane, hvor mange penge den 19. alm. vurdering betød i ekstra skatter for boligejerne ned i de offentlige kasser, for den tidligere regering fortalte jo sidste sommer, at det ikke var meningen, at denne vurdering skulle belaste boligejerne. Vi ved i dag, at det var 4,5 mia. kr., som kom ind på den måde. Så hvis man bare fører nogle af pengene tilbage, er der rigelig finansiering til at ophæve stempelafgiften totalt.

Nu sker tingene jo herinde, efterhånden som de kommer. Fremskridtspartiets forslag på det her område kan heller ikke ses isoleret. Det skal ses sammen med alle de andre forslag, som er Fremskridtspartiets boligpakke, både vores realkreditforslag og de øvrige forslag, vi har fremsat.

Jeg må slutte med at sige, at denne gang er Fremskridtspartiets forslag mere vidtgående end regeringens. Om lidt skal vi behandle et, hvor regeringen er meget mere vidtgående end Fremskridtspartiet. Sådan kommer man altså ud for, at tingene går op og ned herinde.

Men vi ser frem til et udvalgsarbejde, hvor vi i fællesskab kan få trukket tingene så langt, som det er muligt, i retning af at få sat noget dynamik i ejendomsmarkedet, for det er der brug for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 248:

Forslag til lov om ændring af realkreditlov. (Valgfrihed mellem annuitetslån og mixlån i ejerboliger).