

**[Ministeren for kommunikation og turisme]**

citat, som hr. Ole Donner gav af mine udtalelser, kan jeg kun sige: Jeg står ved hvert eneste ord, og jeg tror ikke, at nogen i denne sal kan bebrejde mig de ting, der er sagt dér. Det er udtryk for dansk turismes interesse, og dansk turisme må jo i nogen grad være konkurrencedygtig, eftersom det har boom'et med fremgang. Det er ikke nok, og vi lægger os ikke til at sove; vi gør meget mere. Giv mig nu bare 1 års tid, så skal jeg nok glæde hr. Ole Donner yderligere, men at det ikke skulle være gået godt i det sidste år eller i de sidste fem år, er usandhed.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jeg skal love formanden, at det bliver min sidste korte bemærkning. Jeg er bare ked af det, hvis ministeren antyder, at jeg har lavet citatfusk. Jeg har udtrykkeligt gjort opmærksom på, at det er et blad, der ser ud til at være kommet i mere end 1 eksemplar, og at det er trykt på glittet papir, og at hr. Arne Melchior er citeret og oven i købet fotograferet. Ministeren har åbenbart endda været vidende om, at der har været andre til stede i lokalet, da det blev skrevet.

Men da det er en overordentlig interessant artikel, jeg har citeret fra, vil jeg gerne lige slutte med følgende citat fra den. Ligesom der er Den Blå Bog, er der her et blåt felt, hvor man skriver om turismens nye minister:

»Skønt han hader rutschebaner, har han som formand for Turismens Fællesråd kørt i vandrutschebane på Bakken. Han har fløjet i helikopter og danset moderne med syngepiger. Han har modtaget Anders And – og blev hånet for det i årevis. Men Arne Melchior har aldrig været bange for at tage den røde papnæse på.«  
(*Afbrydelse*).

Jeg kan høre, at CD's partileder råber herop til talerstolen, at det intet har med det at gøre. Nej, selvfølgelig har det ikke det, men det er det lovforslag, vi behandler, vil jeg gerne sige til fru Mimi Jakobsen. Nu har De måske ikke været til stede (*Munterhed*) under sagens behandling, og så kan jeg godt forstå, at De bliver vred, men artiklen slutter ...

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg vil for sidste gang minde om indholdet af det lovforslag, vi behandler.

**Ole Donner (FP):**

... Ja, det vil jeg også gerne, og derfor kan jeg heller ikke forstå, at CD ikke kan støtte det af Fremskridtspartiet fremsatte lovforslag (*Munterhed*), og med formandens tilladelse vil jeg gerne citere de sidste linier i artiklen, som omhandler de spørgsmål, som Fremskridtspartiet har stillet forslag om:

»Og Arne Melchior er parat til at kæmpe for branchens kår. Uanset om det skal ske som lobbyist, fanebærer, talerør eller som ham med den røde papnæse.« (*Munterhed*).

**Ministeren for kommunikation og turisme (Arne Melchior):**

Det er jo dejligt, at vi kan more os, og turisme er også en herlig branche at beskæftige sig med.

Jeg må atter en gang korreksere hr. Ole Donner. Jeg har ikke bebrejdet hr. Ole Donner for citatfusk, jeg takkede ham derimod for den oplæsning, han havde foretaget, og jeg kan tilføje min tak for den sidste. At en turistminister eller en formand for Turismens Fællesråd en gang imellem vil tage rød papnæse på, synes jeg er helt o.k., men det tvinger dog ikke hr. Ole Donner til i folketings salen at optræde som klovn.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Formanden erklærer hermed debatten for afsluttet.

*Afstemning***Lovforslaget**

forkastedes, idet 55 (KF, V og FP) stemte for, 75 (S, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**29) Tredje behandling af lovforslag nr. L 243:**

*Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Fritagelse for stempelafgift ved ejendomshandel).*

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 23/3 93. Første behandling 31/3 93. Betænkning 4/6 93. Anden behandling 11/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 8 (FP) stemte for, 118 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 30) Tredje behandling af lovforslag nr. L 261:

*Forslag til lov om ændring af lov om påligning af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven). (Afvikling af lejeværdi og opregulering af standardfradrag).*

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 30/3 93. Første behandling 21/4 93. Betænkning 18/6 93. Anden behandling 22/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Kirsten Jacobsen (FP):

Nu må vi jo se, om vi kan komme tilbage til saglighed.

Tidligere på dagen har vi stemt om regeringens skattereform, herunder også den del af skattereformen, som omhandlede boligejerne, og det har jo været klart for alle, at Venstre og De Konservative har indtaget den holdning til regeringens skattereform, at de har meldt sig ud. Det er så en politisk vurdering, som vi andre kan forholde os til; vi kan synes om det, eller vi kan synes, det ikke er rigtigt, men sådan er det nu engang.

Det forslag, vi nu skal behandle, er ikke en del af regeringens forslag, det er et forslag, som er stillet af Fremskridtspartiet, og derfor behøver man jo ikke nødvendigvis at indtage den samme holdning, nemlig at man simpelt hen ikke vil debattere det og ikke vil stemme for noget, man selv synes skal være sådan.

Forslaget indeholder nogle elementer om, hvordan Fremskridtspartiet synes at boligejerne i Danmark skal kompenseres for alle de

mange overgreb, der er sket på dem i tidens løb. Det går ud på, at lejeværdien for pensionister skal afvikles over to år, mens den for andre boligejere skal afvikles over fem år, og det går ud på, at standardfradraget skal opreguleres, prisindeksreguleres, således at det bliver 9.340 kr. Samtidig skal man, som der står i bemærkningerne, selvfølgelig fjerne alle tilskudsordningerne til vedligeholdelse.

Det går også ud på, at der skal være standardfradrag for ejerlejligheder; vi kan ikke se, at der er nogen forskel på, om ejerboligerne ligger ved siden af hinanden, eller de ligger oven på hinanden.

Men hvad er det så, Venstre og De Konservative gør med hensyn til dette forslag? De indstiller det til forkastelse. Så kan man jo sige, at det kan skyldes, at Venstre og De Konservative ikke vil gå så langt som Fremskridtspartiet, men det forholder sig ikke sådan, for under udvalgsarbejdet i Skatteudvalget har jeg under den politiske drøftelse spurgt Venstre og Det Konservative Folkeparti, om der stilles ændringsforslag, som ville gøre, at Venstre og De Konservative herefter ville kunne støtte forslaget.

Det konservative skatteordfører sagde, at det var ligegyldigt, hvilke ændringsforslag Fremskridtspartiet kunne tænke sig at stille, for holdningen ville være den samme: man ville stemme imod det her forslag. Det vil altså sige, at til trods for alle de mange taler, Venstre og De Konservative holder ude omkring, alle de mange indlæg, de skriver, senest i går i B.T. af den tidligere boligminister, hr. Svend Erik Hovmand, om, hvordan boligejerne er blevet mishandlet, hvor meget man skylder dem, hvordan denne regering nu gør det endnu værre, ønsker Venstre og De Konservative overhovedet ikke at deltage, men melder sig ud, når der kommer et forslag, som vil rette op på det. Det vil sige, at det, Venstre og De Konservative har tilovers for boligejerne, kun er noget, der gælder, når de holder tale, kun er noget, der gælder, når de skriver artikler; det er ikke noget, der gælder, når man skal trykke på knapperne, når man skal stemme i dette parlament.

For hvis det havde været sådan, så kunne Venstre og De Konservative have stillet de ændringsforslag, som de havde fundet var nødvendige. Fremskridtspartiet tilbød oven i kø-