

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 246:

Forslag til lov om ændring af realkreditlov og af lov om Dansk Landbrugs Realkreditfond. (Stående indekslån i landbrugsejendomme og fritagelse af visse lån for tinglysningsafgift).

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).

(Fremsat 24/3 93. Første behandling 1/4 93. Betænkning 20/4 93).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Mejdahl (V):

Der står i betænkningen, at Venstre vil redegøre for sin stilling ved anden behandling.

Der har været relativt kort tid til behandlingen af lovforslaget, og da der nu er en hel uge til tredjebehandlingen, vil jeg gerne bede om at få lovforslaget tilbage i Boligudvalget med henblik på at stille et ændringsforslag.

Med hensyn til ændringsforslagene har vi ingen bemærkninger at gøre. Vi er ikke imod, at de gennemføres, men da vi endnu ikke har haft indflydelse på landbrugspakken, vil vi undlade at stemme om ændringsforslagene.

Men vi vil altså gerne have lovforslaget tilbage til udvalget for at stille et ændringsforslag.

Pernille Sams (KF):

Der står også i betænkningen, at Det Konservative Folkeparti vil redegøre for sin stilling ved anden behandling.

Vi har samme holdning til denne sag som den, hr. Mejdahl har givet udtryk for fra Venstres side, så jeg tilslutter mig hr. Mejdahls udtalelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 254:

Forslag til lov om statsgaranti for gældssaneringslån til jordbrugere.

Af landbrugsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 24/3 93. Første behandling 1/4 93. Betænkning 21/4 93).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Rønholt (KF):

Meget kort tid efter at regeringen havde fremsat dette lovforslag, stod det i hvert fald mig meget klart, at regeringen ønskede at demonstrere, at dette var en flertalsregering, og at man ikke havde behov for et bredt flertal.

[Rønhoft]

Anden behandling kommer så hastigt efter, at spørgsmålet til udvalget er kommet, og vi skrev faktisk betænkning i går på et tidspunkt, hvor ingen havde haft fysisk mulighed for at læse alle besvarelsene til udvalget.

Regeringen har været afvisende over for nogle af de forslag, som Det Konservative Folkeparti og Venstre har fremsat. Det drejer sig bl.a. om lovforslag nr. L 192 om en konjunkturudligningsfond. Regeringens egne formuleringer i landbrugspakken om en konjunkturudligningsfond lyder smukt, nemlig at man skal kunne henlægge fra gode år til dårlige år, men når man ser på indholdet, må man karakterisere det som sminke.

Det samme gælder spørgsmålet om reduktion af ejendomsskatterne. Der har Konservative og Venstre fremsat et fælles forslag, L 211, om en afvikling af skat på al erhvervsjord.

Det fremgår af en af besvarelsene til Boligudvalget, at jordbruget i 1992 har betalt næsten en milliard kroner i ejendomsskat. Når man ser på, hvad andre EF-lande har betalt, så må man sige, at dansk landbrug er ude i en ganske urimeligt unfair konkurrence.

Desuden har Det Konservative Folkeparti fremsat et forslag, L 191, om mulighederne for omlægning af kontantlån. Og jeg gør opmærksom på, at det ingen provenumæssige konsekvenser har for statskassen.

Alle tre forslag har regeringen afvist, og det tager vi som udtryk for, at regeringen ikke ønsker et bredt forlig. Regeringen har derimod demonstreret, at den har sit flertal bag sig. Vi ser selve lovforslaget som en pakke af selektive ordninger, mens det, der i virkeligheden er brug for, er nogle generelle løsninger, således at erhvervet ikke igen kommer og beder om hjælp om kort tid.

Det Konservative Folkeparti vil ikke stille sig hindrende i vejen for gennemførelsen af denne pakke. Vi vil undlade at stemme til såvel ændringsforslagene som til selve loven.

Mejdahl (V):

Der står i betænkningen, at vi vil redegøre for vor stilling, og det skal jeg derfor gøre.

Vi vil undlade at stemme til ændringsforslagene. Vi er ikke imod dem; de pynter på lovforslaget, men pynten kunne have været mere gennemført. Men vi har forstået bl.a. efter et samråd med ministeren i går, at vi ikke skulle

gøre os de store forhåbninger om at sætte fingeraftryk på landbrugspakken. Og da vi ikke har lod og del i hverken forslaget eller forliget, undlader vi at stemme til ændringsforslagene. Den slags meldinger ryster selvfølgelig ikke en flertalsregering, men jeg vil på Venstres vegne komme med nogle mere principielle bemærkninger ved tredjebehandlingen og så i øvrigt henvide til betækningsbidraget.

Henrik Dam Kristensen (S):

Efter ganske få uger i det nye regeringssamarbejde lykkedes det landbrugsministeren at indgå et forlig med landbrugsorganisationerne. Det var der god grund til at gøre. Regeringen havde også i sit regeringsgrundlag tilkendegivet, at det ville vi forsøge at gøre.

Det er lidt mærkeligt at konstatere, at to forhenværende regeringspartier, som har haft ansvar i så mange år, nu står her og er så utilfredse med det forlig, som det er lykkedes at skabe med erhvervsorganisationerne. Det taler måske for sig selv.

Jeg skal i øvrigt bare gøre den bemærkning, at regeringspartierne tilslutter sig det af SF stiledede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Mejdahl (V):

Nu synes jeg ikke, hr. Henrik Dam Kristensen skal ændre på det, som jeg sagde her fra talerstolen. Jeg har ikke givet udtryk for utilfredshed. Jeg sagde, at da vi ikke har haft indflydelse på landbrugspakken, så undlader vi at stemme til de ændringsforslag. Og det var begrundelsen.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Jeg skal helt kort blot sige, at regeringen ikke har noget ønske om at demonstrere, at det er en flertalsregering, på dette felt. Men regeringen har fundet det vigtigt hurtigt at prøve at leve op til regeringsgrundlagets udsagn om, at det var rimeligt at foretage nogle erhvervspolitiske initiativer for at støtte erhvervene til gavn for beskæftigelse, miljø m.v.

Det er derfor også med stor glæde, at regeringen har kunnet indgå en aftale med landbrugets organisationer om det, og det er den aftale, regeringen selvfølgelig gerne vil leve op til i folketingssalen.

[Landbrugsministeren]

Det betyder ikke, at regeringen ikke kan drøfte, hvad der står i aftalen. Regeringen er f.eks. helt villig til at støtte det af SF stillede ændringsforslag, der tager lidt flere ejendomme, der ikke er så højt belånt, ind under ordningen. Det synes jeg er et fornuftigt og rimeligt forslag, som vi kan støtte.

Må jeg sige til hr. Rønholts bemærkninger, at der ikke er afvikling af ejendomsskatterne i dette forslag, men der er dog en reduktion af ejendomsskatterne i forhold til det, der har været gældende de sidste 10 år, og det tror jeg at landbrugets organisationer har været glade for, selv om de heller ikke på dette område har opnået alt, hvad de har ønsket sig.

Jeg har gerne villet have denne lovgivning vedtaget hurtigt, for at landmændene så hurtigt som muligt kunne få glæde af den, og jeg tror, landbrugets organisationer lægger overordentlig stor vægt på, at lovforslaget bliver vedtaget, fordi de mener, at der er meget godt i det for mange landmandsfamilier. Men det er selvfølgelig fuldt op til Folketinget at tilrettelægge, hvornår lovforslagene passerer salen.

Gade (SF):

I SF er vi glade for, at regeringen stemmer for det ændringsforslag, vi har stillet. På den måde får vi flere landmænd ind under ordningen, og vi får i høj grad prioriteret de mindre landbrug og familiebruget. Det synes vi der er brug for i en fremtid, hvor alt for mange tror, at det kun er de store bedrifter, det handler om.

Så jeg takker for, at det har været muligt at afslutte dette lidt hurtige forløb på en sådan måde, at SF's ændringsforslag kan vedtages. Vi stemmer også derfor for alle ændringsforslag, dem fra regeringen og SF's eget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1-3, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 4, således ændret, og §§ 5-19 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 108:

Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler m.v. (Reklame m.v.).

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).

(Fremsat 25/11 92. Første behandling 2/12 92. Betænkning 11/3 93. Tilføjelse til betænkning 20/4 93. Ændringsforslag nr. 14 og 15 af 21/4 93 uden for tilføjelse til betænkning af Jan Køpke Christensen (FP)).

Der var stillet 13 ændringsforslag i tilføjelsen til betænkningen.

Uden for tilføjelsen til betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Jan Køpke Christensen (FP).

Formanden:

Det fremgår af tilføjelsen til betænkningen, at sundhedsministeren har meddelt, at han tager ændringsforslag nr. 1, 2 og 12 tilbage. Ønsker nogen at optage disse forslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er forslagene bortfaldet.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Jan Køpke Christensen (FP):**

Jeg skal meddele, at Fremskridtspartiet uden for tilføjelsen til betænkningen har stillet ændringsforslag om, at nr. 3 og 5 under lovforslagets § 1 bortfalder. Det er bestemmelser, der giver ministeren adgang til at indføre gebyrer eller brugerbetaling, eller hvad man nu skal kalde det. Fremskridtspartiet mener, at det er u hensigtsmæssigt at give ministeren sådanne beføjelser.

Jeg vil i øvrigt meddele, at vi i betækningsbidraget fejlagtigt har tilkendegivet, at vi støt-