

[Hanne Thanning Jacobsen]

færdsgode. Deri er SF enig. Vi har fremsat forslaget i forlængelse af denne tankegang, og derfor er det en stor skuffelse, at regeringen hverken ved behandlingen af dette forslag eller ved sidste måneds udspil lever op til denne målsætning.

SF's forslag slår flere fluer med ét smæk. Når vi i dagens aviser kan læse, at igangsætningen af nyt byggeri i de første to måneder af dette år er faldet med 44 pct. i forhold til sidste år, og at ledigheden i byggefagene fortsat stiger, er den tilskyndelse, der ligger i dette forslag om at sætte ind mod den akutte venteliste med en udbygning på cirka 26.000 i de kommende to år, blot den ene af fluerne.

Som det fremgår af forslaget, er vi selvfølgelig klar over, at kommunerne ikke kan klare en belastning af den kommunale økonomi i den størrelsesorden, vi har foreslået. Derfor ønsker vi denne kombination af kommunal ret til friere låntagning, øget statstilskud og mindre snærende rammer for de kommunale udgifter.

De i øjeblikket diskuterede orlovsordninger kan på ingen måde kompensere for den voldsomme efterspørgsel, der er efter pasningstilbud.

Siden vi vedtog de nuværende orlovsregler, har godt 5.500 taget forældreorlov, og jeg skal ikke her gentage Ligestillingsrådets formands tankevækkende kommentarer i dagens avis til virkningerne af de nye orlovsforslag, men blot konstatere, at set i lyset af ventelistetallene er det helt åbenbart, at en del af den finanspolitiske lempelse efter SF's mening bør ske på dette område.

Det er for os åbenlyst, at den 2-årige pulje på 400 mio. kr., som kommunerne kan søge tilskud fra, hvis der udbygges på både børne- og ældreområdet, langt fra lever op til dette enorme behov. Derfor appellerer vi til regeringen om at genoverveje dette forslag, som lever op til ønsket om at få flere i arbejde, samtidig med at det sikrer borgernes rettigheder og trygheden i børnefamilierne og i langt højere grad end andre forslag, der i øjeblikket ligger på Folketingets bord, kommer denne befolkningsgruppe til gode.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Med det her forslag fornemmer jeg næsten at SF mellem linierne siger til vælgerne:

Se, nu har SF gjort, hvad vi kunne for at afskaffe ventelisterne!

Men det er jo ingenlunde tilfældet. Det, der er tilfældet, er derimod, at havde det ikke været for navnlig SF's ultimative krav til børnepasning og til rammerne og kriterierne, personalets størrelse osv., så havde ventelisterne været fjernet allerede i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 8 (SF) stemte for, 100 (S, KF, V, FP, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 269:

Forslag til lov om tilskud til Færøernes hjemmestyre.

Af finansministeren (Lykketoft).

(Fremsat 21/4 93. Første behandling 29/4 93. Betænkning 3/6 93).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1
vedtoges uden afstemning.

§ 2
vedtoges, idet 103 stemte for, 7 imod.

Ændringsforslaget om, at § 2 udgår, var dermed forkastet.

§§ 3-9
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 195:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (ATP-bidrag af dagpenge m.v.).

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 24/2 93. Første behandling 25/2 93. Betænkning 27/5 93).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Lilli Gyldenkilde (SF):

Under udvalgsbehandlingen har jeg fået oplyst, at praksis vedrørende kvinders muligheder for at drive fagpolitisk arbejde er ganske ude af trit med virkeligheden. Det har vist sig, at man ikke kan være sikker på at bevare sine barseldagpenge under resten af barselorloven, hvis man deltager i fagpolitisk arbejde selv i begrænset omfang.

Vi synes, det er utilfredsstillende, at man forskelsbehandler kvinder i almindeligt politisk arbejde som kommunalbestyrelsesmedlemmer og lignende, altså borgerligt ombud, og kvinder i fagpolitisk arbejde. Det er utilfredsstillende, og det gør det svært for os folketingspolitikere at fastholde kravet om, at de faglige organisationer skal skabe rum for, at flere kvinder kan komme ind i den fagpolitiske top, og guderne skal vide, at det trænges der til.

Jeg har hørt om et eksempel, hvor en kvinde ikke kunne deltage i en kongres, hvor der skulle være genvalg af hende som næstformand, fordi hun derved ville miste barseldagpenge for resten af perioden. Hun blev ikke genvalgt. Den slags restriktive regler fremmer ikke ligestillingen og er slet ikke i overensstemmelse med tiden.

Jeg har valgt ikke at stille ændringsforslag herom i forbindelse med det her forslag, men jeg vil ikke undlade at benytte andenbehandlingen til at høre, hvad ministeren agter at gøre, og hvad ministeren har af overvejelser vedrørende det her problem. Løses skal det efter SF's mening, og jeg mener bestemt heller ikke, at kvinderne i den nuværende regering kan have siddende på sig, at de ikke arbejder aktivt med på at få den ændring gennemført.

Når det er sagt, skal jeg sige, at vi stemmer for ændringsforslagene og for lovforslaget ved tredje behandling.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne sige til fru Lilli Gyldenkilde, at jeg er helt enig i, at loven er blevet administreret restriktivt og efter min vurdering også i flere tilfælde for restriktivt. Jeg mener, at praksis visse steder ikke har været inden for lovens rammer. I de tilfælde vil man have mulighed for at anke til Dagpengeudvalget.

Men jeg er også enig i, at der kan være behov for at se på, om vi skal ændre i bekendtgørelsen, sådan at vi direkte slår fast, at det ikke er hensigten, at loven skal administreres så restriktivt, som det har været tilfældet, og som det også fremgår af det eksempel, som fru Lilli Gyldenkilde kommer med.

Jeg er enig i, at vi skal se på sagen.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal takke ministeren, for ministerens ord her var ret positive.

Bag ordene kan der af og til ligge noget, som er lidt usagt. Jeg overvejede at gå op – og det gør jeg så hermed – og spørge ministeren en gang til:

Er dette et løfte om, at det bliver ændret, og ikke et løfte om, at der bliver set på sagen?

Jeg mener, det bør ændres, og jeg mener, det vil være helt i overensstemmelse med love og regler, hvis det her bliver ændret i bekendtgørelsen.