

(Fremsat 19/5 93. Første behandling 25/5 93. Betænkning 18/6 93. Anden behandling 22/6 93. Tillægsbetænkning 22/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 76 stemmer (S, SF, CD, RV og KRF) mod 53 (KF, V og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 294:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kildeskatteloven og personskatteloven. (Beregningsregler for lempelse).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 19/5 93. Første behandling 25/5 93. Betænkning 18/6 93. Anden behandling 22/6 93. Tillægsbetænkning 22/6 93. Ændringsforslag af 23/6 93 uden for tillægsbetænkningen af skatteministeren).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 76 stemmer (S, SF, CD, RV og KRF) mod 54 (KF, V og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 295:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom (ejendomsavancebeskatningsloven) og forskellige andre skattelove. (Ændret beskatning af erhvervsejendomme m.v.)

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 19/5 93. Første behandling 25/5 93. Betænkning 18/6 93. Anden behandling 22/6 93. Tillægsbetænkning 22/6 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Er det ikke en fortaelse fra formandens side, at der ikke er stillet ændringsforslag? Efter tillægsbetænkningen har Fremskridtspartiet stillet ændringsforslag om ændret ikrafttræden, så det er det, jeg med formandens tilladelse gerne vil tale om.

Formanden:

Et øjeblik.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg beklager, men så må der være sket en fejl i sekretariatet. Fremskridtspartiet har bedt om, at samme ændringsforslag blev stillet både til lovforslag nr. L 295 og L 296.

Men når jeg nu har fået ordet til lovforslag nr. L 295, vil jeg blot, for at forslaget ikke skal passere Tinget uden et par kommentarer, komme med en ekstra opfordring til Socialdemokratiet og regeringen om at gøre sig klart, at

[Kirsten Jacobsen]

med dette forslag kommer man ud for – det viser bilag i Skatteudvalget – at når det drejer sig om f.eks. udlejningsejendomme til beboelse, kan man, hvis man er smart nok, blive fri for dette her.

Ifølge dette forslag kan også en særlig gruppe af dansk erhvervsliv, nemlig landbruget, få en indeksering, hvorimod de almindelige små erhvervsdrivende, malere og små virksomheder, kommer til at betale, når de afstår deres næringsejendomme. Til det vil jeg gerne sige, at masser af de små erhvervsdrivende har haft dårlige tider, særligt når det drejer sig om erhvervsdrivende inden for byggebranchen, og deres investeringer i deres ejendomme har ofte været sådan, at det er dem, de skulle have lidt pension af, når de blev gamle. Det er altså dem, man laver indgreb mod.

Man kunne forstå, hvis dette var et forslag, som skulle tage fat i nogle store, store skatteyndere, men det er det jo ikke. Det tager jo alt med lige fra den lille købmand og til den store concern, og det synes Fremskridtspartiet er utrolig forkert.

Det ændringsforslag, som åbenbart ikke er stillet, men som jeg bad om måtte blive stillet til begge forslagene, gik ud på, at forslaget ikke skulle have tilbagevirkende kraft, for det er sådan, at alle og enhver ved – og det har vi også bilag, som viser – hvordan priserne på fast ejendom er faldet. Vi er i den aller-, aller-, allerdybeste dal. Priserne er de laveste overhovedet, og lige præcis på det tidspunkt slår man til og indfører denne beskating med udgangspunkt i den nugældende værdi. Det vil med andre ord sige, at man smart nok klapper til, hvor man får den størst mulige gevinst.

Set ud fra et socialistisk synspunkt kan det jo være godt nok, hvis man stadig har den gamle holdning om, at de samfundsskabte værdier skal inddrages. Det er en ideologi, som man kan forholde sig til, den kan man enten være enig eller uenig i; Fremskridtspartiet er uenig i den. Men her nøjes man ikke med at inddrage de samfundsskabte værdistigninger, her er der nogle mennesker, som har været ude for, at deres formue er faldet, den er faldet, og den er faldet. Nu får vi en lavere rente, og så kan disse mennesker jo håbe på, at deres formue kan blive oparbejdet igen.

Men det skal de heller ikke have lov til. Her klapper man i; de skal fra nu af beskattes, når

de får den formue tilbage, de havde før, i modsætning til kreditforeningerne, som jo har mistet hele deres formue på grund af nøjagtig det samme, nemlig faldet i ejendomspriserne foruden deres egen overbelåning.

Som et led i regeringens skattereform er det sådan, at næsten 1 million mennesker er nødt til at omlægge deres lån, og morgens radioavis fortalte jo, hvilke milliardbeløb det betyder i de tomme pengetanke i kreditforeningerne. Det har man ikke engang tænkt sig at løfte et øjenbryn over, men den lille bager, den lille barber, den lille udlejer skal have smækket, mens der bliver allerstørst gevinst til statskassen.

Det er urimeligt, det er umoralsk, og det er en forskelsbehandling, som Fremskridtspartiet vender sig skarpt imod.

Flemming Hansen (KF):

Jeg synes, det generelt er fornuftigt, at vi ikke tager en lang debat om alle skattereformens punkter igen, men netop lovforslag nr. L 295, beskating af erhvervsjendomme, er så åbenlyst urimeligt, at jeg er nødt til at tage ordet og fremhæve tre ting i forbindelse med denne lovgivning, som er grænsende til det uanstændige.

For det første er jeg ikke i tvivl om, at lovgivningen har tilbagevirkende kraft, og jeg vil gerne henvise til et godt indlæg i Berlingske Tidende den 14. juni, hvor statsautoriseret revisor Jørgen Skou, som er leder af skatteafdelingen hos firmaet Arthur Andersen, siger:

»Jeg har hævdet, at almindelige skatteydere vil blive efterladt med den følelse, at såfremt de har handlet i tillid til gældende lovgivning, men alligevel får det økonomiske fundament for deres beslutninger ændret, vil dette opfattes – med rette – som lovgivning med tilbagevirkende kraft.«

Han henviser til professor, dr.jur. Preben Stuer-Lauridsen, og siger videre: »Som underviser i faget skatteret gennem 20 år føler jeg, det er nødvendigt på et sagligt plan at komme med kritik af lovgivning med tilbagevirkende kraft.«

Og dér henviser man direkte til denne lovgivning.

Det andet punkt, som jeg også gjorde opmærksom på under andenbehandlingen, er det helt fantastiske forhold, at man i denne regering har oprettet et Ministerium for Er-

[Flemming Hansen]

hvervspolitisk Samordning, og at ministeren så – ligesom de øvrige CD-ministre – udebliver, når vi diskuterer disse erhvervsfjendtlige indgreb.

Jeg ville så gerne have spurgt statsministeren: Hvad er meningen med at have en minister for erhvervspolitisk samordning, når man ikke samordner erhvervspolitikken? Man har en lovgivning på dette område for landbrugs-, skovbrugs- og gartneriejendomme og en lovgivning for alle de øvrige erhvervsjendomme. Den første gruppe får en indeksering, således at der kommer rimelighed i dette vanvittige lovforslag; det får alle de andre ikke. Det får håndværkerne ikke, det får detailhandlerne ikke, det får den lille industrivirksomhed, den lille servicevirksomhed ikke. De skal ned med nakken. De skal påvirkes af dette erhvervsfjendtlige tiltag, til trods for at vi ved, at en meget, meget stor del af disse menneskers pensionsplanlægning er bygget på den erhvervsjendom, som de har tilbragt det meste af deres aktive liv i.

Det sidste, jeg vil gøre opmærksom på – og det gør jeg mere, for at man kan se, hvor skævt dette forslag er – er det forhold, som jeg langt om længe fik skatteministeren til at bekræfte under andenbehandlingen, at der er tre modeller for indgangsværdiberegning i skatteministerens lovforslag, nemlig den ansatte ejendomsværdi fra 1. januar plus 10 pct., den oprindelige kontantafregnede anskaffelsessum med tillæg for vedligeholdelse og så den mulighed, man har for at gå hen og få nyvurderet sin ejendom inden udgangen af 1993. Jeg synes, at alle Folketingets medlemmer skal være opmærksomme på, at den sidste regel om, at man kan få vurderet sin ejendom, har det helt ejendommelige i sig, at når man får den vurderet, så klapper fælden, så kan man ikke bruge den ejendomsværdifastsættelse, der var pr. 1. januar 1993.

For mig er der ingen tvivl om, at det er en meget alvorlig indskrænkning i borgernes frie ret til at søge oplysninger hos offentlige myndigheder. Den forrige regering indførte for mange år siden det, at man kunne henvende sig til en offentlig myndighed og få at vide, hvad konsekvenserne ville være af en eller anden handling – og så betale for det. Det kan man altså ikke her. Bliver ejendommen vurderet lavere, er man nødt til at tage den lave vur-

dering. Bliver den vurderet højere, kan man lykkeligvis tage den.

Jeg tror, at når skatteministeren har valgt denne formulering, er det i virkeligheden, fordi han er lidt bange for, at ejendommene vil stige. Efter at dette lovforslag er anmeldt, har vi jo haft et ganske markant rentefald, og det gør, at der i virkeligheden kan være tale om, at skatteministeren ikke ønsker, at der skal være mindre skatteberegning, fordi der kan være tale om højere værdier på ejendommene.

Jeg synes, det er helt uantageligt, at man ikke må henvende sig til en offentlig myndighed for at få at vide, hvad ens ejendom er værd. Tænk, det må man ikke i Danmark, i et rimelig frit land!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 75 stemmer (S, SF, CD, RV og KRF) mod 53 (KF, V og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 296:

Forslag til lov om ændring af forskellige skatlove. (Beskatning af goodwill m.v.).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 19/5 93. Første behandling 25/5 93. Betænkning 18/6 93. Anden behandling 22/6 93. Tillægsbetænkning 22/6 93).

Der var stillet 7 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Ændringsforslagene, der er korte og utrolig