

[Kirsten Madsen]

For så vidt kunne ministeren have ret. Der er bare den ene ting ved det, at når man åbner en samarbejdsaftale til genratificering, så er det ikke kun de artikler, der kommer ind, det handler om. Så handler det om, at man accepterer de nuværende og nugældende artikler i hele den samarbejdsaftale. Når der så er ting, som, hvis vi havde fået et nej, ikke havde ændret sig, så må man efter et ja, hvor man har givet tilsagn til nogle andre lande om nogle andre ting, tage højde for, at de er i samklang med det, man så ratificerer 9 dage efter, at man har ændret de politiske forhold i Danmark gennem Maastricht. Det er det, jeg peger på, og det er det, jeg spørger om om man har undersøgt, og jeg fik også at vide af statsministeren, at det havde man ikke.

Så siger jeg: Hvis man ikke undersøger det nu, så kommer man til at sidde mellem to stole, og så falder man som bekendt ned imellem stolene, og jeg peger bare på et forhold, man ikke har taget højde for hverken i Statsministeriet eller i det nordiske samarbejdsministerium. Det er bare det, jeg gør.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 310:

*Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Loft over grundskyldpromillen for landbrugs- og lignende ejendomme).*

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 19/5 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Else Marie Mortensen (S):**

De rige har mange glæder, og de fattige har mange børn, og jeg har grundskyldsloven.

Ifølge en del af den aftale, der er indgået mellem landbrugsministeren og landbrugets organisationer om lettelse for landbrugserhvervene, foreslås det i lovforslag nr. L 310 at fastsætte en øvre grænse for den primærkommunale grundskyldpromille i perioden fra 1994 til 1996. Den normale afgrænsning for fastsættelse af den kommunale grundskyldpromille er 6 og 24 promille, og der er således tale om en begrænsning for de kommuner, der har udnyttet mulighederne for at fastsætte en sats i den øverste ende af skalaen.

Kommunernes provenutab foreslås kompenseret over statskassen, nærmere betegnet af landbrugsministeren. Der er således ikke tale om en belastning af de kommunale budgetter.

Af alle landets kommuner vil ordningen berøre ca. 30, og landbrugsministeren foreslås tillagt en bemyndigelse til at fastsætte regler for kompensationen. Da lovændringen skal notificeres, foreslås det logisk nok, at det er indenrigsministeren, der efterfølgende fastsætter en ikrafttrædelsesdato. Der er altså tale om en følgelovgivning efter de aftaler, der er indgået med landbruget, og Socialdemokratiet tilsiger støtte til en hurtig behandling og efterfølgende vedtagelse.

**Torben Rechendorff (KF):**

Den 25. februar i år fremsatte Det Konservative Folkeparti sammen med Venstre et forslag om ophævelse af grundskyld for erhvervsejendomme og fastsættelse af den kommunale og amtskommunale grundskyldpromille. Det handler lovforslag nr. L 211 om.

I dette forslag illustreres Det Konservative Folkepartis holdning til grundskyldproblematikken i relation til erhvervsejendomme. I det forslag foreslår vi, at grundskylden for erhvervsejendomme afskaffes. Vi foreslår, at amtsrådene selv skal fastsætte størrelsen af den amtskommunale grundskyldpromille inden for et maksimum på 10 promille, og vi foreslår, at den kommunale grundskyld skal udskrives med mindst 6 promille og højst 24 promille.

Om dette forslags betydning for specielt landbruget hedder det i bemærkningerne:

[Torben Rechendorff]

»For landbruget er produktionsjorden en nødvendig produktionsfaktor, der udgør en meget betydelig del af erhvervets samlede produktionsfaktorer. Grundskylden udgør derfor en særlig belastning for dette erhverv.«

Vi har i Det Konservative Folkeparti den opfattelse, at grundskyld på erhvervsjendomme bør afskaffes. På den baggrund virker indenrigsministerens nu foreliggende forslag som et overordentlig ydmygt pip. Hvis det kan glæde indenrigsministeren, og det er jeg sikker på at det kan, skal jeg gerne medgive, at forslaget bevæger sig i den rigtige retning, om end der altså efter min og mit partis opfattelse er tale om et meget lille skridt.

Det fremgår af bemærkningerne, at såfremt 15-promille-grænsen havde været gældende i indeværende finansår, ville 35 kommuner være blevet berørt af den nye bestemmelse. Også det turde være beskedent.

Efter vores opfattelse er den beskæftigelses-mæssige effekt af lovforslaget lille. Det samme gælder den skattemæssige lettelse som følge af forslaget, der ganske vist, det erkender jeg, er en del af den samlede aftale mellem regeringen og landbrugets organisationer. Jeg læser det på den måde, at den kompensation, de berørte kommuner skal have som følge af forslaget, vil ske gennem et tilskud fra statskassen hentet på Landbrugsministeriets budget.

Af mange grunde ville det være interessant for Folketinget at høre bare en lille smule mere om den kanal, hvorfra disse mindst 25 mio. kr. skal komme, men jeg kan på Det Konservative Folkepartis vegne anbefale forslaget, og vi vil medvirke til en hurtig behandling.

#### **Svend Erik Hovmand (V):**

Det er kendt, tror jeg, for enhver i Tinget, at Venstre i årevis har kæmpet for at fjerne ejendomsskatterne, grundskyldpromillen, for erhvervsjendomme, og det forslag, som netop er omtalt af den forrige taler, og som blev fremsat den 25. februar, nr. L 211, som fortsat ligger i Folketinget, ser vi helt klart gerne gennemført som det første eller som det væsentligste svar i den problemstilling.

Der er ingen tvivl om, at det er en betragtelig belastning for erhvervsgrupperne, vi her taler om, først og fremmest for landbruget, og der er heller ingen tvivl om, at det er en skævvridning i forhold til de erhverv, man konkurrerer med i andre lande.

Når alt det er sagt, må vi sige, at det forslag, som her fremsættes fra regeringens side, er et forslag, der principielt går – om end meget, meget, meget lidt – i den samme retning, og derfor er vi principielt ikke negative over for dette forslag. Men det er klart, når man læser forslaget igennem, at selv om det kun drejer sig om en meget, meget lille del af det samlede provenu på 700-800 mio. kr., så sker der altså her en lempelse i nogle ganske få kommuner i størrelsesordenen 25 mio. kr.

Når man læser forslaget igennem, står man tilbage med en række spørgsmål, som i hvert fald ikke er afklaret ved gennemgang af bemærkningerne til lovforslaget. Allerførst må man sige: Hvis dette forslag handler om de såkaldte agrare områder, altså jordbrugsområderne, hvorfor er skovbrug så f.eks. ikke med?

I den pakke, som regeringen lagde frem i sidste uge, var der et forslag om ejendomsavancebeskatning. Hvis det forslag – hvad jeg absolut ikke håber – skulle nyde fremme her i Tinget, går jeg da ud fra, at Det Radikale Venstre i hvert tilfælde ændrer sin principielle opfattelse i spørgsmålet om ejendomsbeskatning.

Det Radikale Venstre og i øvrigt også andre af regeringspartierne har jo stedse hævdet det synspunkt, at når man overhovedet har en ejendomsbeskatning, skyldes det den kapitalisering, der finder sted af fast ejendom. Men hvis man nu gennemfører en ny skat, der beskatter den kapitalisering, behøver man jo ikke at have ejendomsskatter i fremtiden, og så kan man roligt stemme for L 211.

Endelig vil jeg sige, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvordan refusionen egentlig finder sted. For det første må man sige, at alle skatteborgere i andre kommuner er med til at betale denne udgift, som Landbrugsministeriet refunderer de få kommuner, som det her drejer sig om. Det kunne endda være, selv om nogle vil sige: De gode græd, og de onde lo. Men lad det nu ligge.

Men hvad sker der, hvis nu disse kommuner forhøjer deres grundskyldpromille i de kommende år? Vil det så betyde, at man faktisk uhindret kan gennemføre forhøjelser og derigennem få en større refusion, end man kan for 1993?

Det synes jeg er vigtigt at få afklaret i den debat, vi skal have om dette lovforslag, som altså principielt nyder vores tilslutning.

**Pernille Frøhm (SF):**

Jeg synes da, det var nogle meget fornuftige spørgsmål, Venstres ordfører stillede, for så vidt jeg kan forstå, kan man ved hjælp af dette forslag sætte grundskylden voldsomt i vejret og plukke alle københavnere i deres sommerhuse og så lade sine egne landmænd gå fri. Det synes jeg er lige smart nok.

Og så forstod jeg ikke helt, om den socialdemokratiske ordfører regnede grundskylden med til glæderne eller til børneflokkene, men nok om det.

Først det bedste om dette forslag, og det er, at det ikke giver øgede udgifter for kommunerne. Men på den anden side ser vi altså fra SF's side ikke nogen som helst grund til, at vi skal til at indføre graderet grundskyld, selv ikke som et forsøg. Vi mener, at grundskylden fastsættes lokalt inden for de rammer, som Folketinget sætter, og det er en del af det kommunale selvstyre, og sådan skal det være.

Det vil altså sige, at i vore øjne er det her op til en lokal afgørelse om, hvor høj grundskylden skal være. Og dér må de befolkningsgrupper eller de erhvervsgrupper, som er nævnt i forslaget, gøre deres indsats på lige fod med alle andre borgere for at få en grundskyld, som de synes de kan leve med. Så vi vil altså ikke stemme for lovforslaget.

**Poul Nødgaard (FP):**

Fremskridtspartiet kan tilslutte sig indenrigsministerens lovforslag, der betyder, at landmænd og gartnere i 35 kommuner får lempet deres grundskatter med ca. 25 mio. kr. for hvert af årene 1994-96. I Fremskridtspartiet er vi af den opfattelse, at dette trods alt hjælper dem, der er hårdest ramt af en helt igennem urimelig beskatning af produktionsjord.

Vi lægger ikke skjul på, at vores mål fortsat vil være at få afskaffet jordbeskatningen af erhvervsjendomme, men dette er der jo desværre ikke flertal for her i Folketinget, fordi Socialdemokratiet, SF og De Radikale ganske enkelt blokerer for det. Jeg kan næppe tro, at Kristeligt Folkeparti og CD går ind for det nuværende ejendomsbeskatningssystem, men disse partier har jo desværre indtil videre deponeret deres selvbestemmelsesret hos Socialdemokratiet.

Nu tales der så meget om decentralisering og kommunalt selvstyre her i Folketinget.

Hvorfor så ikke overlade det til landets byråd frit at fastsætte deres grundskyldpromiller, som jo så let som noget kan være lavere for f.eks. landbrug og gartnerier, hvilket dette forslag netop lægger op til?

Tænk lidt nærmere over dette, kære indenrigsminister, og kom så til den konklusion, at Fremskridtspartiets forslag i bund og grund er snusfornuft på præcis samme måde, som da vi her i Folketinget for ganske kort tid siden foreslog, at ledig hotelkapacitet i Jugoslavien blev brugt til at huse flygtninge, så de kunne blive i deres hjemland. Dengang afviste indenrigsministeren her i Folketinget Fremskridtspartiets forslag. Få uger efter drog indenrigsministeren til Jugoslavien og arbejdede for præcis at få gennemført den politik, som Fremskridtspartiet lagde frem her i Folketinget.

Til sidst vil jeg gerne vide en lille ting med hensyn til, at kommunerne får denne kompensation på de 25 mio. kr. I det øjeblik kommunerne får disse 25 mio. kr., må de landmænd og gartnere osv., der bor i de pågældende kommuner, jo få en højere skattepligtig indkomst. Det må jo følge af sig selv, når de ikke kan trække den grundskyld fra fra 15 promille og opefter, som de ikke længere skal betale. Jeg vil gerne have at vide, om de 25 mio. kr. bliver reduceret med det beløb, som kommunerne får i øget beskatningsgrundlag på grund af, at landmændene skal betale en lavere grundskyld. Tak!

**Addi Andersen (CD):**

Ministerens forslag til nedsættelse af den kommunale grundskyldpromille for landbrug er absolut et skridt i den rigtige retning.

CD har i snart mange år været af den opfattelse, at ejendomsskatterne på jordbrugenes produktionsjord er en urimelig skat på produktionsapparatet. En tilsvarende skat på produktionsapparatet kendes ikke i andre virksomheder. CD mener derfor, at det er et rigtigt sted at give lempelser i en tid, hvor landbruget kæmper med store økonomiske problemer.

Forslaget fastsætter en 3-årig periode, og vi mener, at man ved periodens udløb skal se på ordningens virkninger for at vurdere, om ikke en forlængelse til den tid kan komme på tale.

Dog undrer det CD noget, at man i dette lovforslag ikke har taget de ejendomme med, der drives som skovbrug. For skovbruget er

[Addl Andersen]

mindst lige så hårdt ramt af de økonomiske nedgangstider og naturgivne påvirkninger som landbruget. Forrentningen af ejendomsværdien er endda væsentlig lavere i skovbruget end i landbruget, og en nedsættelse af ejendoms-skatteerne for skovbrug er derfor mindst lige så påkrævet som for landbruget.

Idet jeg kan give dette lovforslag CD's fulde tilslutning, vil jeg gerne på baggrund af skovbrugets økonomiske krise spørge ministeren, om der er tanker om at lave en tilsvarende ordning for andre ejendomme end dem, der er omfattet af dette forslag.

**Ebbe Lundgaard (RV):**

Når man har kommunalpolitisk erfaring fra en landkommune, føles diskussionen om grundskyld jo, som om man er kommet tilbage. Det er en, der foregår tit i en landkommune, mellem de politiske holdninger, der nu kan være dér. Og det er jo ikke en hemmelighed, at Det Radikale Venstre er tilhænger af grundskyld, og at vi ikke mener, at grundskylden generelt er for høj i Danmark, heller ikke grundskylden på produktionsjord. Hr. Svend Erik Hovmand har jo givet argumenterne for, at vi har den holdning, og den fastholder vi.

Men dette forslag kan vi naturligvis godt støtte, for det er en følgelovgivning til landbrugsaftalen fra 6. april vedrørende støtten til landbruget, og vi mener, at det er acceptabelt, at der sker denne midlertidige sænkning af grundskylden i ganske vist et beskedent antal kommuner som hjælp til landbruget og som en del af den samlede landbrugspakke.

Og så vil jeg godt til hr. Svend Erik Hovmand sige, at det kan da godt være, det bør være en overvejelse hos os, nu når der sker en beskatning af kapitaliseringen i den nye skatte-reform, at vi igen skulle se på argumenterne for at fastholde grundskylden. Men jeg er ikke sikker på, at den samlede beskatning for de to områder kommer til at støde mod det loft, vi mener grundskylden generelt bør have. Så jeg tror ikke, vi vil gå hjem og foretage meget alvorlige overvejelser over det.

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Jeg vil såmænd blot benytte lejligheden til at takke den radikale ordfører for tilsagnet om at overveje den problemstilling på ny. Det er jo

ganske afgørende for udviklingen politisk i regeringen, og det er det sandelig også parlamentarisk her i Folketinget. Derfor synes jeg, at der er grund til at sige tak for, at man i Det Radikale Venstre er parat til at gå ind i nye overvejelser.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Lundgaard (RV):**

Det har altid været kendetegnende for Det Radikale Venstre, at vi gerne vil genvurdere tidligere politiske stillingtagender og gå ind i en debat, men jeg synes, hr. Svend Erik Hovmand overfortolker mit tilsagn om måske at se på denne situation. Jeg tilføjede vist nok også, at den samlede beskatning af dette område, selv om der bliver en beskatning af kapitaltilvæksten, ikke ser ud til at blive for høj ifølge grundlæggende radikale synspunkter.

Så det var en vel optimistisk tolkning af mit udsagn, hr. Svend Erik Hovmand kom med, men jeg takker da for den.

**Glønborg (KRF):**

Der kan være mange vidt forskellige meninger om, hvad den rigtige grundskyldpromille er, og det er da heller ingen hemmelighed, at Kristeligt Folkeparti tidligere på året har været fremme med et forslag om en lavere sats. Der har tidligere været lidt mere på bordet fra anden side, og nu er det så endt i, at vi sætter begrænsningen ved 15 promille, og det ifølge en smuk aftale med landbruget. Så det er her, vi ender nu, og det er vi tilfredse med at standse ved.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Tak for den positive modtagelse af forslaget! Det havde jeg for så vidt også ventet i betragtning af, at der jo er tale om at få implementeret et forlig, der er indgået med landbruget, et forlig, som vel har skabt forholdsvis god forståelse i brede kredse.

Jeg vil dermed også regne med, at det bliver en af den slags lovgivninger, som vi meget hurtigt kan få igennem Folketinget.

Det spørgsmål, der blev stillet af Centrum-Demokraternes ordfører, vil jeg godt svare helt konkret på: Vi har ikke aktuelle planer i regeringen om også at fritage skovbruget.

[Indenrigsministeren]

Og så vil jeg takke hr. Rechendorff, for jeg opfattede i hvert fald det at være ydmyg som en kompliment, og jeg vil godt takke for, at den time også er oprundet for mig.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 311:

*Forslag til lov om midlertidig refusion af kommunernes merudgifter på børnepasnings- og ældreområdet.*

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 19/5 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Grete Schødt (S):**

I denne uge førstebehandler vi en række lovforslag, der indgår i regeringens samlede planer for en øget beskæftigelsesindsats.

Det, vi skal behandle i dag, er en god indsprøjtning til kommunerne, selv om det ville være mere hensigtsmæssigt med en permanent, generel forbedring, således at en unødigt forvridning af kommunernes økonomiske prioriteringsgrundlag undgås.

Det omhandler meget præcist det, som det hedder, nemlig en midlertidig refusion af kommunernes merudgifter på børnepasnings- og ældreområdet, der skal gælde for regnskabsårene 1994 og 1995.

På ældreområdet vil der blive tale om en refusion på 50 pct. af kommunernes merudgifter, mens der for børnepasning vil være tale om 30 pct. på grund af, at kommunerne jo modtager betaling fra forældrene.

En normal kommune vil maksimalt kunne modtage refusion på 0,08 pct. af det budgettede beskatningsgrundlag, mens kommuner med særlig lave udgifter på disse områder vil kunne modtage tilskud på op til 0,2 pct. for at tilskynde dem til at gøre en ekstra indsats.

Baggrunden for forslaget er, at vi på én gang har en meget høj arbejdsløshed og samtidig en række kommunale serviceopgaver, der trænger til at blive løst på en bedre måde.

På denne måde slås der faktisk tre fluer med ét smæk: Ventelisterne til børnepasning forkortes, ældreplejen forbedres, og beskæftigelsen stiger.

Et forslag som dette betyder heller ikke de helt store øgede udgifter for det offentlige, for den øgede beskæftigelse betyder jo samtidig færre dagpengeudgifter, og på længere sigt forebygger vi også udstødning fra arbejdsmarkedet.

Socialdemokratiet har længe været fortalere for denne type løsninger, og vi kan således varmt støtte dette lovforslag.

**Torben Rechendorff (KF):**

Jeg skal ikke skjule, at Det Konservative Folkeparti er lidt bekymret over den udvikling i relationerne mellem staten og kommunerne, som dette forslag er udtryk for.

Hvis man skulle gå hårdt til værks – det skal jeg lade være med, men hvis man skulle – synes jeg, at man i lovforslagets tekst kan se et angreb på det kommunale selvstyre.

Forslaget er jo, sådan som jeg læser det, bygget op efter princippet: Hvis I er artige, skal I få lidt ekstra penge – vel at mærke til formål, der efter regeringens opfattelse er støtteværdige.

Det er altså med andre ord en videreførelse af det ikke særlig heldige princip, der går ud på at yde specifikke tilskud til bestemte formål i stedet for kommunal selvbestemmelse.

Samtidig kan man jo ikke snakke sig ud af, at lovforslaget har den effekt at animere kommunerne til øgede udgifter. Når man arbejder efter princippet hjælp til selvhjælp – og det er jo det, man gør – kan man ikke se bort fra, at det vil føre til yderligere kommunale udgifter, vel at mærke ved siden af den meget betydelige øgning af statsudgifterne, der er tale om.

I fremsættelsen siger ministeren, at lovforslaget er en del af regeringens samlede forslag