

Af Ole Donner (FP) m.fl.
(Forespørgslen anmeldt 13/11 92).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 16:

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Klagemyndighed).

Af miljøministeren (Per Stig Møller).
(Fremsat 7/10 92. Første behandling 27/10 92. Betænkning 12/11 92. Anden behandling 17/11 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 127 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 66:

Forslag til lov om ændring af en række miljølove. (Grønlands hjemmestyres kompetence vedrørende havmiljø m.v.).

Af miljøministeren (Per Stig Møller).
(Fremsat 28/10 92. Første behandling 4/11 92. Betænkning 5/11 92. Anden behandling 17/11 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 128 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 37:

Forslag til lov om ændring af lov om statsgaranti og rentetilskud m.m. ved udlån til yngre jordbrugere.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 7/10 92. Første behandling 21/10 92. Betænkning 5/11 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 38:

Forslag til lov om statsgaranti og ydelsestilskud vedrørende høsttabslån til tørkeramte jordbrugere.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 7/10 92. Første behandling 21/10 92. Betænkning 12/11 92).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 6 opførte sag, nemlig:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 39:

Forslag til lov om indkomststøtte til landbrugere.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 7/10 92. Første behandling 21/10 92. Betænkning 12/11 92).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Risgaard Knudsen (S):

Vi sidder her med en meget, meget udførlig beretning fra Tingets Landbrugs- og Fiskeriudvalg. Jeg er for mit eget vedkommende meget enig i den omtalte flertalsindstilling, og jeg forstår, at denne flertalsindstilling også har opbakning fra landbrugsministeren.

Jeg har imidlertid noteret mig, at der er en vis uro i anledning af denne sag i landbrugsministerens bagland, og når jeg i denne sammenhæng taler om bagland, tænker jeg på bagland i bredeste forstand. Jeg tænker ikke alene på uro i visse dele af landbruget, men jeg tænker i høj grad også på, at jeg forleden noterede mig – jeg tror, det var i mandags – ved at læse Aalborg Stiftstidende, at man i den konservative lejr her i Tinget er hamrende utilfreds med den måde, hvorpå landbrugsministeren har disponeret i denne sag. Vil det sige, at vi ikke fra landbrugsministeren har modtaget alle relevante oplysninger?

Jeg har også noteret mig ifølge udtalelser fra den konservative lejr, at man insisterer på, at der skal føres forhandlinger mellem regeringen – ved landbrugsministeren – og landbruget, inden Tinget færdigbehandler denne sag. Derfor havde jeg ventet, at man fra konservativ side allerede ved forhandlingens start ville have anmodet om at give udtryk for den hamrende utilfredshed, som jeg forstår at denne sag også har givet anledning til i ministerens politiske bagland.

(Kort bemærkning).

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Når jeg tager ordet i anledning af de betragtninger, hr. Risgaard Knudsen, Søborg, der er valgt i Nordjylland, gav udtryk for, skyldes det, at hr. Risgaard Knudsen tydeligvis og meget venligt henviser til en anmodning, som jeg har bragt på bane over for landbrugsministeren. Jeg har nemlig tilladt mig som lokalvalgt folketingsmand at anmode landbrugsministeren om at drøfte de problemer, der er vedrørende dette spørgsmål, med Ålborg Amts Landboforening. Det må være tilladt som lokalvalgt folketingsmedlem – det er jo det, vi er valgt til – at viderebringe den kritik, som den pågældende landboforening naturligvis har god ret eller uret, som man vil vurdere det, til at bibringe regeringen.

Jeg synes, det er rigtigt – ligesom hr. Risgaard Knudsen jo gør det i Nordjylland dag efter dag, morgen efter morgen – at vi andre også en gang imellem prøver at lytte til de lokale kræfter, til trods for at vi bor i området.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne takke hr. Risgaard Knudsen for hans interesse for nordjysk landbrug. Jeg håber, at også nordjyderne vil notere sig den store interesse.

Birthe Hansen (SF):

Jeg skal ikke blande mig i den nordjyske debat, jeg stammer nede fra det sydlolandske. Men vi har egentlig fra starten været indstillet på at give en hjælpende hånd til de landmænd, der blev ramt af sommerens tørke, og jeg er godt klar over, at selv med ubegrænsede midler ville det være svært at stille alle tilfreds.

Men vi er egentlig godt tilfreds med de ændringsforslag, som landbrugsministeren er kommet med. I og med at vi får fjernet grænsen på de 25.000 kr. ved udmålingsgrundlaget,