

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 29/10 92. Betænkning 10/12 92. Anden behandling 15/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ove Fich (S):

Det kan blive lidt af en historisk dag, hvis det om lidt viser sig, at der er tilstrækkelig mange, der vil stemme for aftalen om EF-patenter. Som bekendt har vi forsøgt fire gange før; det er femte forsøg med denne lov og dens forgænger.

Jeg vil gerne understrege, at det, vi fastlægger i dag, det er procedurespørgsmålene, det er spørgsmålet om, hvordan man søger og får tildelt et EF-patent, og det vil efter vor opfattelse have stor erhvervsmæssig betydning.

Vi kommer ved en senere lejlighed til spørgsmålet om substansen, herunder spørgsmålet om patentering af bioteknologiske opfindelser. Som bekendt forhandles der et EF-direktiv om dette. Jeg vil gerne på Socialdemokratiets vegne sige, at vi vil følge arbejdet med dette EF-direktiv meget nøje, og vi vil gøre alt for at sikre, at EF-direktivet bliver i overensstemmelse med den beslutning, Folketinget tidligere har truffet om bioteknologiske opfindelser.

Rahbæk Møller (SF):

Det er en ganske afgørende afstemning, vi skal have om nogle få minutter. Det er et spørgsmål om afgivelse af suverænitet, og det er også derfor, vi har den glæde at se så usædvanlig mange medlemmer af Tinget samlet.

Jeg vil glæde mig over, at der er nogle socialdemokrater, der ikke vil stemme for denne ratifikation, og så vil jeg undre mig over, at størstedelen af gruppen gør det.

Sagen er, at med denne lov overlader vi domstolskompetencen til Den Fælles Anke-domstol. Det sker, mens vi er midt i en strid om patent på liv. Det er en strid, hvor det danske Folketing har spillet en meget flot og ganske afgørende rolle, og hvor Socialdemokratiet har været et vigtigt led i det flertal, der har spillet den rolle.

På dette tidspunkt er det ganske forkert at overlade til en udenlandsk domstol at fortolke Folketingets afgørelser. Dertil kommer, at der jo ingen praktiske fordele er ved EF-patentet. Vi har Den Europæiske Patentkonvention. Den opfylder alle de praktiske formål, der er behov for.

Det er selvfølgelig i orden at være for integration for integrationens egen skyld. Men jeg vil dog endnu en gang appellere til den socialdemokratiske folketingsgruppe: Selv om det er jeres synspunkt, at man skal integrere for integrationens egen skyld, bør I dog kunne se, at dette er et forkert tidspunkt. Vent dog, til sagen om patent på liv er faldet på plads! Det sker jo om et år eller to, det ved vi.

Formanden:

Jeg skal indskærpe, at man ikke må tale direkte til medlemmerne eller til grupperne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 156 stemmer (S, KF, V, FP, CD, RV og Breckmann (Fær.)) mod 21 (SF, KRF, Dorte Bennedsen (S), Lissa Mathiasen (S) og Hans Erenbjerg (UP)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 52:

Forslag til lov om ændring af lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. (Gen-nemførelse af ændringer til 4. og 7. selskabsrets-direktiv samt undersøgelse af regnskaber m.v.).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 21/10 92. Første behandling 29/10 92. Betænkning 8/12 92. Anden behandling 15/12 92. Tillægsbetænkning 15/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 160 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 61:

Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber og lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. (Forenkling og fremtidstilpasning).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 28/10 92. Første behandling 13/11 92. Betænkning 10/12 92. Anden behandling 15/12 92. Tillægsbetænkning 15/12 92. Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 16/12 92 uden for betænkningen af industriministeren).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af industriministeren.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Erling Olsen (S):

I Socialdemokratiet stemmer vi imod de ændringsforslag, der er stillet af industriministeren uden for tillægsbetænkningen.

Rahbæk Møller (SF):

SF stemmer også imod de ændringsforslag, som industriministeren har stillet.

Jeg vil også gerne gøre opmærksom på, at det er revisororganisationerne, der har gjort os opmærksomme på, at den oprindelige formulering, hvor der kun taltes om bestyrelsesposter i danske børsnoterede selskaber, var en alt, alt for snæver definition. Det skulle nødvendigvis også omfatte udenlandske og ikke-

børsnoterede selskaber. Jeg ved godt, at revisorerne så kan gøre opmærksom på, at vi der-ved tager for meget med, og det er muligt, at vi skal have en undergrænse for, hvor små selskaber man skal have med.

Ministerens ændringsforslag går ud på generelt at undtage udenlandske selskaber, og det er i hvert fald ikke i overensstemmelse med det, revisorerne har skrevet til os. Det er et forsøg på at beskytte nogle store koncerner. Der er nogle, der har lagt pression på huset her, fordi de ikke vil have deres forbindelser til udlandet kendt. Det skal vi ikke finde os i, så jeg vil appellere til Folketinget om at stemme imod ministerens ændringsforslag.

Kim Behnke (FP):

Da vi fra Fremskridtspartiet skulle tage stilling til ændringsforslaget – ikke dem, vi har til behandling nu, men det, der var til behandling i Folketingets Erhvervsudvalg forud for andenbehandlingen – medvirkede vi til ændringsforslaget bl.a. på den måde, at der ved andenbehandlingen blev indføjet den passus, at der skulle ske oplysning om disse bestyrelsesposter i forskellige selskaber.

Men sandt skal siges, at da vi senere blev gjort opmærksomme på, at det havde den konsekvens, at alverdens små selskaber i Fjernøsten, USA og andre steder på den måde blev omfattet, blev vi klar over, at det slet ikke var de bevæggrunde, vi havde haft. Vi havde et klart og utvetydigt ønske om – og har det fortsat – at det, der skal komme for dagens lys, er, hvad man sidder i af danske virksomheder osv., men om man har en bestyrelsespost i en trælasthandel i Malaysia eller er med i et skovhugstfirma i Canada osv. – det er ikke det, der har været vores bevæggrund for at stemme for det nævnte ændringsforslag under anden behandling. Derfor kan vi støtte industriministerens ændringsforslag her ved tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg undrer mig over, at Fremskridtspartiet bygger på den formodning, at de udenlandske virksomheder, hvor danskere har bestyrelsesposter, er små virksomheder. Det er dog den mest ejendommelige sondring. Jeg kunne godt forstå, hvis man lavede en undergrænse, men