

[Kim Behnke]

Lad mig prøve at give et billede på det. Hvis hr. Qvist Jørgensen udgiver en bog efter disse her bestemmelser, vil køberen af bogen kunne sige: Nå, her har hr. Qvist Jørgensen lavet fejl i bogen, og så rette de fejl i bogen. Det vil hr. Qvist Jørgensen jo aldrig nogen sinde acceptere, og det vil være et groft brud på ophavsretsloven. Men her tillader man altså, at når man sælger edb-programmer, kan køberen af edb-programmet – og det har ikke noget med medarbejderne at gøre – gå ind under påskud af, at der er fejl i programmet, og rette i disse fejl. Og for at rette i programmet er man nødt til at bryde edb-programmet op, man er nødt til at dekompile det, og dermed afsløres, hvordan programmet er skruet sammen. Der er problemet; det har intet med medarbejdere at gøre.

Det understøtter også, at der er brug for en fornyet udvalgsbehandling, hvis hr. Qvist Jørgensen har været af den overbevisning, at det var noget, der vedrørte medarbejdere. Det er simpelt køb og salg af software, det drejer sig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 22:

Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til afvikling af studiegæld og om eftergivelse af studiegæld. (Ændring af lovens indkomstbegreb samt ændringer som følge af ressortomlægning fra Undervisnings- og Forskningsministeriet til Finansministeriet).

Af finansministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 7/10 92. Første behandling 22/10 92. Betænkning 1/12 92).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 86:

Forslag til lov om ændring af lov om pension til statens tjenestemænd m.v. i Grønland.

Af finansministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 5/11 92. Første behandling 18/11 92. Betænkning 4/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 119:

Forslag til lov om udbygning af banestrækningen mellem Vamdrup og Padborg.

Af trafikministeren (Ikast).
(Fremsat 2/12 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Søren Hansen (S):

Socialdemokratiet kan tilslutte sig forslaget fra trafikministeren om at udbygge det eksisterende anlæg på banestrækningen mellem Vamdrup og Padborg. Det er et udmærket og meget fornuftigt forslag, som på én gang opfylder flere fornuftige formål: dels vil det øge kvaliteten af den kollektive trafik, dels vil det øge kvaliteten af vores miljø ved at få mere gods fra bilerne over på togene, og endelig vil det i en periode øge beskæftigelsen. Alle tre dele er der grund til at gøre noget for, og det kan dette forslag sikre.

Derudover er det et forslag, som Socialdemokratiet har presset på for at få igennem i ganske lange tider, og dertil kommer, at det er en del af finanslovaftalen, så vi har ingen betænkeligheder ved at støtte forslaget.

Vi vil dog spørge om, hvorfor der er tale om så skarp en opdeling i en første etape og så noget, der på et eller andet tidspunkt skal komme. Hvorfor er der ikke allerede taget stilling til hele projektet? Hvorfor har man denne opdeling i en første og en senere etape?

Jeg vil gerne slutte med at sige, at vi håber, at man i det videre arbejde med dette forslag vil tage lige så meget hensyn til det lokale miljø og de lokale interesser hos kommuner og andre, der berøres af anlægget, som man tilsyneladende har gjort i den fase, der går op til lovforslagets fremsættelse.

Fischer (KF):

I den konservative folketingsgruppe finder vi det både af trafikmæssige-, beskæftigelsesmæssige- og miljømæssige hensyn rigtigt, at vi nu fremrykker disse trafikinvesteringer med udbygningen af jernbanestrækningen Vamdrup-Padborg.

Jeg synes også, der er grund til at udtrykke tilfredshed med den aftale, trafikministeren har indgået med sin tyske kollega. Der er jo tale om, også i international sammenhæng, et markant fremskridt for togtrafikken og forøgede muligheder for gods med banen på strækningen mellem Danmark og Hamburg. Der er også på den tyske side tale om meget betydelige trafikinvesteringer – mon ikke det er i størrelsesordenen 300 mio. DM – i deres såkaldte Bundesverkehrswegeplan. Det dansk-tyske trafiksam arbejde på dette område vil også få stor betydning for såvel Sydslesvig som Skandinavien, og der bliver bedre generelle rejseforbindelser til Hamburg, hvor europæiske højhastighedstog i dag har deres nordlige udgangspunkt.

Det projekt, vi nu tager stilling til, betyder på lidt længere sigt, at vi får knyttet det skandinaviske og det europæiske højhastighedsnet sammen. Også af den grund er det rigtigt, at vi får udbygget den pågældende jernbanestrækning til at kunne håndtere en hastighed på 200 km/t for togene.

Af flere forskellige årsager er der altså grund til at hilse lovforslaget velkommen, og vi ser frem til en hurtig behandling i udvalget.

Helge Sander (V):

I Venstre er der tit debat om, hvilken rolle jernbanen spiller, og hvilken rolle jernbanen vil komme til at spille i de nærmest forestående år, men uanset hvilken holdning man har, så tror jeg, der er enighed om, at vi simpelt hen er nødsaget til at skabe forudsætninger for forbedrede muligheder for jernbanen, både for så vidt angår persontrafik og godstrafik.

Derfor er vi meget varmt tilhænger af det forslag, vi behandler her, dels for at skabe en øget kapacitet, men selvfølgelig også for, at vi får mulighed for at efterkomme den aftale, som trafikministeren allerede har indgået med tyskerne om elektrificeringen, der sikrer en hurtig, sikker og miljøpositiv udvikling med hensyn til samtransporten mellem det store Euro-