

[Pia Christmas-Møller]

Samlet er der altså tale om en merudgift næste år på 49 mio. kr. Det synes jeg lige man skylder at oplyse Folketinget om.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**30) Første behandling af lovforslag nr. L 119:**

*Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag. (Børnetilskud til en ægtefælle til en indsat og eftergivelse af bidragsgæld).*

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 7/12 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Jan Petersen (S):**

Socialdemokratiet kan også støtte dette lovforslag, som indebærer en ganske beskeden udvidelse af definitionen på en enlig forsøger i relation til børnetilskudsbestemmelserne.

Vi finder det helt rimeligt, at indsættelse af en ægtefælle i en institution under kriminalforsorgen ud over de tre måneder, der er angivet her, indebærer, at ægtefællen derhjemme bliver defineret som enlig og derfor kan modtage de særlige børnetilskud.

Ligeledes finder vi, at det faktisk er en rigtig god idé at lade skyldige børnebidrag udgå, efter at man er løsladt. Det kunne være, at det for norges vedkommende gav en lidt bedre start på den tilværelse, der gerne skulle være efter løsladelsen, og hvor man også skal have en reel mulighed for at undgå, at man senere hen møder den samme forsorg.

Vi anbefaler lovforslaget til vedtagelse.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Vi kan i Det Konservative Folkeparti give forslaget fuld tilslutning, og vi er yderst tilfredse med, at der er fundet finansiering af forslagens udgifter i forbindelse med satspuljeforliget.

**Bodil Thrane (V):**

Også her kan jeg meddele, at Venstres ordfører ikke kan være til stede, og jeg skal derfor helt superkort sige, at Venstre kan tilslutte sig lovforslaget.

**Hanne Thanning Jacobsen (SF):**

Dette forslag består af tre dele som tidligere nævnt: For det første ret til børnetilskud, når ægtefællen er indsat over tre måneder. Det tyder på, at ugifte samlevende åbenbart på dette område – undtagelsesvis, kan vi næsten sige – har haft bedre vilkår end gifte, og det retter forslaget op på. Det synes vi er i orden.

Det andet punkt er mulighed for eftergivelse af forskudsvis udbetalte børnebidrag. Med den begrundelse, at den indsatte normalt mister sit forsørgelsesgrundlag, kan der ske eftergivelse. Det finder vi også er i orden.

Det tredje delelement i forslaget er, som der står i fremsættelsestalen: »... i overensstemmelse med gældende praksis at få præciseret, at en udlænding skal opfylde et krav om forudgående bopælstid«. Udbetaling af flerbørnstilskud og adoptionstilskud forudsætter fast bopæl i Danmark i et år og tre år, hvad angår det forskudsvis bidrag. Man kan kalde det en teknisk præcisering af gældende praksis, for det er jo sandt, at der har været og er en praksis på grundlag af ændringer inden for anden lovgivning, nemlig den seneste stramning af udlændingeloven.

Den stramning var SF imod, og vi konstaterer, at den diskrimination, der finder sted over for indvandrere på dette område, hermed overføres til denne lovgivning. Det er vi mildest talt ikke begejstrede for, men da dette forslag som sagt er en følgelovgivning til satspuljeforliget, vil vi på den baggrund og med det sidste forbehold støtte lovforslaget.

**Tom Behnke (FP):**

Der skal ikke være tvivl om, at Fremskridtspartiet støtter forslaget.

[Tom Behnke]

Jeg kan dog ikke lade være med at undre mig, når jeg læser den måde, man juridisk har formuleret sig ud af det på i forslaget § 1, pkt. 1. Der står: »... når den ene ægtefælle er indsat ... og den anden ægtefælle er enlig«. Jamen det er man vel, hvis den anden er inde. Hvis man mener, at den anden skal være reelt enlig, så er de ikke ægtefæller. Mit spørgsmål er: Hvorfor har man brugt den juridiske formulering? Den er lidt selvmodsigende efter min opfattelse. Man kunne jo bare have skrevet, at når en ægtefælle er i fængsel, får den, der er ude, det forhøjede børnetilskud; så havde den været hjemme.

Hvis det er, fordi man skal have nogle jurister og andre til at sidde og vejlede befolkningen om, hvordan man skal forstå lovgivningen, sådan at det er et beskæftigelsesfremmende projekt for jurister, har jeg fuld forståelse for det, men jeg synes ikke, at det er rimeligt.

**Dorit Myltoft (RV):**

Familier til indsatte er i forvejen på mange måder menneskeligt og socialt set en særlig sårbar gruppe. Med dette lovforslag kan vi være med til dels at rette en forskelsbehandling mellem gifte og ugifte samlevende op og dels at lindre noget af smerten, der hører med til at være i en sårbar situation. Derfor kan Det Radikale Venstre støtte lovforslaget.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Med dette lovforslag rådes der bod på nogle uheldige konsekvenser omkring udbetalingen af børnetilskud m.m. Jeg skal ikke gå ind i de enkelte elementer i lovforslaget, men blot tilsi-ge vores støtte til en hurtig udvalgsbehandling.

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg er meget glad for at kunne konstatere, at der er så bred tilslutning til dette lovforslag, der vil være en god hjælp til en mindre, upåagtet gruppe af børn og voksne.

Med hensyn til de kommentarer, der er kommet fra hr. Tom Behnke, kan jeg sige, at den formulering, der er valgt, er et rent teknisk spørgsmål. Vendingen omkring den enlige er simpelt hen valgt for, at lovforslaget skal harmonere med sprogbrugen i børnetilskudsloven.

Er der brug for yderligere uddybninger, kan vi selvfølgelig vende tilbage til det i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**31) Første behandling af lovforslag nr. L 120:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af bestemmelsen om supplerende tilskud til forældre på orlov til børnepasning).*

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 7/12 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Jan Petersen (S):**

Da mit partis ordfører, hr. Bjarne Laustsen, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre de synspunkter, vi i Socialdemokratiet har om det konkrete lovforslag.

Denne lovændring har til formål at tage højde for en utilsigtet virkning af det lovgrundlag, som vi lavede i foråret, der gav kommunerne hjemmel til at yde et supplerende tilskud til forældreorlovsvydelsen. Det var ikke hensigten dengang, at det skulle være bedre at gå på forældreorlov fra ledighed end fra beskæftigelse, og der er eksempler på – har vi fundet ud af – at det vil være sådan.

Derfor støtter vi dette lovforslag, der har til formål at fjerne denne forskelsbehandling og sikre, at den samlede ydelse for beskæftigede bringes op på det samme niveau, som gælder for en ledig orlovshaver. Det er først og fremmest et problem, der vil kunne opstå blandt de lavtlønnede, så også af den grund har det jo et godt formål.