

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 1/12 93. Første behandling 3/12 93. Betænkning 10/12 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Tom Behnke (FP):**

Der skal ikke være tvivl om, at Fremskridtspartiet støtter forslaget om at gøre loven om udbetaling af pensioner permanent.

Det synes vi er en god idé og en god tanke, og det støtter vi 100 pct. Men under udvalgsbehandlingen synes jeg nok at vi er stødt på en række problemer med dette lovforslag, og efter at vi havde afgivet betænkningen og skulle frem til andenbehandlingen i dag, er der kommet indsigelser fra bl.a. Landsforeningen Ældre Sagen.

De indsigelser er så blevet kommenteret af socialministeren, men jeg synes, socialministerens svar er meget overfladisk, og socialministeren har været meget afvisende over for de bekymringer, Ældre Sagen har haft.

Det er jeg lidt skuffet over. Og jeg er lidt ked af, at ministeren ikke på en mere positiv måde har sagt: Hvis der opstår problemer, løser vi dem selvfølgelig.

Jeg vil derfor spørge ministeren, om vi i dag under andenbehandlingen kan få en garanti for, at ministeren vil gøre alt det, ministeren administrativt kan, hvis det viser sig, at der opstår problemer med denne lov.

Det er en lov, som kommer til at køre igennem enstemmigt i Folketinget, og så må det være rimeligt, at ministeren her garanterer, at ministeren vil gøre alt, hvad hun kan, for, at loven kan få den virkning, som er intentionen med den, og at den ikke får alle de bivirkninger, som bl.a. Ældre Sagen har peget på.

Jeg kunne også godt tænke mig at høre, om ministeren allerede på nuværende tidspunkt vil være indstillet på omgående at tage initiativ til at komme med nye lovforslag, der skal rette op på eventuelle skævheder, hvis det viser sig, at der er væsentlige problemer ude omkring, hvor loven skal fungere i praksis.

#### **Socialministeren (Karen Jespersen):**

Det er jo i virkeligheden et principielt meget vigtigt lovforslag, vi behandler her i dag, nemlig et forslag, der betyder, at mennesker, der af den ene eller anden grund bor på plejehjem, nu får udbetalt deres pension og på den måde kan få et langt mere myndigt og værdigt liv.

Det betyder også, at det er en meget omfattende ændring, vi nu gennemfører, og vi ved jo godt, at når vi vedtager love, der betyder meget grundlæggende ændringer, kan der opstå problemer.

Og det er lige så klart, at hvis vi registrerer væsentlige problemer i det forløb, hvor vi gennemfører denne lov rundt omkring på landets plejehjem, vil der selvfølgelig blive taget initiativ til ændringer.

Jeg er glad for, at vi har et år til at gennemføre den ændring, vi behandler her i dag, idet det jo er sådan, at det først er fra januar 1995, at ordningen bliver endeligt permanent for alle former for plejehjem.

Og jeg kan sige til hr. Tom Behnke, at jeg har haft tæt kontakt med alle ældreorganisationer, herunder Ældre Sagen, vedrørende deres vurdering af forslaget.

I betragtning af, hvor omfattende ændringer der er tale om, glæder det mig sådan set, at der ikke er mere grundlæggende bekymringer og indvendinger end dem, vi er stødt på, og jeg er helt indstillet på meget nøje at følge, hvordan denne ordning bliver ført ud i livet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

#### §§ 1-4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden behandling af lovforslag nr. L 119:**

*Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag. (Børnetilskud til en ægtefælle til en indsat og eftergivelse af bidragsgæld).*

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 7/12 93. Første behandling 9/12 93. Betænkning 10/12 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 15) Anden behandling af lovforslag nr. L 120:

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af bestemmelsen om supplerende tilskud til forældre på orlov til børnepasning).*

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 7/12 93. Første behandling 9/12 93. Betænkning 10/12 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

Pia Christmas-Møller (K.F.):

Med dette lovforslag forsøger regeringen at lappe på en urimelighed, der opstod i forbindelse med arbejdsmarkedsreformen, og det er jo i sig selv godt nok. Problemet er, at man åbner for nye urimeligheder med den valgte løsning.

Sagen er, at man ifølge forslaget vil rette op på den urimelighed, som består i, at lavtlønnede arbejdstagere, der søger orlov, får mindre i forældreorlovsydelse end ledige dagpenge- modtagere. Det er jo godt nok, at man lukker for det hul, men problemet er som sagt, at man med den samme model åbner for nye urimeligheder. Der opstår nemlig en ny forskelsbehandling mellem f.eks. to personer på samme indkomstniveau på samme virksomhed, som søger forældreorlov. Forskellen består i, om den ene er medlem af en a-kasse og dermed dagpengeberettiget og den anden ikke er det. Det er helt urimeligt at lægge sådan et nyt snit ind i denne lovgivning. Regeringen har jo lagt stor vægt på, at netop forældreorlov skal kunne ydes helt uafhængigt af, om man er medlem af en a-kasse og dermed dagpengeberettiget, men det bliver nu et kriterium, som får betydning for orlovsydelsen på lavtlønsområdet. Det synes vi faktisk er en ganske stor forplumring, og vi kan ikke medvirke til, at dette lovforslag bliver gennemført på denne måde.

Omvendt vil vi heller ikke blokere for, at der trods alt bliver lukket for en misbrugsmulighed, så vi vil undlade at stemme til forslaget.

### Bertel Haarder (V):

Loven burde have navneforandring til »loven om urimelighedernes konstans«, for der rettes ganske vist én urimelighed, men så indføres der en, som er værre. Og man kan næsten sige sig selv, at når vi bevæger os ind i disse orlovsordninger, hvor der gives store fordele, som dette samfund hidtil ikke har haft råd til, vil Socialdemokratiet søge at sikre disse fordele for bestemte grupper, nemlig dem, der er medlemmer af a-kasser.

Og det er præcis det, vi ser her: I den hensigt at rette en urimelighed skaber man diskrimination med hensyn til orlovs muligheder i forbindelse med børnepasning, nemlig diskrimination over for folk, der ikke er medlemmer af a-kasser. Jeg ved ikke, om man kan undre sig så meget over det, men den retning, dansk social- og arbejdsmarkeds politik har taget både