

**[Industriministeren]**

handlingen. Det var forstærket forbud mod denne samdrift af statsautoriserede og registrerede revisorer. Lad os se på, hvad det er, vi gør, og hvad konsekvenserne af det er. Også spørgsmålet om begrænsning af registrerede revisorers virke, som jeg tror der skal stå her – jeg skriver ikke så pænt – kan vi se på under udvalgsbehandlingen; det er jeg selvfølgelig helt klar til at gå ind i.

Fru Merethe Due Jensen synes jeg også meget stærkt understregede, hvor vigtigt det er for denne anseelse og tillid og almindelige troværdighed over for revisorerne. Jeg synes også, vi trænger til at give alle de hæderlige og gode revisorer det skulderklap, der hedder, at sådan ser vi det, og vi vil gerne være med til at bibringe befolkningen det samme indtryk, nemlig at det går ordentligt for sig, som det selvfølgelig også skal.

Fru Merethe Due Jensen rejste til sidst spørgsmålet om, hvorvidt man skulle have en lige talstærk repræsentation i kommissionen af registrerede og statsautoriserede revisorer. Der står i bemærkningerne nogle forklaringer; de har ikke helt de samme arbejdsopgaver, idet de statsautoriserede har nogle ekstra arbejdsopgaver i forhold til de registrerede, og det er altså baggrunden for det, men nu er der da i hvert fald sket det, at de registrerede revisorer er kommet ind i kommissionen, og det er da en meget god begyndelse.

Jeg takker for opmærksomheden og tilslutningen og glæder mig til en god udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 145:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Ophævelse af grundskyld for erhvervsjendomme m.v.).*

Af Niels Højland (FP) m.fl.  
(Fremsat 12/1 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling****Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Forslaget fra Fremskridtspartiet går ud på at ophæve grundskylden for erhvervsjendomme, og som det meget rigtigt nævnes i bemærkningerne, er det jo ikke særlig længe siden, at Folketinget sidst debatterede den sag. Det var i sidste folketingsår, og lovforslaget hed dengang nr. L 211. Det er stort set den eneste forskel, der er; nummeret er nyt.

Et af de punkter, der indgik i det forslag, var en ophævelse af grundskylden for erhvervsjendomme – præcis det samme, som Fremskridtspartiet nu foreslår. Derfor kan det næppe komme som nogen stor overraskelse, at regeringen har præcis den samme holdning, som vi havde, da det var til første behandling den 18. marts 1993, altså for ikke engang et år siden. Vi kan ikke se, at der er noget som helst, der har rykket sig siden da. Jo, måske en enkelt ting, nemlig at den positive holdning, som regeringen har over for erhvervslivet, nu er kommet tydeligere og tydeligere frem og også er begyndt at vise sit gennemslag. Så der er ingen, der skal være i tvivl om, at den nuværende regering har en meget positiv holdning til erhvervslivet, men at vi i øvrigt ikke mener, at det instrument, der peges på her, er velegnet til det formål, som det angiveligt har.

Dermed har jeg på regeringens vegne afvist forslaget.

**Else Marie Mortensen (S):**

Jeg kan smukt følge trop. Ingen samling her i Folketinget uden ét eller to forslag om at sænke, om at afskaffe eller fastsætte nye grænser for eller på anden måde ændre den kommunale grundskyld. Det er min oplevelse. Og som Socialdemokratiets ordfører har jeg for længst luret, at lige præcis spørgsmålet om grundskyld er utrolig væsentligt for oppositionen. Det er så, hvad det er. Det har jeg faktisk re-

[Else Marie Mortensen]

spekt for, som jeg har respekt for alle forskellige synspunkter i politik.

Men når Fremskridtspartiet direkte optrykker en del af et gammelt forslag fra Venstre og Det Konservative Folkeparti og fremsætter det her i Folketinget som et selvstændigt forslag, så fristes man faktisk til at give det røde kort for unødigt trætte.

I bemærkningerne argumenteres der for, at det identiske forslag, der blev førstebehandlet den 18. marts 1993, aldrig kom til anden og tredje behandling. O.k., men så vælger forslagsstillerne – ikke specielt elegant – at undlade at gøre opmærksom på, at årsagen til, at forslaget ikke kom videre, var, at indenrigsministeren også fremsatte et forslag, der vedrørte den kommunale grundskyld på det tidspunkt, og at de to forslag rent faktisk blev behandlet under ét.

Ved den lejlighed blev der altså konstateret et betydeligt flertal for at fastholde ejendoms-skatteerne som en del af det kommunale finansieringsgrundlag. Selv Fremskridtspartiet må altså vide, at der er konstateret et flertal imod dette forslag for mindre end et år siden, og det vil derfor heller næppe undre, at jeg på Socialdemokratiets vegne afviser forslaget.

(Kort bemærkning).

**Niels Højland (FP):**

Om det kommer bag på mig, at Socialdemokratiet ikke vil støtte forslaget, ved jeg såmænd ikke, men så siger man, at situationen ikke er ændret. Jo, situationen er netop ændret hen i den retning, at man har stillet landbruget i den situation, at det skal til at konkurrere hårdere med det, der er opnået enighed om under de foreliggende GATT-forhandlinger. Vi har villet sige, at landbruget skal have bedre chance for at konkurrere, ved at tage nogle udgifter fra dem i form af jordskatten.

Dertil kommer, at man i mange år inden for landbrugets egne organisationer har diskuteret frem og tilbage, om man skulle afskaffe den jordskat, som er en fuldstændig urimelig skat på et arbejdsredskab, uden at kunne blive enige om det, men det er man altså blevet enig om nu i landbrugets organisationer. Samtlige landbrugets organisationer bakker op om at få den urimelige skat på produktionsjord væk. Denne enighed har været medvirkende til, at Fremskridtspartiet har fremsat forslaget og vil fremsætte det igen.

Men ikke nok med det, der har også været diskussioner om differentieret hektarstøtte, og så er man faktisk blevet enig om i landbruget, at den skal være ens. Det er en medvirkende årsag til, at man siger: Nu giver vi jer en håndsrekning ved at fjerne den fuldstændig urimelige skat på produktionsjord.

(Kort bemærkning).

**Else Marie Mortensen (S):**

Hvis det er de ændrede forudsætninger, der har fået Fremskridtspartiet til at fremsætte forslaget nu, må jeg undre mig ganske gevaldigt over, at det ikke fremgår af bemærkningerne, at det lige præcis er de forhold, der har fået Fremskridtspartiet til det. Det gør det rent faktisk ikke, og det, jeg så konstaterer, er, at den politiske sammensætning her i Folketinget og det regeringsgrundlag, den siddende regering sidder på, i hvert fald ikke har ændret sig.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Det, der får til at gå herop, er fru Else Marie Mortensens bemærkning om, at det nærmest er forkasteligt at genfremsætte et lovforslag, der blev nedstemt for et år siden.

Jeg vil lige gøre fru Else Marie Mortensen opmærksom på, at tirsdag i denne uge fremsatte vores nuværende miljøminister et lovforslag, der blev forkastet for ca. et halvt år siden. Det blev fremsat dengang af Fremskridtspartiet, men blev nedstemt af et flertal. Jeg kan oplyse fru Else Marie Mortensen om, at det lovforslag, jeg taler om, er forslaget om kommunernes pligt til at købe jord, der er gået fra landzone til byzone.

Det er altså ikke helt unormalt, at man genfremsætter lovforslag, som er blevet nedstemt i samme folketingssamling. Det gør ministrene og regeringen selv.

(Kort bemærkning).

**Niels Højland (FP):**

Jeg kan da godt forstå, at det er et kildent problem for regeringen at få rørt ved dette forslag, når der er partier, der er med i den regering, som man nærmest skal vride armene om på for at få til at stemme imod forslaget. Det kan jeg da godt forstå at man er lidt led ved, men det har man altså været nødt til.

(Kort bemærkning).

**Else Marie Mortensen (S):**

Jeg ved ikke, hvad der giver anledning til den misforståelse, at der er skulle være nogen i nogle af regeringspartierne, der havde det svært med dette forslag. Det har ikke i Socialdemokratiet været muligt at konstatere de problemer, som der peges på fra andre partier fra oppositionen.

**Torben Rechendorff (KF):**

Fru Else Marie Mortensen kan da have ret i, at det er genoptrykkenes dag. Derved adskilte hendes tale sig heller ikke fra den tale, vi plejer at høre fra Socialdemokratiets side i denne anledning.

Men altså o.k. Det Konservative Folkeparti er fortsat enig i forslagsstillernes hovedsigte. Hvis vi kan læse indenad – og det mener vi naturligvis at vi kan – er hovedsigtet, at der skal gøres, hvad der kan gøres for at lette erhvervslivets omkostninger.

Vi er også enige i, at ejendomsskatterne er en sådan omkostning for erhvervslivet.

Endelig er vi enige med forslagsstillerne i, at erhvervslivets byrder er blevet større i de senere år – ikke mindst takket være miljøinvesteringerne.

Det sagde vi også sidst. Der er ganske rigtig gået et år. Vi har ikke ændret standpunkt. Som bekendt var Det Konservative Folkeparti medforslagsstiller til lovforslag nr. L 211, der nu er blevet nævnt, og som blev førstebehandlet for mindre end et år siden. Længere nåede vi aldrig.

Man kan så spørge, om besindelsen nu har indfundet sig hos den regering, som er så positiv over for erhvervslivet, og jeg skal ikke frakende regeringen, at den på en række områder har vist en positiv holdning over for erhvervslivet, men fordi man har været og er positiv, kan man jo godt blive mere positiv.

Vi har ikke skiftet opfattelse – jeg skal måske sige: Vi har heller ikke skiftet opfattelse. Vi mener fortsat, at en lettelse af grundskatterne ville være ét af mange incitament i en samlet lettelse af erhvervslivets arbejdsvilkår.

Vi er vist for nogen tid siden i dette Folketing kommet bort fra at pege på én ting, som alene kan lette erhvervslivets arbejdsvilkår. De tider er forbi, men dette her er efter vores opfattelse ét af mange incitament, og derfor

støtter vi hovedlinjen i forslaget, og vi håber, at det denne gang vil lykkes at få det vedtaget. Det fortjener det sådan set – det fortjener vi sådan set.

**Erik Larsen (V):**

En fornem målsætning for en erhvervs politik må være, at man styrker erhvervenes konkurrenceevne, og at man sikrer, at erhvervslivet har mulighed for at oparbejde en fornuftig egenkapital. Derudover kan en fornuftig erhvervs politik jo også være at sikre den optimale beskæftigelse.

Her har vi med et forslag at gøre, som det allerede er sagt, der er på linje med, hvad Venstre også var medforslagsstiller til i marts måned sidste år.

Det forslag har netop den effekt i forhold til erhvervslivet og har den målsætning, som jeg her har skitseret. Ved de beregninger, som vi dengang lavede på den beskæftigelsesmæssige effekt, var der 4.000 arbejdspladser i det private erhvervsliv, når effekten slog fuldt ud igenem.

Det er nogle målsætninger, som for Venstre er væsentlige, og derfor kan det ikke komme bag på nogen, at Venstre selvfølgelig også støtter forslaget i dag.

Jeg er dybt uenig med indenrigsministeren og den socialdemokratiske ordfører i, at der ikke er sket noget. Det er rigtigt, som der herfra blev talt om, der er sket noget. Der er nogle GATT-forhandlinger, som er faldet på plads, og som stiller enormt store krav til dansk erhvervslivs konkurrenceevne. Der er også den omstændighed, at dansk landbrug tilsyneladende nu er enig i, at fjernelse af grundskatterne er et væsentligt element i den omstrukturering og tilpasning til friere markedsforhold, som man nu står over for. Begge dele er da nytænkning.

Derudover kan man glæde sig over, at dette forslag henvender sig bredt til dansk erhvervsliv og ikke blot til enkelte dele af erhvervslivet. Det fjerner 1 mia. kr. – formentlig – af omkostningerne for byerhvervene, som jo i høj grad også for manges vedkommende er trængt af høje grundværdier.

Derfor bør der komme en appel herfra til regeringen om at se på, at der rent faktisk er sket noget i dette år, og så overveje situationen ud fra det.

[Erik Larsen]

Det er jo rigtigt, at statsministeren i sin åbningstale her til Folketinget har lagt stor vægt på, at det private erhvervsliv fik bedre vilkår, men man har altså i regeringen og Socialdemokratiet en anden filosofi om det, nemlig den filosofi, at man ønsker at trække penge ud af erhvervslivet for derefter ved tilskud at fremme den del af erhvervslivet, som man føler i en given situation skal fremmes. Det er en politik, som ikke er Venstrés. Vi ønsker, at erhvervslivet skal have lov til at beholde kapitalen, og her er der tale om en uretfærdig beskatning, som vi for længst burde have afskaffet.

Som det vist allerede er fremgået, er Venstre også her parat til denne gang at støtte forslaget, og vi håber på, at der er partier i dette Folketing, som på basis af det, der er sket siden sidste år, vil ændre opfattelse på dette meget væsentlige punkt.

**Rahbæk Møller (SF):**

Det kommer vel næppe bag på nogen, at dette i hvert fald ikke er SF's kop te. For så vidt kunne jeg gå ned igen, for det er ikke værd at beskæftige sig med, og jeg agter såmænd heller ikke sige så meget til Fremskridtspartiet, men jeg kan ikke lade være med at undre mig over, at to partier, som jo sigter mod at være regeringsbærende og faktisk har været det for nylig, kan sidde og tale for det her.

Jeg vil gerne anføre to argumenter. Det ene er, at vi ved, at vores skattesystem er under pres. Internationaliseringen gør, at både afgiftssystemet og indkomstskattesystemet er under pres. Det påvirker os og gør det svært at fastholde samfundsoekonomien. Vi ved, vi skal flytte skattebyrden, vi ved, miljøafgifterne skal tage en stor del, vi ved, at det kan være svært at få dem til at tage det hele. Derfor kan man ikke undgå også at beskatte jord, for jord er en af de ting, man nu altså ikke kan slæbe med over grænserne; den bliver liggende, hvor den ligger.

Dertil kommer, at hvis man endelig synes, at samfundet er så rigt, at man kunne gøre det, er det jo en lettelse for erhvervet, der varer lige præcis til næste generationsskifte. Det er en lettelse, der ikke passerer videre. Den går ikke med til næste generation, fordi enhver skattelettelse på jord vil blive kapitaliseret og udmønte sig i en højere pris til køberen, og derfor vil landbruget eller erhvervet i øvrigt ikke på

nogen måde blive varigt hjulpet af en sådan skattelettelse.

Det er useriøst det her, og det er i øvrigt også udtryk for en erhvervsfilosofi, jeg troede vi var ved at komme ud over, for vi har jo efterhånden fundet ud af, at erhvervslivet skal have rimelige vilkår også på omkostningssiden; det har de rent faktisk også.

Derudover opnår man ikke ret meget ved at prøve at presse alle omkostninger nedad. Det er helt andre udfordringer, forskning og helt andre ting, der skal til for at fremme erhvervslivet. Så vi siger nej tak.

**Aage Brusgaard (FP):**

Debatten om afskaffelse af skat på jord for landbrugsejendomme og erhvervsjendomme er absolut ikke ny, som det har været nævnt. Argumenterne i debatten er velkendte, og vi har også nævnt en del i bemærkningerne til lovforslaget.

Der har i Folketinget været debat om disse jordskatter adskillige gange, senest for et år siden, men der har aldrig før været et politisk flertal for afskaffelse af jordskatter.

I den forbindelse vil jeg lige gøre opmærksom på, at da der var debat for et år siden, kom det aldrig til en afstemning; det kom kun til en første behandling.

Jeg vil nævne lidt om, hvad der er nyt i forhold til sidst. Krisen trykker stadig hårdere for dansk landbrug, og erhvervslivet kører stadig på lavt blus. Alene disse årsager mener vi berettiger til et nyt initiativ på området, der kan lette erhvervet for nogle skatter og nogle byrder.

Her vil jeg lige nævne en lille artikel, som har været i husmændenes blad, Landbrugsmagasinet, her den 27. januar: »Beklagelig udvikling i antal tvangsauktioner«. Jeg behøver ikke at læse remserne op, men der er et stigende antal tvangsauktioner i dansk landbrug. Det er nok ikke gået op hverken for SF eller for Socialdemokratiet, men det er der rent faktisk, og hvis de tog brillerne af og kiggede lidt ud ad vinduet, ville de også kunne få øje på, at landbruget kommer længere og længere ned i knæ.

For landbrugets og erhvervslivets vedkommende førte indgåelsen af GATT-aftalen i december sidste år også til skærpet konkurrence for erhvervet og til faldende priser på landbrugsvarer. Derfor kunne det være en god idé

**[Aage Brusgaard]**

at tage diskussionen om afskaffelse af jord-skatter op igen. Det er det, vi føler. Landbrugets organisationer har netop efterlyst, at man på baggrund af GATT-aftalen tager nye initiativer til at lette erhvervet for byrder, og de samlede landbrugsorganisationer har nu peget på, at en af de byrder, man gerne vil have lettet, er jordskatterne.

Det plejer at være sådan, at Tolvmandsforeningerne og landbrugsforeningen går ind for, at man afskaffer jordskatter, mens husmandsforeningen vil have dem bevaret. Der er sket et skred, siden vi sidst diskuterede det her i salen. Alle landbrugets organisationer anbefaler nu, at vi afskaffer jordskatterne. Der er altså sket mærkbare ændringer, siden der sidst var debat.

Det er et relativt lille beløb, ca. 800 mio. kr. på årsbasis. Det skæpper ikke så meget i den offentlige kasse, og det er heller ikke så meget for landbruget som helhed, men det er meget for det enkelte lille landbrug, og det har ret stor betydning.

Lige så længe som jeg kan huske tilbage, har der været debat om disse jordskatter, og hvordan de påvirker erhvervet. Det har vi fået mange eksempler på. Hvis vi tænker på alle de reformer, som Socialdemokratiet går og praler af og vil prale af, næste gang der skal være folketingsvalg, som de har fået gennemført i denne regeringsperiode – det er sådan noget som aktiveringsforlig, dagpengereform, skattereform, orlovsreform, grøn politik og initiativet for Bornholm – så burde der altså også være plads til dette. Selv om I ikke er et landbrugsvenligt parti, plejer I at sige, I er et erhvervsvenligt parti, og derfor burde I også se med gavmildhed på at lempe byrderne for landbruget. Hvis man lemper byrderne for landbruget, hjælper det jo vores mejerier, slagterier osv. Altså også den bibeskæftigelse, der er for landbruget.

Rent faktisk forstår jeg ikke modstanden i Folketinget mod at ophæve jordskatterne. Hvis vi ophævede denne lille skat, ville vi slippe for en masse brokkeri fra landbrugets side, og vi ville også nemmere kunne sige nej, når de kom og ville have høsttabsordninger og hjælp på andre måder; så kunne vi sige: Jamen vi har allerede hjulpet jer.

Jeg skal ikke være den, der trækker sagen i langdrag, og nu kan jeg også se den gule lampe er begyndt at lyse her, og argumenterne er vel-

kendte, men jeg vil så sige, at i modsætning til for et år siden, hvor vi kun nåede en første behandling, vil Fremskridtspartiet sørge for, at dette lovforslag både får en første- og en andenbehandling, altså at vi kommer til en afslutning, inden Folketinget holder ferie, sådan at vi i næste valgperiode kan gå ud og se, om f.eks. partier som Det Radikale Venstre, som plejer at sige, de kæmper for landbruget, om CD, der også plejer at sige, de vil kæmpe for erhvervet, og Kristeligt Folkeparti tør sige nej til det her. Derfor vil vi forlange en afstemning; vi vil altså have en afslutning på denne sag, inden vi holder sommerferie.

**Sonja Albrink (CD):**

Det kan næppe komme som nogen overraskelse, at CD principielt ikke ønsker skat på produktion. CD leverer gerne stemmerne til en afskaffelse eller nedsættelse af grundskylden for erhvervsjendomme, hvis der kan sikres et flertal herfor.

Vi ved alle, at det kan der ikke. Socialdemokratiet, SF, og De Radikale udgør et flertal imod. CD anerkender, at der ikke har været – og ikke er – flertal herfor, uanset hvor mange gange lovforslag med samme indhold eller næsten samme indhold som det, vi behandler i dag, fremsættes.

Det ved oppositionen godt.

Hvis der havde været et flertal herfor, var det indgået i regeringens skattereform. Det kan jeg hermed love.

Hertil kommer, at hvis Venstre og De Konservative måske havde været lidt mere aktive og på banen i skattereformforhandlingerne, end tilfældet var, kunne vi måske have fundet en løsning. Derfor hjælper det ikke noget at komme nu og stille krav om lempelse. Og hvad gjorde for resten Venstre og De Konservative? Jeg husker tydeligt debatten fra sidste gang. Da talte man oven i købet om tårer, om strømme ud af øjnene. Så jeg behøver vel ikke at komme nærmere ind på det.

CD ser dette lovforslag som et rent og skært drilleri af CD og Kristeligt Folkeparti, som det har været svært at tage alvorligt.

Lovforslaget er ikke andet end det, vi kalder et trut i et horn og en ren parade, og det ved Fremskridtspartiet godt. Derfor er det også unødvendigt. Hvis Fremskridtspartiet ønsker at få afgørende indflydelse, bør man konstruk-

[Sonja Albrink]

tivt deltage i arbejdet, hvilket man f.eks. kunne have gjort ved forhandlingen om regeringens skattereform.

Jeg synes også, jeg bør knytte et par kommentarer til lovforslagets bemærkninger. Jeg håber ikke, at Fremskridtspartiet glemmer landbrugspakken, der indebar store lettelser for landbruget. Vi har haft rentefaldet, og vi har haft konverteringsmuligheden generelt. Det har haft en langt større betydning, end en fjernelse af grundskylden ville få.

Hvad angår bemærkningerne om GATT, mener vi i CD ikke, at det på længere sigt er grundskylden, der bevirker, at Danmark mister konkurrenceevnen. Den har kun indflydelse på kort sigt, og heldigvis står det ikke så slemt til for dansk erhvervsliv, at en fjernelse af grundskylden set i GATT-sammenhæng har nogen væsentlig betydning.

På længere sigt mener vi, at det er helt andre faktorer, der har en afgørende betydning, f.eks. en høj uddannelsesstandard, et velfungerende kapitalmarked, korrekt initieret erhvervsfremme, der understøtter forskning og udvikling, og meget mere, hvilket også Fremskridtspartiet kunne læse mere om i regeringens erhvervsredegørelse.

Derfor jeg skal meddele, at CD heller ikke denne gang kan stemme for dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Vi fik da to ting ud af CD's ordførertale. Da fru Anne Marie Mortensen var heroppe for Socialdemokratiet, nævnte fru Anne Marie Mortensen, at der regeringen bekendt ikke var nogen af regeringspartierne, der var for at afskaffe jordskatter. Men nu fik vi jo at vide, at regeringspartierne også på det område er uenige, og at de ikke er særlig velorienteret om hinandens politik, for CD's ordfører sagde med meget klar og tydelig røst fra talerstolen, at CD selvfølgelig var for at afskaffe jordskatter, hvis der var flertal for det. Det må jo så være CD's politik.

Derfor vil jeg godt sige til CD, at det ved man jo ikke, før man har trykket på knapperne. Vi har hørt, at De Konservative, Venstre og Fremskridtspartiet er positive, og vi har for et stykke tid siden hørt, at Kristeligt Folkepartis gruppeformand har sagt, at de er for at afskaffe jordskatter; hvis CD også siger ja, er der fak-

tisk flertal, lille CD, så vi må nok lige se, om I har fået vredet armen om af regeringen, eller om I godt tør tage endnu et selvstændigt standpunkt. Vi er nogle, der er ved at tvivle på, om ikke hele jeres handlefrihed er deponeret i ham Pouls lommer.

**Formanden:**

Jeg vil gerne gøre to bemærkninger. Den ene er, at det fortsat ikke er tilladt at bruge udtrykket jeres eller I. Den anden er, at statsministeren hedder statsministeren og ikke andet her i salen.

(Kort bemærkning).

**Else Marie Mortensen (S):**

Jeg kan lige fortsætte: Jeg hedder ikke Anne Marie, jeg hedder Else Marie – til almindelig orientering.

Men derudover kan jeg da lige kort sige, at der var tale om kraftigt citatsjusk, da jeg blev refereret her fra talerstolen. Jeg sagde ikke, at der ikke var modstand eller divergerende opfattelser. Jeg sagde, at der ikke har været konstateret nogen problemer.

(Kort bemærkning).

**Sonja Albrink (CD):**

Jeg vil gerne konstatere, at der ingen armvridninger er, og der er ingen deponeringer, men vi er fire forskellige partier, der har hver sin politik. Og at Kristeligt Folkeparti har skiftet mening, det har jeg ikke hørt noget om.

(Kort bemærkning).

**Niels Højland (FP):**

Nu er det selvfølgelig beklageligt, at Kristeligt Folkeparti ikke er repræsenteret i salen, så vidt jeg kan se, sådan at vi kunne have fået at vide, om man havde skiftet mening. I Herning Folkeblad står der i hvert fald: »Henning Lysholm: Væk med landmændenes jordskatter«. Der er Henning Lysholm citeret for at sige, at det er en urimelig skat på produktionsjord, og det tror jeg da på at hr. Henning Lysholm mente, og det tror jeg da også fortsat at hr. Henning Lysholm mener.

**Formanden:**

Som hr. Niels Højland jo selv blev opmærk-

**[Formanden]**

som på, må man godt referere, at der står i avisen, at Henning Lysholm sagde sådan; men her i salen hedder han altså hr. Lysholm Christensen.

(Kort bemærkning).

**Sonja Albrink (CD):**

Min sidste korte bemærkning skal være, at man jo ikke skal tro på alt, hvad der står i avisen.

**Hans Larsen-Ledet (RV):**

Da mit partis ordfører, fru Vibeke Grønbæk, ikke kan være til stede, er det min opgave at fremføre nogle radikale synspunkter.

Jeg kan med det samme – for at bortvejre en eventuel tvivl – meddele, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte det forslag, der er fremsat af Fremskridtspartiet.

Fremskridtspartiet vil ophæve grundskylden på erhvervsejendomme for dermed at hjælpe erhvervslivet og landbruget – siger man. Vi er interesseret i erhvervslivets forhold, vi er klar over landbrugets ønsker, og vi er interesseret i landbrugets forhold. Vi ved endnu ikke helt, hvad GATT-aftalen kommer til at betyde i praksis. Vi ser frem til en redegørelse fra landbrugsministeren herom, og jeg kan ikke på nuværende tidspunkt sige, om det kommer til at give anledning til noget som helst politisk initiativ.

Har Fremskridtspartiet tænkt på kommunernes økonomi i denne sag? Kommunerne har faktisk lagt deres budgetter ud fra de givne forhold vedrørende grundskyld, og det vil være problemfyldt at ændre dette. Fremskridtspartiet kan jo bare prøve at se på, hvordan de såkaldte borgerlige kommuner og borgerlige amter administrerer det dér med de faste skatter. Det synes jeg kunne være meget belærende for dem.

Dernæst til spørgsmålet om kapitalisering. Er det ikke normalt, når man køber noget – enten det nu er jord, eller hvad det er, man køber – at man undersøger, hvilke afgifter der er? Og er der ingen afgifter, er der lave omkostninger osv., så er prisen som regel tilsvarende højere. Så helt at bortforklare, at der kan blive tale om kapitalisering, tror jeg er umuligt for Fremskridtspartiet.

Indkomstkatten vil også stige, det er da ganske logisk. Hvis vi forudsætter, at der er det

samme behov i de pågældende områder, er det nødt til at medføre, at indkomstkatten stiger. Vil de pågældende områder så blive mindre attraktive at flytte hen til? Det vil de sandsynligvis, og det kan igen blive et problem i hvert fald for de små samfund.

Jeg kunne nævne andre ting, men jeg skal ikke gå i detaljer med forslaget, for jeg har på fornemmelsen, at det ikke bliver vedtaget.

Jeg er helt med på, at der skal foregå en afstemning, så alle kan se, hvem der stemmer, og hvordan vi stemmer. Det er jeg helt indforstået med.

Men jeg kunne godt have lyst til lige at spørge Fremskridtspartiets ordfører: Hvad med udlejning af sommerhuse? Er det erhverv? Der er mange, mange tusinde sommerhuse, der bliver udlejet. Er det erhverv, og ville Fremskridtspartiet i så fald gøre det samme over for dem, som de har bebudet at de vil gøre generelt med fjernelse af erhvervsskatter? Det kan jeg måske få lov at høre lidt om i de afsluttede bemærkninger.

Vi er enige med regeringen i, at de kommunale og amtskommunale udgifter delvis dækkes ind over ejendomsskatterne, og vi finder, at den nuværende ordning er fornuftig.

(Kort bemærkning).

**Erik Larsen (V):**

Når hr. Hans Larsen-Ledet her inddrager kommunernes og amternes økonomi i debatten, synes jeg, det er væsentligt at trække frem, at når man fra det offentliges side letter erhvervslivet for 1 mia. kr. i udgifter, så giver det godt og vel 2.000 flere beskæftigede. Det vil altså sige, at det samlede forslags virkning vil give et sted mellem 4.000 og 4.500 i merbeskæftigelse. Det er ikke et tal, jeg opfinder. Det er jo tal, som er almindeligt kendt i den statslige administration, og det må være en kendt sag, at hvis vi kan skaffe 4.000 mere i beskæftigelse, vil kommunernes omkostninger også lattes.

Vores vurdering i Venstre er, at dette forslag vil være udgiftsneutralt set over en meget, meget kort horisont, og som følge deraf er der ingen grund til den bekymring, som hr. Hans Larsen-Ledet giver udtryk for.

Det er helt givet et spørgsmål om, at vi her står over for to grundsynspunkter, som er vidt forskellige, når det drejer sig om forholdet til

[Erik Larsen]

erhvervslivet, nemlig om man ønsker at lette erhvervslivet og lade erhvervslivet selv klare nogle opgaver, eller man ønsker at kræve pengene ind fra erhvervslivet for derefter at betale nogle penge ud som tilskud. Det er de to fronter, der mødes i denne debat, det kan vi lige så godt gøre os klart.

Men jeg vil gerne sige, når hr. Hans Larsen-Ledet henviser til et arbejde, der er i gang – åbenbart i Landbrugsministeriet – at vi da vil se med stor interesse på, hvad der kommer ud af de vurderinger. Jeg håber, at man ikke har lagt sig så fast på nogle ting i denne diskussion i dag, at man ikke kan ændre opfattelse hen ad vejen.

**Niels Højland (FP):**

Alle sten har jo næsten været vendt i denne diskussion. Som det også kom frem i den tidligere ordførers tale, er det sådan set en diskussion om nogle principper og nogle grundholdninger.

Jeg vil blot sige tak, i særdeleshed til de partier, som vil støtte dette forslag, men også tak til de partier, der har fået armen vredet om, uden at det gav nogen nævneværdige problemer for Socialdemokratiet at gøre det. Så kan man jo håbe på, at de på et tidspunkt kommer tilbage og står ved de synspunkter, som de i grunden har.

Hr. Hans Larsen-Ledet var inde på, om sommerhuse også skulle ind under denne regel, hvis man udlejede dem erhvervsmæssigt. Det er da helt klart, at Fremskridtspartiet vil se meget positivt på det, hvis der kommer et forslag – i særdeleshed fra Det Radikale Venstre – om også at tage sommerhuse ind under det her. Det vil vi selvfølgelig støtte, for det var da et godt princip, at heller ikke de, der lejer sommerhus ud erhvervsmæssigt, skal betale jord-skat.

Jeg håber på en positiv udvalgsbehandling og på, at hr. Hans Larsen-Ledet kan tage hjem og diskutere disse her ting med husmandsbevægelsen igen; for det er netop det, der er det nye i denne sag, at husmandsbevægelsen har sagt, at nu skal vi af med jordskatterne. Det har den aldrig sagt før, men det gør den altså nu, så jeg vil tro, at et par raske møder dér kunne ændre hr. Hans Larsen-Ledets opfattelse.

Men tak til alle ordførere, der har været positive, og tak for debatten i øvrigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### *Meddelelser fra formanden:*

**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Udvalget for Forretningsordenen (2/2 94):*

Udtræder: Bilgrav-Nielsen (RV)

Nyt medl.: Jørgen Estrup (RV)

*Boligudvalget (2/2 94):*

Udtræder: Bente Juncker (CD)

Ny stedf.: Sonja Albrink (CD)

*Erhvervsudvalget (2/2 94):*

Udtræder: Peter Duetoft (CD)

Ny stedf.: Arne Melchior (CD)

*Finansudvalget (2/2 94):*

Udtræder: Peter Duetoft (CD)

Nyt medl.: Arne Melchior (CD)

*Det Politisk-Økonomiske Udvalg (2/2 94):*

Udtræder: Sonja Albrink (CD)

Ny stedf.: Arne Melchior (CD)

*Skatteudvalget (2/2 94):*

Udtræder: Bente Juncker (CD)

Nyt medl.: Sonja Albrink (CD)

*Socialudvalget (2/2 94):*

Udtræder: Bente Juncker (CD)

Nyt medl.: Sonja Albrink (CD)



**[Formanden]**

*Sundhedsudvalget (2/2 94):*

Udtræder: Bente Juncker (CD)

Nyt medl.: Jette Pors (CD)

*Trafikudvalget (2/2 94):*

Udtræder: Sonja Albrink (CD)

Nyt medl.: Arne Melchior (CD)

Udtræder: Svend Aage Jensen (CD)

Ny stedf.: Sonja Albrink (CD)

*Uddannelsesudvalget (2/2 94):*

Udtræder: Bente Juncker (CD)

Ny stedf.: Arne Melchior (CD)

*Udvalget vedrørende en Bæredygtig Landbrugsudvikling (2/2 94):*

Udtræder: Jette Pors (CD)

Ny stedf.: Arne Melchior (CD)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 4. februar 1994, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 17.07

---