

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 175:

Forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove. (Lokaludvalg m.v.).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 19/1 94. Første behandling 25/1 94. Betænkning 17/3 94).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Pernille Frahm (SF):

I SF står vi fuldstændig uforstående over for, at denne lovgivning ikke fra begyndelsen af omfatter Københavns Kommune, sådan at man også i Københavns Kommune kan få mulighed for at oprette de foreslåede lokaludvalg, der gør, at man rykker beslutningerne tættere på borgerne. Netop i København som landets største by burde det være ekstra interessant at få en mulighed for at fremme demokratiet.

Derfor har vi stillet et ændringsforslag til lovforslaget gående ud på, at København fra nu af også skulle være omfattet af lovgivningen.

Forslagsstillernes, altså indenrigsministerens, argument har været, at man ikke ville indføje Københavns Kommune, fordi Københavns Kommune ikke selv ønskede at være omfattet af loven.

Mig bekendt har man ikke spurgt landets øvrige kommuner om, hvorvidt de ønsker at være omfattet af loven eller ej, og jeg synes sådan set heller ikke, at det er så interessant, om de i første omgang ønsker at være omfattet af loven eller ej, da loven jo er et tilbud om, at en kommunalbestyrelse kan indføre de lokale udvalg, hvis kommunalbestyrelsen har flertal for det.

Jeg vil derfor meget anbefale, at Folketingets medlemmer tænker sig om endnu en gang og støtter SF's ændringsforslag.

Erling Christensen (S):

Jeg forstår til fulde fru Pernille Frahms og SF's synspunkter på dette område, men jeg vil bare gerne henvise til det, som SF selv har understreget i deres ændringsforslag, nemlig at Borgerrepræsentationen kan træffe bestemmelse om nedsættelse af lokaludvalg, og det er netop derfor, vi i Socialdemokratiet har støttet ministerens forslag. Når man ikke nævner København, er det, fordi vi gerne vil støtte den proces, der er i København for, at man også dér kan få denne mulighed, og det er det samme som SF skriver i deres ændringsforslag, nemlig at Borgerrepræsentationen kan træffe bestemmelse om det. Det vil sige, at uanset om det er med i lovforslaget eller ej, er det Borgerrepræsentationen, der skal træffe bestemmelsen, og som ministeren sagde ved førstebehandling: Hvis Københavns Kommune beder om at få en lovændring på dette område, får de det med det samme.

Pernille Frahm (SF):

Jeg ser altså ikke nogen som helst logisk forklaring i, at der i dette lovforslag skelnes mellem Københavns Kommune og alle andre kommuner i landet. Tværtimod er det, som jeg understregede før, endnu mere interessant i Københavns Kommune end i landets øvrige kommuner at få indført det, der her foreslås, og at vi med vores beslutning herinde kunne være med til at inspirere Københavns Kommune til at turde tage dette skridt, synes jeg da er krystalklart.

Derfor undrer jeg mig stadig væk over, at man ikke tør lade lovforslaget omfatte Københavns Kommune. Jeg kan kun opfatte det, som om man af en eller anden grund ikke tør.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jamen så vil jeg gerne sige til fru Pernille Frahm, at jeg ikke forstår, at SF ikke i deres ændringsforslag konstaterer det, men går den omvej, at Borgerrepræsentationen skulle beslutte det. Det er netop det samme, vi mener fra Socialdemokratiet, nemlig at når Københavns Kommune er klar til det, kommer de bare, og så får de forslaget om ændring.

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg vil gerne sige, at vi fra konservativ side

[Karen Højte Jensen]

egentlig godt kan forstå SF's holdning her og dets ændringsforslag, for det er helt forunderligt, at man her vil lave en lov, som Københavns Kommune er undtaget fra.

Når Det Konservative Folkeparti alligevel stemmer imod SF's ændringsforslag, skyldes det, at vi mener, hele loven er overflødig, og den er vi imod.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Der er en formel og en reel begrundelse for, at Københavns Kommune ikke er med i dette lovforslag. Den ene er, at der er en særlig styrelseslov for København, og den anden er, at vi efter den debat, der har været, ikke føler os helt overbevist om, at netop den måde, det står her i den generelle styrelseslov, også er den mest velegnede for København. Københavnerne skal lige have lidt tid til at hitte ud af, præcis hvilken form der passer bedst til hovedstadsforholdene, og så kommer vi jo til at vende tilbage til tankegangen, for jeg er da helt enig i, at den decentralisering, som der i øvrigt er lagt op til i dette lovforslag, ikke skal stoppe ved Valby Bakke. Men jeg er helt klar over, at der kan være nogle specielle forhold i storbyen, der gør, at det skal skrues lidt anderledes sammen, og det afventer vi så. Kommer der en melding – og det forventer jeg at der gør – fra Københavns Kommune om ikke alt for længe om det, tager vi sagen op igen, og derfor er der en imødekommelse med hensyn til tankegangen, men ikke bogstaven i det, fru Pernille Frahm siger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 46 stemte for, 70 imod.

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 11 stemte for, 107 imod.

§§ 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 164:

Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven. (Skattekontrol med finansielle aktiver i udlandet m.v.).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 19/1 94. Første behandling 27/1 94. Betænkning 16/3 94).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Donner (FP):

Som det fremgår af betænkningen, indstiller Fremskridtspartiet det foreliggende lovforslag til forkastelse, og vi har i betænkningensbidraget redegjort for, hvorfor vi gør det. Men der har desværre indsneget sig en trykfejl, idet der står, at skatteministerens ændringsforslag alle er tiltrådt af et flertal, udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiet. Det er ikke korrekt. Fremskridtspartiet tilslutter sig alle de af skatteministeren stillede ændringsforslag, men indstiller lovforslaget til forkastelse.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-8, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 9 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.