

[Kirsten Madsen]

Som medlemmerne her i salen ved, har Fremskridtspartiet været modstander af motorvejsprojektet; vi stemte imod selve motorvejsprojektet i sin tid.

Med hensyn til det forslag, vi behandler i dag, er det naturligvis en balancegang, hvad man skal tage mest hensyn til. Vi kan bl.a. se i bemærkningerne til lovforslaget, at grundejerforeningen i sin klage navnlig har henvist til, at den vestlige linjeføring frygtedes at give større støjbelastning for beboerne i det, der hedder Hjallerup By. På den anden side har vi også fået oplyst, at den vestlige linjeføring må anses for at være den, der skader naturværdierne og de landskabelige værdier mindst ved krydsningen af det regionale naturområde – altså en balancegang. Hvem skal vi tage hensyn til, menneskene eller naturen? Her tænker jeg specielt på det rige dyreliv. Fremskridtspartiet mener ikke umiddelbart, at der skal tages det allerstørste hensyn til Naturklagenævnet set i forhold til det, grundejerforeningen kommer med. Det er ud fra den betragtning, at Fremskridtspartiet mener, at støj generer mennesker betydelig mere, end støj generer dyr, der lever i naturen. Beviset kan bl.a. være det rige dyreliv på militærets øvelsesområder.

Fremskridtspartiet har tidligere talt om, at vi i dette land skulle have såkaldte naturlige motorveje forstået på den måde, at trafikanterne skulle kunne nyde naturen, uden at det berørte naturen væsentligt. Men som på andre områder vil Fremskridtspartiet naturligvis deltage i en fornuftig, saglig udvalgsbehandling af dette forslag.

**Hans Larsen-Ledet (RV):**

Vi skal jo ikke her tage stilling til, om der skal anlægges en motorvej eller ikke. Hvis det var tilfældet, kunne det sikkert blive en lang diskussion.

Vi skal derimod tage stilling til en ændring af linjeføringen, og jeg kan meddele, at Det Radikale Venstre vil stemme for denne ændring.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Det er jo rigtigt, som det lige blev sagt, at planerne for motorvejene i Nordjylland ligger fast; dem kan der ikke ændres ved. Man har fået et lille problem deroppe, man har ikke kunnet blive enige, og når man ikke kan blive

enige, må man selvfølgelig have andre til at afgøre det for sig. Det gør Folketinget så med dette forslag, som vi støtter.

**Trafikministeren (Trøjborg):**

Jeg vil gerne takke for de positive bemærkninger. Jeg er enig med hr. Ikast, når hr. Ikast siger, at demokratiet har vundet her. Vi tromler ikke bare tingene igennem, og der er jo en speciel grund til, at vi ikke gør det netop i denne sammenhæng. Det skyldes først og fremmest, at Folketinget under den tidligere regering vedtog naturbeskyttelsesloven, og i naturbeskyttelsesloven var der indbygget det, der hedder Naturklagenævnet. Naturklagenævnet er jo ikke blot et klagenævn, der er nedsat for at udsætte sager eller se på sager; det er et klagenævn, der kan afgøre sager.

Vi har så en sag her, hvor nogle erhvervsinteresser og landbrugsinteresser – hvis jeg skal trække det skarpt op – står over for natur- og miljøinteresser. Regeringen har valgt at følge Naturklagenævnet, vi har valgt at følge de miljømæssige interesser i sagen, og jeg er enig i, at det er et godt eksempel på, at naturbeskyttelsesloven virker efter hensigten. Det har vi naturligvis indstillet os på at vi skal følge op, og det er det, vi gør med fremsættelsen af lovforslaget om en anden linjeføring.

Jeg vil meget gerne takke for de positive bemærkninger. Der ser ud til at kunne skabes et flertal i Folketinget, og jeg medvirker meget gerne til et hurtigt og et sagligt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) *Første behandling af lovforslag nr. L 233:*

*Forslag til lov om ændring af kursgevinstloven. (Danmarks Skibskreditfond og acontoudstedelse af realkreditobligationer m.v.).*

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 6/4 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Poul Andersen (S):**

Det lovforslag, vi skal behandle i dag, skal ses med baggrund i den aftale af 26. august 1993, der blev indgået vedrørende rentestøtteordning til skibsf finansiering, en ordning, der har bevirket, at vi har fået gode ordrer til de danske værfter, og at vi har fået styrket beskæftigelsen, og det var hovedformålet med Socialdemokratiets deltagelse. Det var en ordning, som der var fuld enighed om her i Folketinget.

Vi vil derfor også stå ved aftalen og medvirke positivt under udvalgsbehandlingen.

#### **Kirkegaard (KF):**

Dette lovforslag lægger bestemt ikke op til større politisk dramatik. Vi har studeret lovforslaget i Det Konservative Folkeparti, og vi kan altovervejende meddele støtte til det.

Forslaget indeholder forskellige elementer: For det første en præcisering af retten til tabsfradrag på fordringer erhvervet som led i erhvervsmæssig virksomhed; det kan vi støtte. Forslaget indebærer endvidere en opfølgning af den statslige rentestøtteordning ved at give Danmarks Skibskreditfond fradragsret for tab på de tilhørende obligationer; det kan vi også umiddelbart støtte. Endvidere er der en bestemmelse om, at Danmarks Skibskreditfond undtages fra den særlige overkursregel. Det er lidt svært umiddelbart at overskue konsekvenserne af det, men vi vil formentlig kunne støtte også denne del af forslaget.

Endvidere er der et forslag, der betyder en indskrænkning af fradragsretten for tab i fremmed valuta. Det vil vi vurdere nærmere på baggrund af den kommende udvalgsbehandling. Vi er enige i formålet med denne bestemmelse, men udvalgsbehandlingen vil jo afsløre, om den teknik, der er taget i anvendelse, også er den teknik, der mest hensigtsmæssigt løser problemet.

Så alt i alt en positiv modtagelse fra Det Konservative Folkeparti; vi går ind i udvalgsarbejdet med henblik på at kunne få lovforslaget vedtaget.

#### **Svend Heiselberg (V):**

Lovforslaget har fem hovedelementer.

For det første præciserer lovforslaget retten til at fradrage tab på fordringer, når fordringerne er erhvervet som led i erhvervsmæssig virksomhed; forslaget er alene en præcisering, og Venstre kan støtte det.

For det andet foreslås, at selskaber undtages fra den særlige overskudsregel, således at en gevinst på gæld – det vil sige, når låneprovenuet overstiger indfrielsesbeløbet – skal medregnes ved indkomstopgørelsen, når gevinster realiseres. Det er nogle indviklede forslag, men Venstre er parat til at se på dem i udvalget.

For det tredje gennemføres en ændring af beskatningen af Danmarks Skibskreditfond, der sikrer skattemæssig neutralitet omkring kurstab og kursgevinst på obligationer. Forslaget skal vurderes i sammenhæng med forslaget om rentestøtteordninger til skibsbygning og skibsombygning. Venstre er positive over for dette forslag.

For det fjerde foreslås en indskrænkning af fradragsretten ved tab på fordringer i fremmed valuta. Det foreslås, at der f.eks. ikke kan ydes fradrag i lån mellem nærtstående – som lån fra far til søn. Venstre vil gerne se nærmere på det forslag.

For det femte foreslås gennemførelse af den skattemæssige konsekvens af den indførte lov, lovforslag nr. L 106, om realkreditlovgivningen. Med den her foreslåede ændring fastholdes det, at det strikte balanceprincip giver neutralitet over for kursgevinstloven.

I Venstre er vi positive over for denne del af lovforslaget, der i øvrigt er meget teknisk og derfor også velegnet til udvalgsbehandling.

#### **Jens Thoft (SF):**

Kursgevinstloven er simpelt hen noget af det mest komplicerede på skatteområdet, vi har været igennem i mine ti år som skatteordfører. Jeg tror ikke, der er ret mange her i landet, der virkelig har forstået denne lovgivning, og det havde den forrige minister heller ikke.

Jeg husker, at jeg hånede daværende skatteminister Anders Fogh Rasmussen for ikke at

[Jens Thoft]

have givet tabsfradrag for erhvervsmæssige kurstab, for det er da imod al sædvane, at man beskatter erhvervsmæssige indtægter, men så ikke giver fradrag, hvis der er tab på præcis den samme type indtægter. Men sådan blev det altså.

Jeg husker, da vi havde ØK – tror jeg det var – i deputation, at man gjorde opmærksom på, at selskabet havde 25 pengeklaser rundt omkring i verden, og at det kunne tjene på de 22, og det skulle det betale skat af, og at det kunne have tab på de sidste tre på grund af kursændringer, men dem kunne det så ikke få lov til at trække fra. Det forekommer mig at være temmelig urimeligt.

Det blev ikke ændret dengang, men det har jeg bemærket at ministeren retter op på nu, og det synes jeg da fortsat er rigtigt, selv om ØK nok ikke hører til SF's kernevælgere – det burde det selvfølgelig gøre, men det gør det jo nok ikke.

Skibskreditdelen af det er SF for, og indskrænkningen af tab mellem nærstående personer kan jeg også støtte uden forbehold.

Så er der spørgsmålet om udvidelsen af udlånsvirksomheden over for realkreditinstitutter, som nu får lov til at udstede obligationer i forbindelse med kurssikringsaftaler. Jeg er egentlig ret ligeglad, men det kan da godt være, at det er meget fornuftigt. Det må vi kigge på under udvalgsarbejdet.

Altså en forsigtig, men positiv modtagelse.

**Steffen Kjærulff-Schmidt (FP):**

Da Fremskridtspartiets ordfører, hr. Ole Donner, ikke kan være til stede i salen i dag, skal jeg kort sige om forslaget, at Fremskridtspartiet støtter ministerens lovforslag i hovedlinjerne.

Vi fremhæver, at den statslige rentestøtteordning vedrørende skibsbygning på danske værfter kun kan være til gavn for det danske erhvervsliv og de danske værfter og de danske arbejdspladser.

Vi fremhæver også, at hvis denne støtteordning enten faldt bort eller blev undermineret af u hensigtsmæssige skattemæssige problemer, kunne det være en belastning af et sådant omfang, at danske skibsværfter ville blive detroniseret af udenlandsk støttede værfter. Så de to led i afsnittet, som allerede har været gennemgået af de foregående ordførere – nemlig præ-

ciseringen af tabsfradraget og en opfølgning af rentestøtteordningen, så man opnår den skattemæssige neutralitet for Skibskreditfonden – kan jeg sige at vi ganske kan tilslutte os.

Med hensyn til de andre led i forslaget er vi parate til netop at se på det tekniske i det i udvalget. Men jeg må sige, at vi allerede her ved førstebehandlingen kan støtte hensigterne bag lovforslaget som helhed.

**Bjarne Ørum (RV):**

Som den konservative ordfører sagde, giver dette forslag ikke anledning til den store politiske dramatik og derfor formentlig heller ikke til den store retorik. Så jeg vil nøjes med at sige, at da det drejer sig om en præcisering og en opfølgning af områder, som Det Radikale Venstre tidligere har støttet, kan vi selvfølgelig også støtte de fem hovedelementer i forslaget.

Der kan blive nogle justeringer, som vi må se på i udvalget, men jeg vil tilkendegive en positiv modtagelse af lovforslaget fra Det Radikale Venstre.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Man kan nok blive noget betænkelig, når man har sammenfaldende opfattelse med Fremskridtspartiet om skattelovforslag, men når man så lytter til de frustrationer, som hr. Jens Thoft gav udtryk for, og må medgive, at man igennem tiderne faktisk også selv har haft lignende frustrationer med hensyn til det ene område her, bliver man lidt mere tryk ved situationen.

Alt i alt synes vi, det er en rimelig opretning af nogle skævheder, så vi tager positivt imod lovforslaget.

**Skatteministeren (Stavad):**

Jeg vil takke for en helt igennem positiv modtagelse af lovforslaget. Det lover jo godt for det arbejde, der skal foregå i udvalget, inden forslaget kan vedtages ved tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 234:**

*Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (selskabsskatteoven), lov om beskatning af fonde og visse foreninger (fondsbeskatningsloven), lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. og lov om fonde og visse foreninger. (Selskabstømninger m.v.).*

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 6/4 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Pia Gjellerup (S):**

Dette forslag har som sit hovedformål at stramme en række regler, som skal gøre det klart, at man ikke fremover vil kunne tilrettelægge køb af overskudsselskaber på en sådan måde, at man også er i stand til på en sløret måde at tømme selskabet for aktiver, sådan at det ikke er muligt for selskabet at betale den skyldige skat til det offentlige.

Hvis man foretager sådanne fiktive arrangementer eller andre former for ulovligheder, betyder det nemlig, at man er i stand til at likvidere selskaber og snyde alle os andre for den skatteindtægt, som vi faktisk har krav på.

Der har været en udvikling på området igennem de senere år. Allerede i forbindelse med vedtagelsen af skattereformen for knap et år siden blev der taget en række initiativer, som skulle klare en del af problemerne på området, og det ville også have været muligt tidligere: Med en meget afgørende indsats administrativt ville man have kunnet finde frem til en række af disse sager og få grebet ind betids; men det har altså krævet en helt særlig opmærksomhed og ekstra ressourcer hos skattemyndighederne, som de ikke har været i stand til at sætte ind på så tidligt et tidspunkt, som man måske bagefter kunne have ønsket sig.

Det kræver også – og det er det, forslaget fra regeringen i dag er udtryk for – at når man bliver opmærksom på, at der er nogle problemer, som er vanskelige at klare for myndighederne, og som får til resultat, at man har vanskeligheder med at hente de penge ind til det offentlige, som man faktisk har krav på efter lovgivningen, så skal der også være den fornødne politiske vilje til at slå til og rette reglerne til, sådan at det bliver nemmere for myndighederne at klare linjerne af, og sådan at de virksomheder, som arbejder ordentligt og efter reglerne, for det første er helt klar over, hvad det er for regler, de skal rette sig efter, og for det andet heller ikke skal være med til at betale regningen for dem af deres konkurrenter, som har lavet noget, der ikke var lovligt.

Den politiske vilje, der er til stede, har nu udmøntet sig i et forslag, som indeholder en række elementer, hvoraf jeg på Socialdemokratiets vegne skal kommentere et par lidt mere indgående, idet det er dem, vi opfatter som de centrale, nemlig at man inddrager sælgere og rådgivere i forbindelse med en overdragelse af et sådant selskab, sådan at de vil kunne komme til at hæfte for den skyldige skattegæld. Det vil betyde, at sælgere og rådgivere skal være meget opmærksomme og klar over, hvilken risiko de løber. Og hvis de løber en risiko med henblik på at snyde os andre, vil de ikke kunne komme uden om at betale, og det vil holde mange fra at lave den slags fiktive konstruktioner, som vi desværre har set, og som har kostet os alle beløb, som vi formentlig kan regne i milliardstørrelsesordenen, sådan som vi foreløbig kan gøre det op.

Der løber en række sager yderligere, som ikke er afklaret, og som måske kan komme til at koste noget, men som vi måske kan se bliver standset, sådan at pengene faktisk bliver betalt.

Det synes vi er en fin måde at rette nogle ting op på, og det går så hånd i hånd med et andet område, nemlig selve det, der handler om, hvordan man finder ud af, hvad der er foregået i forbindelse med tvangsopløsning af sådanne selskaber, og hvor det bliver muligt for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen at udmelde særligt regnskabskyndige, som kan se på årsagerne til, at man er kommet i en tvangsopløsningssituation, og se på, om der er eventuelle lovovertrædelser, som skal forfølges.