

ændret, §§ 9-31, ændringsforslag nr. 3, § 32, således ændret, og §§ 33-50 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 142:

Forslag til lov om ændring af lov om folkekirkens økonomi og lov om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde. (Folkekirkens deltagelse i mellemkirkeligt arbejde m.v.).

Af kirkeministeren (A.O. Andersen).

(Fremsat 12/1 94. Første behandling 19/1 94. Betænkning 4/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 233:

Forslag til lov om ændring af kursgevinstloven. (Danmarks Skibskreditfond og acontoudstedelse af realkreditobligationer m.v.).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 6/4 94. Første behandling 14/4 94. Betænkning 11/5 94).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 243:

Forslag til lov om ændring af lov om beskattningen af pensionsordninger m.v. (Overførsel af pensionsbidrag til EF's pensionsordning).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 13/4 94. Første behandling 19/4 94. Betænkning 11/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Forespørgsel nr. F 41:

Forespørgsel til indenrigsministeren:

»Hvordan vil regeringen forholde sig til de flygtninge fra det tidligere Jugoslavien, der har midlertidig opholdstilladelse i Danmark, og hvor de første opholdstilladelser udløber i december måned 1994?«

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 5/4 94. Fremme af forespørgslen vedtaget 12/4 94).

Begrundelse

Pia Kjærsgaard (FP):

De seneste dage har vi kunnet konstatere, at grupper af bosniske flygtninge ønsker at vende tilbage til deres hjemland, men ikke kan få lov. De er kommet i klemme, fordi de ikke kan få transitvisum igennem Kroatien.

Af godt og vel 18.000 bosniske flygtninge er 1.000 på nuværende tidspunkt enten rejst til andre lande eller tilbage til hjemlandet. De problemer, der måtte være, hvis en stor gruppe bosniske flygtninge ønsker at vende hjem, men ikke kan gøre det, må regeringen naturligvis sørge for at få løst. Samtidig er indenrigsministeren jo i gang med at få færdigbehandlet et forslag fra regeringen støttet af SF, som V og K

og Z vil gå imod, der skal give flygtningene permanent opholdstilladelse. Det er et besynderligt paradoks, og det vil Fremskridtspartiet gerne have en forklaring på i dag.

Besvarelse

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Det fremgår klart af forespørgslens formulering, at Fremskridtspartiet har misforstået, hvordan ordningen med midlertidig opholdstilladelse til de bosniske krigsflygtninge fungerer. Jeg vil derfor gerne endnu en gang slå fast, hvad de to hovedelementer i ordningen er:

Det ene element i loven om midlertidig opholdstilladelse til krigsflygtningene fra det tidligere Jugoslavien er, at man kan meddele midlertidig opholdstilladelse i 6 måneder ad gangen, og det kan man gøre, indtil krigen i det tidligere Jugoslavien er slut.

Det andet element i loven er, at der i forbindelse med meddelelsen af den midlertidige opholdstilladelse kan træffes beslutning om, at asylsagsbehandlingen kan udskydes i 2 år. Der er altså ikke tale om, sådan som det fremgår af den måde, der spørges på, at de første midlertidige opholdstilladelser udløber i december 1994 og ikke kan forlænges. De midlertidige opholdstilladelser, som udløber i 1994, vil efter den nugældende lov blive forlænget, så længe situationen i det tidligere Jugoslavien er sådan, at man ikke kan sende krigsflygtningene tilbage dertil.

Derimod kan man efter loven ikke udskyde asylsagsbehandlingen ud over december 1994 for de mennesker, der fik meddelt deres første midlertidige opholdstilladelse i december 1992.

Dette være gentaget i håbet om, at det nu skulle være helt klart, at regeringen ikke med det ændringsforslag til jugoslaverloven, der var til første behandling i sidste uge, har ønsket at ændre ved de to bærende elementer i den nugældende lov. Kort sagt skal de midlertidige opholdstilladelser fortsat kunne forlænges, indtil krigen er slut, og asylsagsbehandlingen skal ikke fastfryses i mere end 2 år. Det vil sige, at med hensyn til de to bærende punkter i lovgivningen er alt fuldstændig ved det gamle.

Jeg vil her gerne påpege, at jugoslaverloven blev vedtaget den 28. november 1992 af et næsten enigt Folketing efter forslag fra den daværende borgerlige regering. Kun Fremskridts-