

tidligere Jugoslavien m.v. (Forbedring af vilkårene for personer fra det tidligere Jugoslavien).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 10/5 94. Første behandling 11/5 94. Betænkning 20/5 94).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 43 stemte for, 70 imod.

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 234:

Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (selskabsskatteloven), lov om beskatning af fonde og visse foreninger (fondsbeskatningsloven), lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. og lov om fonde og visse foreninger. (Selskabstømninger m.v.).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 6/4 94. Første behandling 14/4 94. Betænkning 18/5 94).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Aagaard (KF):

Under førstebehandlingen understregede jeg i min ordførertale, at vi kunne støtte regeringens synspunkter om at bekæmpe de såkaldte selskabstømmere. Det er et synspunkt, der under udvalgsarbejdet har været opbakning bag både fra revisorer og advokater med hensyn til denne hovedintention, nemlig at man klart anser selskabstømning af enhver art for skadeligt for erhvervslivet og rådgiverstanden som helhed.

Jeg har bemærket, at rådgiverne i ord og eksempler har ønsket det ansvar præciseret, som man som rådgiver i disse overdragelsessager påtager sig. De har også givet udtryk for et markant ønske om at sikre sig, at den langt overvejende part af virksomhedsoverdragelser, som sker på reelle og fornuftige vilkår, ikke rammes uhensigtsmæssigt.

Derfor kan det også være med en vis betænkelighed, at vi i dag må notere os, at ministeren ikke fuldt ud lytter til Advokatrådets advarsel bl.a. imod enhver forsinkelse i selskabers opløsning. Jeg tænker ikke her på de tomme selskaber, hvor der er givet et klart svar, men på de selskaber, der ikke med sikkerhed er uden værdier.

Vort spørgsmål må være: Hvorfor foretrække en selskabs- og regnskabskyndig til at vurdere, om der har fundet en selskabstømning sted? Hvorfor ikke med det samme oversende sagen til skifteretten og dermed lade likvidator omgående foranstalte de undersøgelser af hændelsesforløbet, som er nødvendige? Likvidator har trods alt flere beføjelser, end en selskabs- og regnskabskyndig person har.

Derfor et lille spørgsmål til ministeren i dag, om der er en bedre begrundelse end den, der er givet i den skriftlige besvarelse, hvor det er forøgede omkostninger, ministeren fremhæver i sin afvisning.

[Aagaard]

I øvrigt skal jeg om ændringsforslagene meddele, at Det Konservative Folkeparti kan stemme for disse. Vi ser ændringen til § 1 som værende velbegrundet, og det samme kan siges om ændringen i § 33 a, som har det sigte at modvirke omgåelsesmulighederne. Vi kan også stemme for ændringsforslaget til samme paragraf om, at hæftelsesreglen ved enten overdragelse eller rådgivers protest kun kan bringes i anvendelse efter beslutning i Ligningsrådet. Det forbedrer efter vores bedste opfattelse muligheden for en ensartet behandling af sager om hæftelser for et selskabs skattegæld og indebærer dermed også en forbedring af retssikkerheden.

Afslutningsvis blot den bemærkning, at kun fremtiden og praksis vil vise, om det lykkes at indkredse og ansvarsplacere de personer, som opererer til skade for de mange, der handler og præger salget af danske virksomheder og foreninger på en ansvarlig og regulær måde.

Pia Gjellerup (S):

Jeg skal i anledning af den ikke ret lange, men grundige udvalgsbehandling notere en enkelt glædelig ting, nemlig at vi nu har oplevet et skifte i Folketingets arbejde med at hindre urimelig spekulation i skattesystemet.

Vi oplevede, at det med regeringens og SF's stemmer for et år siden lykkedes at lukke en stor del af de huller, vi på det tidspunkt kendte i skattesystemet.

Vi har siden oplevet, at et endnu bredere flertal i Folketinget var med til at forhindre, at man kunne spekulere umådeholdent i dobbeltbeskatningsoverenskomster, og vi ser nu for os – tredjebehandlingen venter forude – et meget stort flertal i Folketinget tiltræde et forslag, som vil forhindre mulighederne for spekulation i disse selskabstømminger.

Jeg synes, det er værd at bemærke dette skifte, som vil være til gunst for hele vores samfund og i meget høj grad også til gunst for Folketingets almindelige anseelse. Det er godt, at man herinde tager arbejdet så alvorligt, at når man oplever ting ude i det pulserende liv, som forekommer enhver almindelig borger åbenlyst urimelige, griber man ind med det resultat, at man gør en god gerning for de mange ordentlige skatteborgere ved at sørge for, at de, der er gode til at »tænke« eller »tømme« på en urimelig måde, bliver standset i deres aktivitet.

Det skal jeg notere med glæde, og jeg håber, at den linje må fortsætte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-8, § 1, således ændret, §§ 2-6, ændringsforslag nr. 9, § 7, således ændret, ændringsforslag nr. 10 og § 8 vedtoges uden afstemning

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 235:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejds-markedsfonde, kildeskatteloven og pensionsbeskatningsloven. (Ændring af reglerne om bidragsregulering, bidragspligt, opkrævning m.v.).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 7/4 94. Første behandling 14/4 94. Betænkning 18/5 94).

Der var stillet 24 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Kirkegaard (KF):**

Jeg skal ganske kort anbefale Folketinget at støtte de ændringsforslag, som er stillet af Det Konservative Folkeparti, Venstre og Fremskridtspartiet. Det drejer sig om at skabe retfærdighed over for den gruppe af personer,